



УДК 32:001.12/18  
ББК 66.2

## НУМИНОЗНОСТЬ КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ УСЛОВИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БИЗНЕСА И ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

А.Х. Сукиасян

В данной статье автор рассматривает нуминозность как институциональное условие взаимодействия российского бизнеса с политической властью на современном этапе сквозь призму социокультурного раскола.

**Ключевые слова:** политическая власть, бизнес-сообщество, заинтересованные группы, нуминозность, институциональный, условие, социокультурный раскол, социальная ответственность.

Взаимодействие власти и бизнеса в современной России – это своеобразный маркер состояния гражданского общества. Бизнес как политический институт (устойчивый комплекс формальных и неформальных правил политического поведения, совокупность ролей и статусов, предназначенных для удовлетворения определенной социальной потребности) детерминирует контуры политической системы посредством социально ориентированной деятельности. Политическая система функционирует в качестве относительно самостоятельного комплекса социальных институтов и политических отношений. Как часть общества, функционируя в социальной среде, политическая система подвергается влиянию тех воздействий, которые исходят извне, от общества, а также побудительных мотивов изнутри взаимодействий ее институтов, ценностей и т. д. Политологические воззрения относительно корпоративной социальной ответственности бизнес-сообщества характеризуются потребностью поиска способов усиления роли бизнес-сообщества в процессах социальной консолидации и оснований соци-

ального признания или подтверждения законности полномочий (легитимации) бизнеса посредством формирования, развития и поддержания социально-политической инфраструктуры. Основанием социальной ответственности является социальное действие, которое характеризуется преднамеренностью, мотивированностью и ориентированностью на другого (других).

В современном мире существуют несколько укоренившихся моделей корпоративной социальной ответственности (КСО), каждая из которых характеризует определенный социально-политический установившийся порядок. Но в целом доктрина корпоративной социальной ответственности является внутренне присущей частью усилий по созиданию общества благосостояния. Мозаика международных моделей КСО (Европа и США) детерминируется следующей альтернативой: бизнес собственными силами, без посторонних влияний устанавливает меру своего вклада в развитие общества, или формальные и неформальные институты формулируют свой категорический императив в соответствии с социальными потребностями. В последнее время в современной России тематика социальной ответственности бизнеса приобрела широкий общественный резонанс ввиду нового формата взаимоотношений между бизнес-сообществом и политической властью. Бизнес-сообщество обязали стать социально ответственным ради сохранения статус-

кво в отношениях с государством. Вместе с тем общественная полемика о социальной ответственности обычно берет в расчет только вопросы функционирования бизнеса. И это обоснованно: деятельность бизнеса вызывает амбивалентные оценки у социума, во взаимоотношениях власти и бизнеса главенствующую роль играет власть, а подчиненную – бизнес. Само условие, обстоятельство, необходимое для реализации социальных проектов, указывается именно властью. Формируя определенную налоговую и иную политику в отношении бизнеса как на федеральном, так и на местном уровнях, власть может созидать условия или препятствовать как развитию бизнеса вообще, так и социальным проектам бизнес-сообщества. В свете этого в последние годы сформировалось понимание необходимости пересмотра положений социально-экономического и политического развития страны – осуществления модернизации. Заинтересованные группы и общество в целом по причине слабости современных гражданских структур и традиций публичных действий не оказывают значительного влияния на бизнес. Поэтому наблюдается нецелостное восприятие концепции корпоративной социальной ответственности. Доктрина корпоративной социальной ответственности ориентирована на ближний круг стейкхолдеров (заинтересованных групп) – государство, собственников и персонал. Это происходит по большей части из-за того, что в России основными акторами, использующими и насаждающими принципы корпоративной социальной ответственности, являются пока еще незначительное количество наиболее развитых компаний [11, с. 8–9] или государство как нормативный центр политической системы, ее предела и оправдания [6, с. 230]. В современной России формируется этатистская модель социальной ответственности бизнеса. Согласно данной модели, в большинстве случаев бизнес-сообщество инициирует социально значимые проекты, ориентируясь на запросы органов государственной власти, муниципалитетов в отсутствие целесообразной законодательной базы для реализации подобных практик.

Выявлены три основные модели взаимодействия власти и бизнес-сообщества [16]:

- административное принуждение – власть (вето-группа – уполномоченные принимать политические решения [18, с. 78]) требует от бизнеса вполне определенных вложений в реализацию ее социальных программ и проектов, при этом конкретные параметры возможной компенсации со стороны власти затрат бизнеса не обозначаются, а отказ бизнеса от удовлетворения просьб власти чреват применением, например, санкций в отношении его доступа к ресурсам;
- торг вокруг условий поддержки бизнес-сообществом социальных программ и проектов власти – предметом торга выступают масштабы и направления расходов бизнеса и способы их компенсации властью;
- невмешательство – власть не занимает активной позиции по отношению к внутренней и внешней социальной политике, проводимой бизнесом, а бизнес осуществляет ее независимо от власти. По мнению автора, данный формат отношений уместен тогда, когда в бизнес-структурах задействованы аффилированные лица.

На наш взгляд, сложившаяся система чрезмерной политической опеки, превозносящая необходимость политической контроля над современным российским бизнес-сообществом, формирует новый тип модуса политического сознания отечественного бизнес-сообщества – нуминозность. Данное понятие характеризует важнейший аспект политического опыта бизнес-сообщества, приобретенного ввиду систематического воздействия политической власти, вызывающей особое состояние «страха и трепета» у бизнес-сообщества.

Автор считает, что вышеизложенное объясняется историческим развитием, которое сформировало относительно «монотонно-устойчивое» равновесие (восстанавливающееся после незначительного отклонения, даже в позитивную сторону) отношений между государством и бизнесом в свете социокультурного раскола. Суть данного феномена состоит в том, что самопроизвольно усиливающаяся социальная дифференциация не была перманентно уравновешена формированием ин-

тегративных систем, функционирующих в соответствии с принципом обратной связи. Поэтому только государство выступало как единственный интегратор, притом наименее легко поддающийся изменениям, преобразованиям. И в этой связи социально-политическая деятельность бизнеса рассматривается через призму интересов и политики российского государства, ввиду чего особого внимания заслуживает модель общества, представленная в исследованиях А.С. Ахиезера. Он доказывает объективное существование в российском обществе двух разнонаправленных процессов и соответствующих им двух социокультурных идеалов как в среде интеллигенции и духовной элиты общества, так и в глубине народной жизни, в деятельности миллионов, внутри самого социума. Основной объект анализа при этом – раскол целостности, выражающийся в борьбе этих противоположных идеалов – вечевое (соборное, либеральное) и авторитарное (абсолютистское, тоталитарное). Раскол между ними обуславливает невозможность медиации (внутренняя закономерность поиска нового смысла в сфере между полюсами, незначительно воплощенная в русской культуре), но задает циклическое инверсионное развитие. В ходе каждого исторического цикла осуществляется переход между двумя крайними точками инверсии (логика метания между полюсами-абсолютами, игнорирующая смыслоформирующую «сердину» и характерная для динамики русской культуры [9]) – от вечевого идеала (соборности) к авторитаризму (абсолютизму) и наоборот. Развитие представляет собой поиск постоянного компромисса между этими полюсами, более удачный – в период развития страны и менее удачный – в период катастроф. Именно расколу, по мнению Ахиезера, принадлежит главная роль в возникновении социальных кризисов. При этом основное содержание конфликта – «конфликт двух типов конструктивной напряженности (локального и общества в целом)», внутреннее противоречие между локализмом и государственностью, конфликтом частей общества между собой и государством как целым. Следуя методологии социокультурного анализа, осмысление и, соответственно, преодоление раскола, как полагает Ахиезер, прежде всего долж-

но быть достигнуто в культуре, в нарастании рефлексии истории, ибо раскол – это состояние общественного сознания, неспособного осмыслить целостность понимаемого (цит по: [15, с. 26]). Логика соответствующих исследований в России такова, что центр внимания постепенно смещается к проблемам социокультурной модернизации. Под социокультурной модернизацией подразумевается формирование определенного типа сознания (и детерминируемых им поведенческих практик индивидов, групп), протекающее во внутреннем единстве с формированием соответствующих социальных институтов [27, с. 5]. Процесс социокультурной модернизации характеризуется зачаточным состоянием. Наблюдается разложение традиционалистских взглядов. Однако при этом не надо путать временные, ситуативные откаты назад с устойчивой долговременной тенденцией разложения традиционалистской модели сознания, ее эрозией. Достаточно типична для современной России ситуация, когда отказ от традиционалистских норм не приводит к принятию ценностей модерна, заменяясь прагматизмом и утилитаризмом [28].

Учитывая вышеизложенное, следует отметить, что социокультурные особенности оказывают существенное воздействие на содержание корпоративной социальной ответственности, на поступки ее субъектов. На самом деле, высокий уровень коллективизма и дистанцированности от власти, патернализм, этатизм и система ценностей, характеризующаяся рассогласованностью приоритетов в иерархии ценностей различных социальных групп, детерминируют особенности взаимоотношений бизнеса, власти и общества в современной России. Следовательно, в рамках данного подхода одной из основных задач выступает выявление ценностных критериев общества, при этом обращается внимание на наиболее значимые характеристики социокультурного типа общества. В свете этого проводится сравнительный анализ доминантных ценностей социальных групп, с одной стороны, и социокультурных параметров общества в целом – с другой. Соответственно, функция социокультурного подхода сводится к выделению постоянных, устойчивых оснований культуры, определяющих эволюцию опреде-

ленного типа общества посредством социальных амортизаторов (согласно социокультурному словарю Ахиезера, социальные амортизаторы – социокультурные институты, способные воспринимать сигналы о развитии социокультурных противоречий и принимать меры по их преодолению, стимулировать способность общества следовать социокультурному закону).

Государство воспринимает бизнес-сообщество в большинстве случаев как нечто вспомогательное, «подручное», тем самым формируя «холопское политическое сознание», «придворную фронду». Следовательно, нуминозность как модус политического сознания современного российского бизнес-сообщества выступает как необходимое условие взаимодействия бизнес-сообщества с политической властью. Автор в этой связи считает актуальным эксплицировать концепты «власть» и «государство». По выражению Ж. Баландь, власть есть средство борьбы с энтропией [2, с. 43], которая угрожает беспорядком обществу. В этой интерпретации власть идентична политической власти, а система, порождающая властные отношения, суть не что иное, как государство. Как писал М. Ротбард, политическая власть есть прерогатива государства [25, с. 343].

Наиболее рельефно обозначил факторы, определяющие взаимоотношения государства и бизнеса, А.Ю. Зудин [14]. Согласно ему, различные масштабы и форматы полномочий публичной власти во взаимоотношениях с экономикой и обществом способствовали формированию различных политических моделей государства, группировавшихся вокруг двух «полярных» типов – классического либерального («минималистского») и «этатистского» (самодостаточного и доминантного) государства. Важную роль во взаимоотношениях государства и бизнеса играют также исторические особенности, которые на языке институционалистов получили название «обусловленного развития» (path dependence). Взаимная связь между государством и бизнесом формирует определенные контуры как под влиянием социокультурного параметра, так и вследствие конкретного выбора политического курса [35, р. 21–22; 37, р. 8]. Учитывая существенное воздействие социокультурных

особенностей на экономические системы, в рамках сравнительной политической экономии, анализирующей разновидности капиталистических систем (varieties of capitalism), принято выделять механизмы координации двух противоположных типов: «либеральная рыночная экономика» (liberal market economies – LMEs), где государство не играет активной роли, и «координируемая рыночная экономика» (coordinated market economies – CMEs), где государство играет активную, но преимущественно косвенную роль. Как правило, к категории «либеральной рыночной экономики» относят небольшую группу стран: США, Великобританию. В разряд государств с «координированной рыночной экономикой» входит значительная часть Европы: Германия, Швейцария, Нидерланды, Бельгия, Швеция, Норвегия, Финляндия, Австрия [34]. В последнее время принято также выделять особую, третью категорию: «рыночную экономику, находящуюся под влиянием государства» («state-influenced» market economies – SMEs), где государство играет (точнее, играло в недавнем прошлом) активную и непосредственную роль в координации национальной экономики. Сюда относят Францию (как относительно успешный пример); другие страны «средиземноморского капитализма»: Италию, Испанию, Португалию, Грецию (как относительно неудачные примеры); а также некоторые страны Восточной Азии: Японию, Южную Корею и Тайвань [36, р. 3–5].

Приоритетным также фактором, определяющими взаимоотношения государства и бизнеса, является «структура государства», то есть особенности конституционного строя и конфигурации центров принятия ключевых решений. Фрагментация государства (разделение властей, федерализм и коалиционные правительства), как правило, содействует повышенной фрагментации интересов бизнеса: бизнес-сообщество будет стараться последовательно оказывать влияние на различные центры принятия решений, один за другим, до тех пор, пока не обнаружат те точки, где к их запросам отнесутся с достаточным пониманием (речь идет о полиархии – множественности центров влияния) [10]. Различные формы политической централизации государства, напротив, ограничивают доступ к центрам

формирования правительственной политики и побуждают группы интересов бизнеса к консолидации в большинстве случаев при наличии института «представительства» интересов бизнес-сообщества. Л. Шевцова называет это «пирамидальным конституционным каркасом», который может скрывать любую начинку [31, с. 321].

Кроме конституционной структуры, значительную роль играют и особенности институциональной среды как системы трансляции потребностей заинтересованных сторон, комплементарность институтов, политический режим (см.: [33, р. 83–101]). Политический режим задает рамки отношениям между государством и бизнесом. Фигурирование вопроса о доминирующей модели (или моделях) в какой-то степени символично, потому что эти отношения представляют собою дифференцированную систему, на каждом уровне (или сегменте) которой могут превалировать различные устойчивые формы взаимодействия [32]. Взаимоотношения власти и бизнес-сообщества в современной России характеризуются также институциональным компромиссом. Это некое соглашение между участниками, а также их контролерами о частичном нарушении правила, благодаря которому данное правило вообще можно выполнить (см. об этом: [22, с. 95–108; 23]). Данная институциональная среда задает гибкость, но не гибкими правилами, а возможностями гибкого ухода от законов и правил [19, с. 51]. В результате чего осуществляется обмен социально-политическими ресурсами, который может носить паритетный характер, а сделки отличаются большей надежностью, по выражению Дж. Коулмена, означающей, что обязательства будут исполнены посредством доверительной расписки, понимаемой как обязательство за услугу [17, с. 127]. Более того, в современной России существуют параллельные институциональные режимы. Один и тот же объект, одни и те же операции оформляются или регулируются разными институциональными порядками, то есть они различаются по степени легальности, но при этом замечательно сосуществуют. Это не означает, что есть свободный рынок выбора правил, он сегментирован с точки зрения этих правил [20; 21; 24]. Такой подход способствует институциональным разры-

вам в социально-политической среде, усилению склонности бизнеса к оппортунистическому поведению [3].

Специфика отношений между бизнесом и государством в России также определяется их включенностью в процесс переходного периода с учетом особенностей последнего. Во-первых, совмещение во времени «тройного перехода» – к рыночной системе, демократическим политическим институтам, а также интеграция в глобальную сеть экономических и политических связей – сделало трансформационные процессы особенно сложными и противоречивыми. Во-вторых, переориентация на новую модель развития после краха государственного социализма создала ситуацию «капитализма без капиталистов». Социальных агентов модернизации – бизнес-сообщество и формирующийся средний класс – отличает комплексная слабость. В-третьих, в результате распада структур «партии-государства» и коллапса Советского Союза в состоянии глубокого кризиса оказалось само государство. В научной литературе воспроизводятся утверждения, что в России институты и государство были заменены «сетевыми структурами власти» [30, с. 78]. Не вдаваясь в скрупулезный анализ этого тезиса, можно ограничиться следующим: российское государство отличается слабостью агентов политической социализации, низким уровнем институционализации социальных практик, неконсолидированностью (вертикальной упорядоченностью, но горизонтальной фрагментацией, что может привести к настоящей войне внутри элиты; В. Мау и И. Стародубровская называли этот феномен «предреволюционной фрагментацией общества» [26, с. 39]), большим влиянием неформальных группировок (вполне применимо гиденсовское понятие «группы взаимопомощи» [8, с. 284–285]) внутри государственного аппарата – при том, что монополия на принятие ключевых решений остается в руках представителей исполнительной власти. Но общество продолжает оставаться «государствоцентричным», «властоцентричным» [1, с. 9], то есть таким, в котором государство сохраняет большую прагматическую и символическую ценность. Еще Г. Гегель в свое время писал о России, что в ней «есть одна масса – крепостная и другая – правя-

шая» [7, с. 320], подчеркивая тем самым, что для данного общества политическая ось является ключевой.

Таким образом, отсталость альтернативных акторов модернизации способствовала тому, что контекст социально-политического развития России в постсоветский период можно охарактеризовать как «институциональную ловушку (lock-in effect)», которая имеет место при экстенсивных преобразованиях. «Государствоцентричная» модель исчерпала себя, но гражданское общество остается все еще очень слабым в лице бизнес-сообщества [5]. Гипотетический выход из институциональной ловушки может состоять в том, что власть будет инициировать формирование негосударственных партнеров [12; 13], осуществляющих субфункциональное обслуживание.

Российское бизнес-сообщество вынуждено реализовывать свою социально-политическую деятельность в контексте превалирования неформальных практик, «режима консультаций». Подобный контекст ограничивает свободу действий бизнес-сообщества в свете реализации собственных социально-политических инициатив, вследствие чего действия бизнес-сообщества нередко характеризуются компульсивностью. Подобному формату взаимодействия между властью и бизнес-сообществом в контексте социокультурного раскола есть ряд объяснений:

- особенности социокультурных составляющих сознания, характеризующегося как холистическое, интуитивное и противопоставленное механистическому, редуционистскому;
- традиции патерналистского управления – высокие социальные ожидания при инерционности социума и социальном нигилизме;
- административно-бюрократическая культура – формирование и содействие многообразной системе неформальных отношений между властными структурами и бизнес-сообществом;
- социализационный лаг. Состояние социально-политической среды и ценностные приоритеты бизнес-сообщества не соотносятся между собой непосредственно: между ними вклинивается существенный временной лаг, ибо базовые ценности

бизнеса в значительной степени отражают условия тех лет, которые предшествовали его социально-политической дееспособности;

- институционализация власти и собственности осуществлялись одновременно. Смена власти обязательно сопровождается ревизией отношений собственности;
- кризис легитимности и легальности бизнес-сообщества (в особенности крупного бизнеса) в глазах общественности из-за сомнительных итогов приватизации, социально-политической конъюнктуры 90-х гг. XX в.;
- рассогласованность приоритетов в иерархии ценностей власти и бизнеса;
- значительный диапазон накопившихся социокультурных изменений, которые не соответствуют уровню институционального развития;
- партикуляризм и аскриптивность – основополагающие черты российской власти как политического института;
- институт власти-собственности. В обществе, где функционирует данный институт, основания частной собственности зыбки, оно опирается лишь на власть правителя. В этом случае высшая власть нередко сакрализована. Феномен власти-собственности есть «имманентная специфическая сущность, квинтэссенция всех неевропейских (незападных по происхождению) обществ в истории» [4].

В результате государство, находясь на оси порядка и изменения, согласно А. Турену [29, с. 109], создает альтернативу социальному требованию посредством государственного давления и принуждения по отношению к бизнесу, вызывая у последнего «страх и трепет». Подобного рода практика исторически изжила себя и становится уже препоной для модели когерентного развития социума. Таким образом, в нынешних условиях нуминозность как институциональное условие взаимодействия российского бизнеса с политической властью выступает причиной кризиса политического развития отечественного бизнес-сообщества: кризиса идентичности, участия и легитимности.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Афанасьев, М. Н. От вольных орд до ханской ставки / М. Н. Афанасьев // Pro et Contra. – 1998. – Т. 3, № 3. – С. 5–20.
2. Баландые, Ж. Политическая антропология / Ж. Баландые. – М. : Научный мир, 2001. – 204 с.
3. Белокрылова, О. С. Императивы институционализации взаимодействия бизнеса и власти в местном социуме [Электронный ресурс] / О. С. Белокрылова. – Электрон. текстовые дан. – 2006. – Режим доступа: <http://www.ecsoman.edu.ru>. – Загл. с экрана.
4. Васильев, Л. С. Восток и Запад в истории (основные параметры проблематики) / Л. С. Васильев // Альтернативные пути к цивилизации : коллективная монография. – М. : Логос, 2000. – С. 96–114.
5. Ворожейкина, Т. Государство и общество в России: исчерпание государствоцентричной матрицы развития / Т. Ворожейкина // Полис. – 2002. – № 4. – С. 60–66.
6. Гаджиев, К. С. Политическая философия / К. С. Гаджиев. – М. : Экономика, 1999. – 606 с.
7. Гегель, Г. В. Ф. Сочинения / Г. В. Ф. Гегель. – М. ; Л. : Соцэкгиз, 1934. – Т. 7: Философия права. – 380 с.
8. Гидденс, А. Социология / Э. Гидденс. – М. : Эдиториал УРСС, 1999. – С. 284–285.
9. Давыдов, А. Профессия: исследователь / А. Давыдов // Демоскоп Weekly. – 2007. – 15–28 окт. (№ 305–306).
10. Дал, Р. О демократии / Р. Дал / пер. с англ. А. С. Богдановского ; под ред. О. А. Алякринского. – М. : Аспект Пресс, 2000. – 208 с.
11. Доклад о социальных инвестициях в России за 2004 г. / под общ. ред. С. Е. Литовченко. – М. : Ассоциация менеджеров, 2004. – 80 с.
12. Зудин, А. Неокорпоративизм в России? (Государство и бизнес при Владимире Путине) / А. Зудин // Pro et Contra. – 2002. – Т. 4, № 4. – С. 171–198.
13. Зудин, А. Политический моноцентризм в России: от режима – к системе? // Пути России: существующие ограничения и возможные варианты / А. Зудин ; под ред. Т. Ворожейкиной. – М. : МВШСЭН, 2004. – С. 86–96.
14. Зудин, А. Ю. Государство и бизнес в России: эволюция модели взаимоотношений / А. Ю. Зудин // Неприкосновенный запас. – 2006. – № 6. – С. 200–213.
15. Кирдина, С. Г. Социокультурный и институциональный подходы как основа позитивной социологии в России / С. Г. Кирдина // СОЦИС. – 2002. – № 12. – С. 23–32.
16. Костин, А. В. В русле мировой тенденции – от благотворительности к социальной ответственности / А. В. Костин // Большой бизнес. – 2005. № 3. – С. 43–48.
17. Коулмен, Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулмен // Общественные науки и современность. – 2001. – № 3. – С. 122–139.
18. Крыштановская, О. В. Анатомия российской элиты / О. В. Крыштановская. – М. : Захаров, 2005. – 384 с.
19. Нестандартная занятость в российской экономике / под ред. В. Е. Гимпельсона, Р. И. Капелюшниковой. – М. : ИД «ГУ – ВШЭ», 2006. – 400 с.
20. Радаев, В. В. Деформализация правил и уход от уплаты налогов в российской хозяйственной деятельности / В. В. Радаев // Вопросы экономики. – 2001. – № 6. – С. 60–79.
21. Радаев, В. В. Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил / В. В. Радаев. – М. : ИД «ГУ – ВШЭ» : ИНФРА-М, 2001. – 203 с.
22. Радаев, В. В. Легализация российского бизнеса как институциональная проблема / В. В. Радаев / под ред. Т. И. Заславской. – М. : МВШСЭН, 2002. – С. 95–108.
23. Радаев, В. В. Социология рынков: к формированию нового направления / В. В. Радаев. – М. : ИД «ГУ – ВШЭ», 2003. – 328 с.
24. Радаев, В. В. Что такое экономическое действие? / В. В. Радаев // Экономическая социология. – 2002. – Т. 3, № 5. – С. 18–26.
25. Ротбард, М. Власть и рынок: государство и экономика / М. Ротбард ; пер. с англ. Б. С. Пинскера ; под ред. Г. Сапова. – Челябинск : Социум, 2003. – 415 с.
26. Стародубровская, И. В. Великие революции: от Кромвеля до Путина / И. В. Стародубровская, В. А. Мау. – М. : Вагриус, 2001. – 440 с.
27. Тихонова, Н. Е. Социокультурная модернизация в России : (Опыт эмпирического анализа) / Н. Е. Тихонова // Общественные науки и современность. – 2008. – № 2. – С. 5–23.
28. Тихонова, Н. Е. Социокультурная модернизация в России : (Опыт эмпирического анализа) / Н. Е. Тихонова // Общественные науки и современность. – 2008. – № 3. – С. 5–20.
29. Турен, А. Возвращение человека действующего : Очерк социологии / А. Турен. – М. : Науч. мир, 1998. – 205 с.
30. Урбан, М. Социальные отношения и политические практики в посткоммунистической России / М. Урбан // Полис. – 2002. – № 4. – С. 66–86.
31. Шевцова, Л. Россия: логика политических перемен / Л. Шевцова // Россия политическая / Л. Шевцова ; под общ. ред. Л. Швецовой. – М. : Московский центр Карнеги, 1998. – С. 321.
32. Шмиттер, Ф. Неокорпоративизм / Ф. Шмиттер // Полис. – 1997. – № 2. – С. 14–22.
33. Berger, S. Regime and Interest Representation / S. Berger. – Cambridge, 1981. – P. 83–101.

34. Hodges, M. Atlantic Capitalism versus Rhine Capitalism in the European Community / M. Hodges, S. Woolcock // West European Politics. – 1993. – № 16(3). – P. 329–344.

35. Martin, C. J. Consider the Source! Determinants of Corporate Preferences for Public Policy / C. J. Martin. – London : School of Public Policy, University College London, 2003. – P. 21–22.

36. Schmidt, V. Bringing the State Back into the Varieties of Capitalism and Discourse Back into the

Explanation of Change : paper prepared for presentation for the National meetings of the American Political Science Association (Philadelphia, PA, Aug. 31 – Sept. 3, 2006 / V. Schmidt. – Philadelphia, PA., 2006. – P. 2–33.

37. Wilson, G. K. Thirty Years of Business and Politics : a paper for the conference of the IPSA Research group on Business and Politics, University College London, May 2002 / G. K. Wilson. – London, 2003. – P. 2–11.

## **NUMINOUSNESS AS AN INSTITUTIONAL CONDITION OF INTERACTION OF RUSSIAN BUSINESS WITH THE POLITICAL POWER IN MODERN RUSSIA**

*A.Kh. Sukiasyan*

In this article, the author considers the numinousness as the institutional condition of interaction of Russian business with political power in modern Russia in terms of socio-cultural divisions.

**Key words:** *political power, the business community, stakeholders, numinousness, institutional, condition, socio-cultural divisions, social responsibility.*