

Портфолио аспиранта

Смирнова Александра Сергеевича

Анкетные данные

ФИО: Смирнов Александр Сергеевич

Год рождения: 1990

Образование: ВолГУ, 2011 г.;

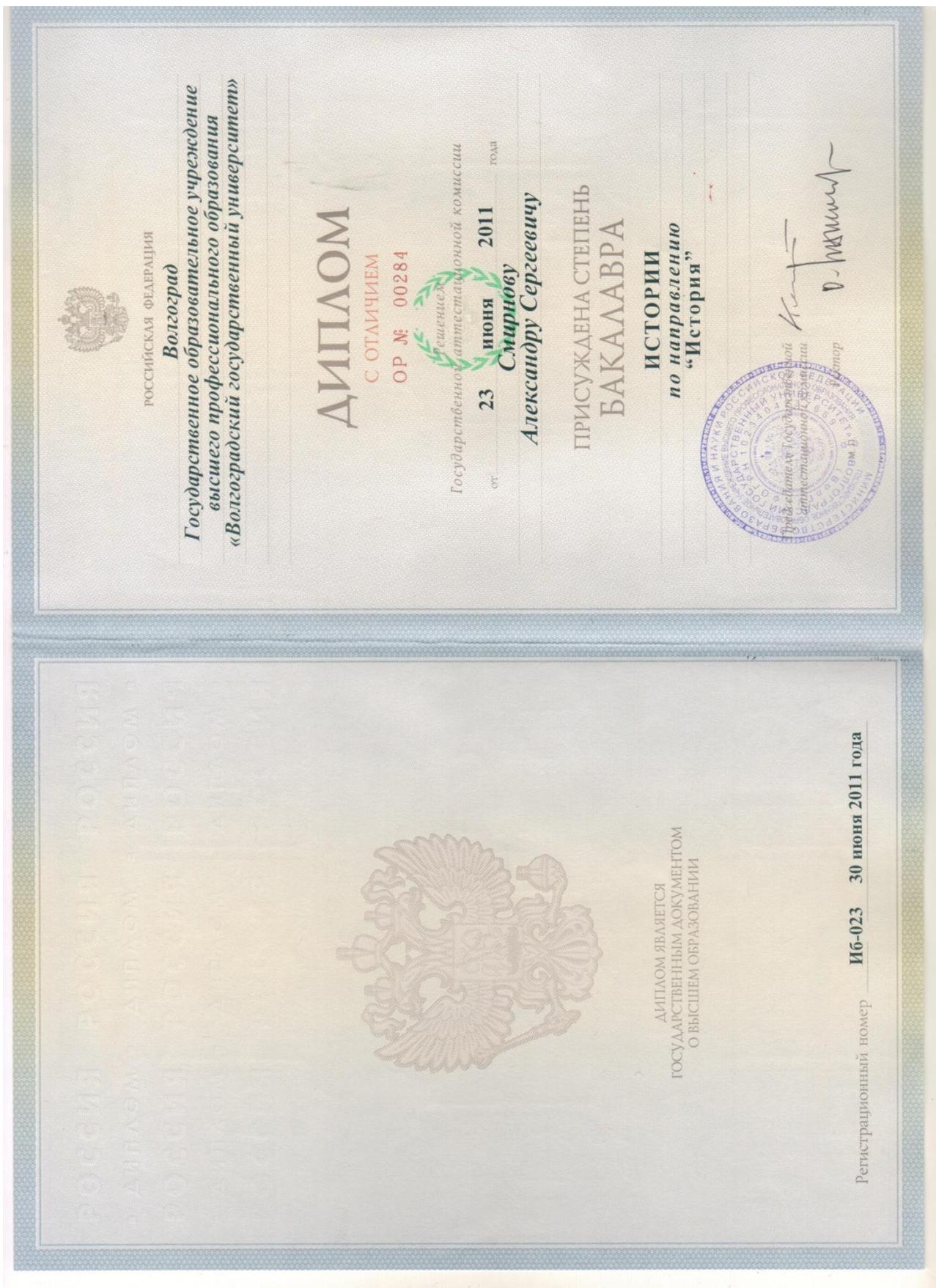
ВолГУ 2013 г.

Направление подготовки: 46.06.01 Исторические науки и археология

Профиль: 07.00.02 - Отечественная история

Образовательный опыт до поступления в аспирантуру

Диплом ОР № 00284 бакалавра по направлению «История», 2011 г.



Диплом 103418 0022578 магистра по направлению «История», 2013 г.



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования "Волгоградский государственный университет"
Волгоград

**ДИПЛОМ
МАГИСТРА
С ОТЛИЧИЕМ**

103418 0022579

ДОКУМЕНТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗА
О ВЫСШЕМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

Регистрационный номер

Им-009

Дата выдачи

01 июля 2013 года

Настоящий диплом свидетельствует о том, что

**Смирнов
Александр Сергеевич**

освоил(а) основную образовательную программу
высшего профессионального образования

Решением

Государственной аттестационной комиссии

от 26 июня 2013 года

ПРИСВОЕНА КВАЛИФИКАЦИЯ (СТЕПЕНЬ)

МАГИСТР

по направлению подготовки

030600 История



Председатель
Государственной
аттестационной

Олейникова Е.Г.

/ Ректор

Тараканов В.В.

**Достижения в результате освоения основной образовательной
подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре**

Успешно *сданы кандидатские экзамены:*

история и философия науки (отлично, ноябрь 2014 г.),

иностраный язык (отлично, ноябрь 2014 г.),

научная специальность (отлично, декабрь 2014 г.).

Успешно сдан *зачет по дисциплине* «Информационно-библиографические технологии в НИР» (отлично).

Достижения в научно-исследовательской деятельности

Обоснование темы диссертации

Утверждено УС ВФФУ
(пр. № 1 от 26.01.2015)

Утверждено на заседании
кафедры
от 29.09.14
протокол № 8
Зав. кафедрой
Луночкин А.В.

Аспирант: Смирнов Александр Сергеевич

Научный руководитель: Рыбалко Наталия Владимировна

Специальность: 07.00.02 – Отечественная история

Тема диссертационного исследования: Землевладение в Среднем Поволжье в конце XVI – начале XVII века

Обоснование темы диссертационной работы. Землевладение является одной из интереснейших проблем истории Волго-Уральского региона.

Актуальность темы исследования:

Землевладение в исследуемый период являлось основой функционирования социальной организации Московского государства. За счет присоединения Среднего Поволжья был увеличен фонд земельных пожалований, население здесь отличалось этническим многообразием. Выявление специфики хозяйственной организации, политики в области земельных пожалований в регионе позволит оценить процесс производственно-экономической интеграции Среднего Поволжья.

Цели и задачи исследования:

Цель исследования: выяснить особенности землевладения в Среднем Поволжье в конце XVI – начале XVII века

Задачи исследования:

1. изучить специфику дворянского землевладения Казанского уезда;
2. выявить особенности светского землевладения в регионе;
3. исследовать взаимоотношения государства и церкви в Среднем Поволжье через пожалования земельных владений;
4. выяснить влияние социально-экономической и политической ситуации в государстве на землевладение региона.

Методологические и теоретические основы исследования: на основе принципа историзма рассматриваются особенности землевладения в Среднем Поволжье в контексте политических, экономических, социальных и мировоззренческих реалий, характеризующих изучаемый период. Методология классического источниковедения позволяет заимствовать готовые исторические факты. В историографии тема исследована не достаточно полно. Источниковая база позволяет провести исследование.

Аспирант

Смирнов

А.С. Смирнов

Научный руководитель

Рыбалко

Н.В. Рыбалко

Зав. кафедрой

Луночкин

А.В. Луночкин

Смирнов А. С. Землевладение архиепископа казанского и свияжского в Казанском уезде во второй половине XVI – начале XVII века / А. С. Смирнов // Проблемы региона в исследованиях молодых ученых Волгоградской области [Текст] : сб. науч. трудов – Вып. 2 / ФГАОУ ВПО «Волгогр. Гос. ун-т»; редкол.: А.Р. Яковлев (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. – С. 620–625.

ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ АРХИЕПИСКОПА
КАЗАНСКОГО И СВИЯЖСКОГО
В КАЗАНСКОМ УЕЗДЕ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVI – НАЧАЛЕ XVII ВЕКА

А.С. Смирнов

магистрант кафедры истории России
Волгоградского государственного университета

В результате исследования сохранившегося комплекса делопроизводственного материала архиепископа казанского и свияжского во второй половине XVI – начале XVII века определены размеры, район расположения его владений и привилегии, полученные от государей, выявлены тенденции изменения размеров земельных владений в Казанском уезде.

Ключевые слова: землевладение, колонизация, христианизация, повокрещены, Казанский уезд.

В недавно присоединенном к Московскому государству Казанском крае землевладение лежало в основе хозяйственной деятельности духовных корпораций и являлось основным условием освоения округи. Следует отметить, что без присутствия православия в крае нельзя было говорить о его заселении русскими людьми, как служилыми, так и податными, которые не мыслили себя вне христианской веры. Не менее важным было значение архиерейского дома и монастырей, как центров христианизации коренных народов: татар, чуваш, черемис и др., которые распространяли свое влияние на население собственных владений и близлежащей округи.

Отдельные вопросы церковного землевладения архиепископа казанского и свияжского были рассмотрены в работах дореволюционных и современных историков: Г.И. Перетятковича, И. Покровского, Е.В. Липакова [3; 15; 16; 18]. Однако, систематизации данных о земельных владениях архиепископа в рассматриваемый период в исследованиях не предпринималось.

В 1555 году была учреждена Казанская епархия, главой которой стал архиепископ Гурий. Первым его приобретением в завоеванном крае становится полученный от царя двор в городе Свияжск, принадлежавший до этого Федору Адашеву [1, с. 259].

Уже в августе 1555 года царь пожаловал Гурию «земли на пашню» площадью 2000 четвертей в Казанском уезде: села «Трои Кабаны», Тарлаши, Кадыш, Каранш, Карадулат на реке на Меше, со всеми угодьями «как изстари было при Царях». Владение этими землями было подтверждено в 1565 году, когда повторно были выдана жалованная грамота, и сохранялось до 1620-х годов подтверждаясь царями Федором Ивановичем в 1588 году и Михаилом Федоровичем в 1621 г. [7, с. 157, 159].

Огромных размеров достигали выделенные архиепископу рыбные ловли: по обоим берегам реки Волги (по Казанской и Свияжской сторонам) от устья реки Казанки до реки Камы; от устья Камы и «серной песок по Чертынской взголов» [5, с. 298].

В апреле 1556 года Иван IV поручил наместнику казанскому Дмитрию Палецкому дать отчины «из Арских, Нагайских и нагорных волостей пустых да пригожих, сколько пригодно», то есть выдать положенные 2000 четвертей [20, с. 241–244]. Однако только к 1557 году в регионе было окончено восстание местных народов [13, с. 77–78], и через год, обещанные рыбные ловли были переданы во владение архиепископу [2, с. 53–54], к маю 1557 года относятся сообщения о выделении бывших земель Казанских царей архиепископу [12, с. 7]. Следует отметить, что эти земли находились в статусе «пустошей», то есть были разорены, не имели населения, а и для занятия земледелием их нужно было вновь «расчищать».

Ценный исторический материал представлен в Писцовой книге Казанского уезда земель архиепископа 1566 – 1567 годов [10, с. 65–75]. Ко времени этого описания, архиепископ получил в Казанском уезде новые деревни «близ города Казани»: деревни Кулмаметева, Аметева, новая Круглая поляна с пустошью Кеземешева, «в пашню место» за 120 четвертей была получена мельница большое колесо, безоброчно [10, с. 70–75]. Кроме того, к архиерейскому дому относилось село Кунтечи [3; 15, с. 247].

Данные переписи свидетельствуют об активном хозяйственном освоении вверенных территорий, на которых в 1560-е годы отмечены недавно возникшие поселения: у села Тарлаши деревня Новые Тарлаши, починок Тархашевский, починок Смойлева займище, починок Екшеинов; у озера Кабан починок Дивлет-Килдеево, починок Федков. Село Каракчей-Кабан было заселено не так давно, крестьяне в нем живут «на льготе» [10, с. 70–75].

Смирнов А. С. Село Царицыно Казанского уезда во второй половине XVI – первой половине XVII века (по материалам писцовых книг) / А. С. Смирнов // XVIII Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, г. Волгоград, 5–8 нояб. 2013 г. [Текст] : Физика и математика, Филос. науки и культурология, Ист. науки, Право и юриспруденция, Экономика и финансы : тез. докл. / Правительство Волгоград. обл., Совет ректоров вузов, Волгогр. гос. ун-т. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. – С.170-172.

А. С. Смирнов
Волгоградский государственный университет
Научный руководитель Н. В. Рыбалко

**СЕЛО ЦАРИЦЫНО КАЗАНСКОГО УЕЗДА
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVI – ПЕРВОЙ
ПОЛОВИНЕ XVII ВЕКА
(ПО МАТЕРИАЛАМ ПИСЦОВЫХ КНИГ)**

На основе материалов писцового делопроизводства рассмотрено развитие села Царицыно и прилегающих к нему территорий. Выявлено изменение статуса земельных владений поселения в течение столетия после присоединения Казанского ханства. Определены особенности хозяйственной политики Российского государства на примере истории одного села.

В настоящее время актуальным направлением исследований является изучение истории населенных мест. В историографии село Царицыно Казанского уезда упоминалось неоднократно, однако комплексного подхода к изучению его истории исследователи не предпринимали¹. Д. А. Мустафина, используя материалы писцовых описаний, выяснила изменения в административно-хозяйственном подчинении деревень села Царицыно².

Целью исследования стало проследить историю села Царицыно Казанского уезда на протяжении второй половины XVI – начала XVII столетия.

Лингвистический анализ названия села отражает его неавтохтонность, что свидетельствует о целенаправленной правительственной политике руссификации региона после присоединения Казанского ханства.

Население села Царицыно на протяжении рассматриваемого периода было неоднородным. Помимо дворцового приказчика, попа, крестьян и ремесленных людей в первой половине XVI столетия здесь были выделены жеребья помещикам – воеводе князю Андрею Ивановичу Засекину, его брату князю Ивану Ивановичу Засекину и сыну (племяннику воеводы) Льву Засекину. В их владениях в селе Царицыно насчитывалось

23 крестьянских двора, вероятно, позже были поставлены дворы помещиков³. При этом дворцовое землевладение в селе полностью не исчезло⁴.

Князь Данил Васильевич Ушатов в 1565 г. отказался от поместья в селе, где ему были отделены 8 крестьянских дворов. Причин, объясняющих принятие решения, в источниках не прослеживается⁵.

Уже в первой половине XVI столетия крестьянин села Царицыно организовал постройку и функционирование мельницы «большого колеса» на реке Ноксе за которую платил оброк 1 рубль в год. Еще одна мельница была отдана вместо пашни архиепископу⁶.

В середине 60-х годов XVI века земли села Царицыно граничили с владениями архиепископа, Спасо-Преображенского монастыря и другими дворцовыми владениями⁷.

К 1594 году бывшее поместное владение Андрея Плещеева в селе Царицыно было передано в вотчину Казанского Троице-Сергиева монастыря с 8 крестьянскими дворами, а так же мельница «большое колесо» на реке Ноксе⁸. С 90-х годов XVI века поместных жеребьев в дворцовом селе Царицыно уже не выдавалось.

В 1599 году земли, имевшие статус дворцовых, обрабатывались 28 крестьянскими дворами. К этому времени в селе появились дворы бобылей и сапожный мастер, продолжал действовать храм, дворцовая житница⁹.

К 1599 году оброк с мельницы у села Царицыно возрос до 7 рублей, в 1621 году он составлял 10 рублей¹⁰.

На 1647 год село Царицыно имело статус дворцового. Писцы зафиксировали наличие земель приказчика, крестьян, государевы десятинные земли и владения Спасо-Преображенского монастыря. Земли Троице-Сергиева монастыря и других помещиков отсутствовали. Анализ сельского хозяйства поселения показывает состояние развития после кризиса.

Таким образом, село Царицыно выступало в качестве одного из административно-хозяйственных центров дворцовых владений Казанского уезда, главной функцией которого было привлечение русского крестьянского населения, обеспечение безопасной хозяйственной деятельности и фискальных интересов казны через деятельность приказчика. В поселении проживали различные группы населения, где в результате пожалования запустевших земель происходила смена старых владельцев для обеспечения службы или отправления религиозных обрядов. Отсутствие «мо-

Смирнов А. С., Рыбалко Н. В. Вотчинное землевладение по законодательным памятникам второй половины XVI – начала XVII века / А. С. Смирнов, Н.В. Рыбалко // Студенческая молодежь в научно-исследовательском поиске. VI сборник трудов молодых исследователей, школьников и студенчества, 28 февраля 2014 г. / под ред. к.э.н. доц. Ш.Н. Гатиятулина, Волгоград (фил.) МГЭИ. – Волгоград, 2014. – С. 62-63.

федеральному законодательству Российской Федерации по вопросам формирования, организации и функционирования органов судебной системы Чеченской Республики, находящихся в постоянном контакте и плодотворном взаимодействии с судебными органами Российской Федерации.

Таким образом, необходимость в дальнейшем развитии общего понятия национальной политики в области прав человека не только исчезает, а, наоборот, только актуализируется. Она обусловлена, в частности, тем, что Россия, как участник многих международных соглашений по правам человека, должна не только реализовывать те нормы и принципы, закрепленные в международных документах, но и в национальных правовых системах, последовательно совершенствуя, уже существующие различные подходы к их определению и реализации. Одновременно следует отметить, что уже достигнутый уровень познания в указанной области позволяет укрепить и развить методологическую основу российской правовой политики в области прав и свобод человека, тем самым, создав более устойчивые условия для ее эффективности и качественной реализации в России.

Список литературы

1. Волковский Н.А. «Разрушительное воздействие на судьбу чеченского «рода». М., 2004 г.
2. Федорович А. «Тейпово-религиозные отношения в чеченском обществе»//Центральная Азия и Кавказ, 2001 г.
3. Евтух В. Национальные меньшинства между государственной политикой и самоопределением// Социология: теория, методы, маркетинг. 1998 г.

**ВОТЧИННОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫМ ПАМЯТНИКАМ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XVI – НАЧАЛА XVII ВЕКА**

Смирнов А.С.,
Рыбалко Н.В.

студент группы Юзу-132
к.и.н., доцент кафедры истории России

Волгоградский государственный университет, Волгоград

Для понимания прав и возможностей землевладельцев рассмотрим их правомочия, установленные в Российском государстве на рубеже XVI-XVII веков.

Родовые вотчины, по нормам Судебника 1550 г. (единственная статья 85 «*А в вотчинах суд*»), были ограждены правом родового выкупа со сроком давности 40 лет, для тех, кто не был свидетелем сделки продажи и имел родственные связи с прежним владельцем. Выкупать «*ту вотчину*» предписывалось «*полюбовно*» с продавцом, а не принудительно. При условии такого выкупа передавать её разрешалось только в свой род. Таким образом, был сформулирован принцип наследования этого типа вотчин. [12, с. 117]

Статья 85 Судебника 1550 г. так же содержит нормы, направленные против спекуляций с вотчинными землями: «*А кто купит вотчину кожими денгами или заложит или продаст, а доведет на него продавец, что он выкупил кожими денгами и держит ее не за собою, и та вотчина прежнему продавцу безденежно*». [12, с. 117]

По вопросу наследования без духовной грамоты (завешания) статьей 92 Судебника 1550 г. предусмотрена передача всего имущества и земли сыну, если нет сына, то дочери, а если нет дочери, то «*ближнему от его роду*». [12, с. 119]

Правительство, исходя из военных соображений, стремилось не допустить выхода земель из службы и указом 1551 г. запретило князьям без доклада царю вкладывать в монастыри и продавать свои вотчины [3, с. 38; 15, с. 286]. За нарушение «*взяши вотчина на Государя Царя и Великого князя безденежно*», а вотчины, которые были отданы в монастырь «*по душам до сего Приговору*», оставить за монастырями. Соборный приговор 11 мая 1551 г. имел одной из задач пополнение поместного фонда земель: «*А которые вотчины свои в монастыри по душам, до сего Государева доклада; и те вотчины имати на Государя, да за них по мере деньги платити, да те вотчины отдавати в поместья*». [8, с. 523, 524; 11, с. 218-219]

Уложение 1556 года сблизило поместья и вотчины в отношении военной службы, появилось понятие «служилая вотчина», утвердился принцип обязательной службы с земли. Землевладелец должен был выставить в поле бойца с каждых 100 четвертей земли, вотчинной или поместной, в том числе и церковной. Уложение стало основанием конфискации земель феодалов. [3, с. 38; 4, с. 493-494; 9, с. 271-272]

Из указов, дополняющих Судебник 1550 г., М.Ф. Владимирский-Буданов опубликовал

Смирнов А. С. Землевладение Казанского Троицкого монастыря во второй половине XVI столетия / А.С. Смирнов // Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 21-25 апр. 2014 г. В 2 ч. Ч. 1. Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2014. – С. 35-40.

С.Н. Олейников

Волгоградский государственный университет

Научный руководитель – канд. ист. наук, доц. М.А. Балабанова

РЕЛИГИЯ СКИФОВ ПО ДАННЫМ ГЕРОДОТА

В тезисах приведены данные о религиозных представлениях скифов на основе информации IV книги «Истории» Геродота «Мельпомена». Источник позволяет характеризовать религию скифов как политеистическую с элементами магии; присутствует информация о практике гадания, о предсказателях и о жертвоприношениях. Похоронный обряд, описанный в «Истории», показывает стратификацию скифского общества.

Религиозные представления скифов описаны в IV книге «Истории» Геродота («Мельпомена»). Согласно этим данным их верования представляют собой типичную форму политеизма, характерную для степной зоны и идентифицируются с греческой религией. Так, у Геродота есть сведения о том, что скифские племена особо почитали трех верховных богов: Табити (в греческом варианте Гестия) – богиня домашнего очага, Папая (аналог греческого верховного бога Зевса) – бог-отец (Небо) и Апи (в греческом варианте Гея) – богиня-мать (Земля). Рангом ниже в пантеоне богов находились такие божества, как Гойтосир (Аполлон), Аргимпаса (Афродита) – богини плодородия, Геракл (вероятно, это был скифский Таргитай) и Арес, бог войны, кумиром которого был меч. Скифское имя последнего бога нам неизвестно, так как Геродот его не приводит.

Кроме вышеперечисленных богов царские скифы почитали еще и Фатимасад или в другой транскрипции Талимасад (Посейдон). Есть отрывочные сведения и о почитании бога лошадей.

Как следует из этой же книги, богам приносились жертвы. Геродот описывает два вида жертвоприношений. Первый – жертва животных богам. Этот обряд не требовал использование драгоценного дерева, которого было в дефиците. Само жертвенное животное съедалось самими скифами. Второй обряд – жертва богу войны Аресу. Геродот, характеризуя его, пишет о том, что наряду с жертвоприношениями животных были и человеческие. Для этого из ста пленников выбирался один. Его голову окропляли вином, а затем закалывали над сосудом. Собранную кровь использовали для окрошения меча, символизирующего Ареса. Затем у заколотой жертвы отрубали правую руку и бросали в воздух. Человеческие жертвоприношения составляли и часть похоронного и погребального обряда скифских царей. В первом случае вместе с правителем хоронили его наложницу, виночерпца, повара, конюха и вестника, предварительно всех их задушив. Во втором случае человеческие жертвы нужны были для того, чтобы дать царю охрану в загробном мире. С этой целью убивали 50 коней и 50 юношей, и эта «кавалкада» представлялась в виде круга у могилы правителя.

Немаловажным явлением в скифской жизни было присутствие магии и специальных жрецов-предсказателей энареев, которые гадает по липовому мочалу или ивовым прутьям. Гадателей и магов призывали в особых случаях, например, при болезни царя. При этом к предсказаниям относились с определенной долей скептицизма и их могли оспорить. На окончательное решение влияло результаты голосования большинством предсказателей. Тех же предсказателей-энареев, которые ошиблись и оказались в меньшинстве, казнили.

Довольно много интересной информации у Геродота о погребальном обряде скифов. При характеристике его, кроме собственно религиозной стороны, он показывает сильное социальное и имущественное расслоение в скифском обществе. Более пышный похоронный обряд был присущ царям. Он состоял из нескольких этапов: обряды, предвещающие предпохоронный этап, обряды похоронные и погребальные и имел сложную структуру. Существовали специальные царские усыпальницы – Геррос.

Перед совершением погребения умершего бельяка из скифского общества его тело путешествовало 40 дней по округе, где с ним прощались родственники и друзья. Затем его обмывали, умащали маслами и хоронили в грунтовой могильнице.

Таким образом, скифская религия предстаёт перед нами вполне сформировавшейся религиозной системой, характерной для V–IV веков до нашей эры. Но в отличие от верований греческих колонистов, скифская религия в большей степени построена на культе войны, как и её другие варварские формы (для примера – религия чуть более поздних древних германцев).

Примечания

1. Геродот. История: В 9 кн. / Пер. и примеч. Г. А. Страгановского. Л. 1972 г.
2. Гуляев В. И. Скифы: расцвет и падение великого царства. М. 2006 г.

А.С. Смирнов

Волгоградский государственный университет

Научный руководитель – канд. ист. наук, доц. Н.В. Рыбалко

ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ КАЗАНСКОГО ТРОИЦКОГО МОНАСТЫРЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVI СТОЛЕТИЯ

В результате исследования комплекса делопроизводственного материала Троицкого монастыря в Казани второй половины XVI столетия определены расположение и размеры земельных владений, принадлежи монастыря, полученные от государей. Показана самостоятельная деятельность по расшире-

УДК 930:94(47) (512.145)"15/17"

**ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ И ХОЗЯЙСТВО ИНОРОДЦЕВ КАЗАНСКОГО УЕЗДА
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVI – НАЧАЛЕ XVII ВЕКА**

© 2014 г.

А.С. Смирнов

Волгоградский госуниверситет

aleksandr_smirno@mail.ru

Поступила в редакцию 23.04.2014

Анализируется система землевладения и сельского хозяйства инородческого населения в Казанском уезде Московского государства во второй половине XVI – начале XVII века. Отмечаются особенности землевладения коренного населения Среднего Поволжья. Обзор землевладения инородцев позволяет проследить влияние военно-политического кризиса на экономику региона.

Ключевые слова: Казанский уезд, инородцы, вотчина, поместье, сельское расселение, ясачное землевладение, история России, Московское государство, Среднее Поволжье.

В середине XVI столетия за счет Казанского ханства была значительно расширена территория Российского государства на востоке. Население присоединенных земель отличалось этническим многообразием: здесь проживали марийцы, мордва, татары, удмурты, чувашы и русские. У большинства религиозная принадлежность лежала за рамками православной веры, традиционной для Москвы. Хозяйственно-эко-номическое развитие региона оценивается как достаточно высокое, не уступавшее экономическому развитию московских земель. В таких условиях выявление специфики хозяйственной организации коренного населения, политики в области налогообложения и земельных пожалований в регионе поможет установить ход процесса производственно-экономической интеграции Среднего Поволжья в состав Московского государства.

Накоплен достаточно большой исследовательский опыт в вопросах изучения особенностей этносоциальных процессов (христианизации или отатаривания), восстаний местного населения, реконструкции социальной структуры в среде инородцев [1–9 и др.]. Несмотря на значительные успехи в изучении истории данного региона, хозяйственная сторона землевладения инородцев изучена недостаточно.

В источниковых материалах и исторической литературе по Казанскому уезду коренное население часто именуют собирательными терминами «инородец», «татарин», а также «новокрещен». Подобное обозначение отражает их восприятие московским правительством и русскими людьми как людей «чужого» рода, исповедовавших неправославную веру. Представителей различных народностей, традиционно проживавших на территории Казанского края, мы будем называть далее инородцами.

С юридической точки зрения инородцы находились в одинаковом положении с другими землевладельцами Московского государства. Однако до присоединения к России среди разных народностей в регионе фактического равноправия не было. В.Д. Дмитриев полагает, что татары Казанского ханства имели привилегированное положение, в то время как нетатарские люди – чувашы, марийцы, мордва и удмурты – «испытывали национальный гнёт» и составляли общины ясачных людей. Р.Ф. Галлямов также выделил особое положение татарского населения [10, с. 22–23; 11, с. 99].

Писцы и писцовая книга. Основным источником по вопросу землевладения служивых татар и общин ясачных людей рассматриваемого периода является Писцовая книга Казанского уезда 1602–1603 годов. Недостающие сведения реконструируются путем привлечения актового материала.

Описанием земель в это время руководил Иван Болтин. Он описывал также земли духовных корпораций уезда, которые широко привлекали в свои поселения крестьян местных народностей [12, с. 5; 13, с. 65–75]. В справочных материалах говорится о татарском происхождении его фамилии. Представители рода Болтиных участвовали в управлении Казанским регионом, осуществляли внешнеполитические контакты. Известно, что Андрей Болтин, по прозвищу Алай, погиб в 1548 г. в походе на Казань. Его сын, Михаил Андреевич Болтин, бездетный, был воеводой с 1575 г. по 1579 г. в Лашшеве и Тетюшах, находившихся на территории Казанского уезда [14; 15, с. 204]. До 1585/86 г. казанский жалец Яков Васильевич Болтин владел поместными землями в татар-

Смирнов А.С. Регулирование землевладения религиозных организаций во второй половине XVI – начале XVII столетия / А.С. Смирнов // // XIX Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, г. Волгоград, 11–14 нояб. 2014 г. [Текст] : Физика и математика, Филос. науки и культурология, Ист. науки, Право и юриспруденция, Экономика и финансы. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2014. – С. 141-143.

Направление 8 «Исторические науки»

трудящихся; защита труда, быта и отдыха трудящихся. В ходе создания комплексных программ идеи и предложения обсуждались на всех уровнях профструктуры региона. И данное явление традиционно для принятия любого решения. 1987–1989 гг. – период реализации основных программ преобразований. Действие профструктуры региона в условиях зарождения кризисных явлений (первые неудачи проводимого курса реформ, сокращение профструктуры, введение хозрасчета и самофинансирования). 1990–1991 гг. – период заката деятельности советских профсоюзов. Деятельность в условиях общественно-политического, экономического кризисов. Даже в этот период, профессиональные союзы пытались прислушаться к мнению трудящихся области перед утверждением своего отношения к сложившейся в обществе ситуации.

В 1985–1989 гг. профсоюзы прилагали усилия к реализации основных задач перестройки. Предприятия области переводились на хозрасчет и самофинансирование, внедрялись в производство научно-технические разработки. Профессиональные союзы активно продвигали политику гласности, используя свои органы периодической печати («Волгоградские профсоюзы», «Труд»). Пик гласности в деятельности профсоюзов пришелся на 1989–1991 гг. В области раз в месяц выпускалась газета «Волгоградские профсоюзы», в которой активно обсуждались волнующие общество проблемы. Обсуждалось все: выборы в народные депутаты, цены на промышленные товары и товары бытового применения, вопросы охраны труда и социального обеспечения трудящихся. Через органы печати профсоюзы пытались донести до жителей Волгограда новую информацию, новые размышления о важных вопросах.

Немаловажным аспектом деятельности профсоюзов в годы перестройки, была их отстраненность от политических процессов. В 1990–1991 гг., когда советское общество буквально бурлило от политических столкновений, профессиональные союзы могли стать новой общественно-политической силой. Но президиум Волгоблсовпрофа на организационном пленуме 1991 года постановил трудящимся Волгоградской области не участвовать в политических акциях и выступлениях. До последнего момента существования Советского Союза Волгоблсовпроф выполнял все поставленные перед ним задачи даже в условиях кризиса в стране.

Апробация работы. Результаты работы были отражены в материалах представленных на IV Международной научно-практической конференции «История из прошлого в будущее» (Таганрог 2012); на XVII и XVIII Региональных конференциях молодых исследователей Волгоградской области (Волгоград 2012 и 2013 гг.); на I Международном летнем симпозиуме «Инновации в современной науке» (Таганрог 2013); на Международной научно-практической конференции «Архивное дело в Волгоградской области. 1923–2013 гг.» (Волгоград 2013); на Межрегиональной научно-практической кон-

— 140 —

Направление 8 «Исторические науки»

ференции «Традиции патриотизма в культуре и истории России» (Волгоград 2013); на XIX Всероссийской конференции молодых историков «Платоновские чтения» (Самара 2013); на IX Международной научно-практической конференции «Ключевые вопросы в современной науке 2013» (София 2013). Также в 5 публикациях в сборниках статей по итогам вышеперечисленных конференций.

А.С. Смирнов

Научный руководитель Н.В. Рыбалко

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVI – НАЧАЛЕ XVII СТОЛЕТИЯ

Волгоградский государственный университет

На основе общероссийских законодательных памятников и комплекса депроизводственных материалов по истории православных религиозных организаций Казанского уезда во второй половине XVI – начале XVII столетия проанализирована политика властей по отношению к монастырям в рамках всего Московского государства и выявлены особенности положения религиозных учреждений в Казанском и Свияжском уездах.

В основе законодательного регулирования земельных отношений феодалов лежал ряд разнородных документов, фундаментом для которых стали правовые нормы Судебника 1550 года. В первую очередь, при ограничении распоряжения вотчинами правительство обратило внимание на владения монастырей и церквей.

Исходя из военных соображений, государство стремилось не допустить выхода земель из службы и указом 1551 г. запретило князьям без доклада царю вкладывать в монастыри и продавать свои вотчины [1, с. 286; 9, с. 38]. На нарушение «*взятии вотчина на Государя Царя и Великого князя бездежежом*», а вотчины, которые были отданы в монастырь «*по душам до сего Приговору*», оставить за монастырями [2, с. 523, 524; 6, с. 218–219].

Соборный приговор 11 мая 1551 г. имел одной из задач пополнение местного фонда земель: «*А которые вотчины свои в монастыри по душам, до сего Государева доклада: и те вотчины имати на Государя, да за них по мере денги платити, да те вотчины отдавати в поместья*» [2, с. 524; 6, с. 218].

— 141 —



Правительство Волгоградской области
Комитет по делам молодёжи
Волгоградской области
Совет ректоров вузов Волгоградской области

ДИПЛОМ

Награждается

аспирант кафедры истории России ВолГУ

Смирнов Александр Сергеевич

за работу «Село Царицыно Казанского уезда во второй половине
XVI – первой половине XVII века
(по материалам писцовых книг)»

удостоенный **третьего места** среди молодых ученых
на XVIII Региональной конференции молодых исследователей
Волгоградской области 2013 г. по направлению
«Исторические науки»

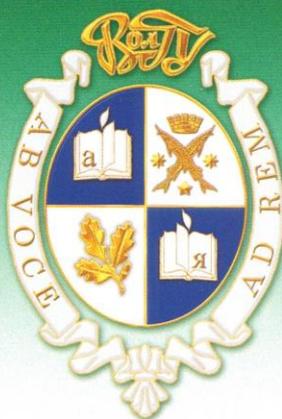
Председатель оргкомитета
председатель Комитета
по делам молодёжи
Волгоградской области



Д.А. Почевалов



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ДИПЛОМ

III СТЕПЕНИ

аспирант кафедры истории России

**СМИРНОВ
АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ**

за работу «Землевладение
Казанского Троицкого монастыря во
второй половине XVI столетия»,
представленную
на конкурс научных работ студентов
и молодых ученых 2014г.

по направлению
«Исторические науки и археология»



И.о. ректора

A handwritten signature in black ink, which appears to read 'В.В. Тараканов'.

В.В. Тараканов
24.05.2014

Победитель конкурса поддержки молодых ученых 2015 года
Российского гуманитарного научного фонда (проект РГНФ № 15-31-01202 а2) – исполнитель исследовательского проекта «Институты государственного управления в России в Смутное время начала XVII века».

С моим участием | Инфор x +

grant.rfh.ru/nomyprojects

Служба поддержки Добро пожаловать Смирнов Александр Сергеевич! | пользователь - aleksandr_smirno@mail.ru, изменить... | Выход |



- Новости
- О системе
- Сведения ▶
- Конкурсы
- Мои проекты ▶
- Контакты
- Выход

Информационная система Российского гуманитарного научного фонда

Список проектов с моим участием в качестве исполнителя

На данной странице представлен список заявок по проектам, где Вы являетесь одним из исполнителей проекта.

По каждой заявке представлена общая информация о проекте и ее статус. Для открытия форм нажмите соответствующую ссылку напротив заявки в графе "Документы".

В случае если Вас пригласили участвовать в проекте в качестве исполнителя, Вам необходимо подтвердить свое участие (или отказаться) в форме Т соответствующей заявки.

ВСЕ ▼

Номер заявки	Описание	Этапы прохождения	Статус	Документы
15-31-01202	<i>Конкурс:</i> Конкурс поддержки молодых ученых 2015 года <i>Название:</i> Институты государственного управления в России в Смутное время начала XVII века <i>Тип:</i> Руководитель: Рыбалко Н.В. <i>Исполнители:</i> Ивина А. В. Дмитриева Е. Г. Москаленко А. Ю. Лаценов Д. Ю. Смирнов А. С. Широкий А. А. Светлов А. В. <i>Года выполнения:</i> 2015 - 2017		 Поддержана	Соглашение (договор) подписано: 2015-05-06