

УДК
ББК

РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПРОЦЕССА ПЛАНИРОВАНИЯ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ НА МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Л.П. Фомина

Раскрываются рациональные решения процесса планирования внутрихозяйственного контроля на мясоперерабатывающих предприятиях. Выделены основные этапы упорядоченного осуществления внутрихозяйственного контроля с описанием их назначения и содержания. Проведена оценка риска неэффективного проведения внутрихозяйственного контроля. Представлена модель расчета риска внутрихозяйственного контроля. Детально рассмотрены все составляющие рисков факторных моделей. Обоснована значимость от практического применения представленной модели для эффективной работы службы внутрихозяйственного контроля.

***Ключевые слова:** модель расчета риска, риск внутрихозяйственного контроля, риск недостоверности данных бухгалтерского учета, риск профессионализма контролера, риск контрольных действий, риск необнаружения нарушений, риск принятия неверных тактических решений руководителем службы внутрихозяйственного контроля (СВК).*

В современных условиях развития рыночной экономики многие мясоперерабатывающие предприятия практически игнорируют процессы рационализации и планирования внутрихозяйственного контроля, что, в свою очередь, весьма негативно отражается на финансовых показателях хозяйственной деятельности. Проблема рационализации планирования внутрихозяйственного контроля приобрела особую актуальность в период экономического кризиса, а также в посткризисной ситуации. Это обуславливает актуальность исследования указанного процесса.

Практическую реализацию процесса внутрихозяйственного контроля в деятельности мясоперерабатывающих предприятий целесообразно осуществлять в определенной последовательности.

На первоначальном этапе руководителем предприятия должна быть определена структура службы внутрихозяйственного контроля в зависимости от специфики деятельности организации, ее масштаба и конкретных целей. В последующем происходит уточнение специфики организации, роли и функций внутрихозяйственного контроля. При этом максимально учитываются: содержание и специфика деятельности хозяйствующего субъекта, объемы показателей его финансово-хозяйственной деятельности, сложившаяся система управления и состояние контроля [2].

Для дальнейшего упорядоченного осуществления внутрихозяйственного контроля на мясоперерабатывающих предприятиях необходимо выделить следующие предварительные этапы (см. табл. 1).

Эффективность либо неэффективность внутрихозяйственного контроля организации связана с риском для ее системы управления, поскольку такой вид контроля является функцией управления и служит информационной базой для принятия управленческих решений, регулирования хозяйственных процессов, прогнозов и планов хозяйствующего субъекта.

Назначение и содержание предварительных этапов

Этапы	Назначение	Содержание
1. Начальный	Осуществление мероприятий для обеспечения оптимального процесса планирования и программирования	1.1. Комплектация состава службы внутривозвратного контроля. 1.2. Предварительный обзор деятельности организации. 1.3. Анализ действующей системы управления и ее элементов. 1.4. Установление уровня существенности. 1.5. Определение риска внутривозвратного контроля
2. Плановый	Определение последовательности действий для выполнения эффективного внутривозвратного контроля	2.1. Определение объектов контроля. 2.2. Детализация объектов контроля (подобъекты, подциклы). 2.3. Определение затрат времени на проверку каждого подобъекта, объекта. 2.4. Определение рабочих документов. 2.5. Выбор периода проведения контроля
3. Программный	Детализация контрольных процедур, необходимых для практической реализации плана контроля	3.1. Разработка детализированных программ внутривозвратного контроля. 3.2. Выбор контрольных процедур и методических приемов. 3.3. Определение направлений проверки. 3.4. Определение источников контрольных данных. 3.5. Определение порядка оформления результатов контроля. 3.6. Построение сетевых графиков выполнения программы внутривозвратного контроля

Для осуществления контрольной деятельности внутри предприятия важно не избежать риска вообще, а предвидеть его и правильно оценить. В результате этого возникает необходимость предварительной оценки риска неэффективного проведения внутривозвратного контроля [4].

Перед планированием внутривозвратного контроля следует установить его приемлемый риск, который может подвергаться корректировке в процессе осуществления проверки [1; 3].

Модель расчета риска внутривозвратного контроля может быть представлена в виде следующей формулы:

$$P_{\text{вк}} = P_{\text{ндбу}} \times P_{\text{пк}} \times P_{\text{кд}} \times P_{\text{нн}}$$

где $P_{\text{вк}}$ – риск внутривозвратного контроля;
 $P_{\text{ндбу}}$ – риск недостоверности данных бухгалтерского учета;
 $P_{\text{пк}}$ – риск профессионализма контролера;
 $P_{\text{кд}}$ – риск контрольных действий;
 $P_{\text{нн}}$ – риск обнаружения нарушений.

Риск недостоверности данных бухгалтерского учета – это риск организации бухгалтерского учета хозяйственных операций на предприятии. Такой вид риска обусловлен тем, что заведомо неверно организованная (с большим числом нарушений) система учета на предприятии является источником недостоверной информации для контролера.

Оценку риска недостоверности данных бухгалтерского учета целесообразно проводить с применением тестирования системы бухгалтерского учета на предприятии. При определении параметра риска используется следующая градация (в зависимости от количества баллов): высокий, средний, низкий (см. табл. 2). Ответ на вопрос оценивается как «+» при положительном ответе или «-», если ответ отрицательный. При подсчете общего количества ответов и количества отрицательных ответов можно рассчитать долю отрицательных ответов.

Оценка $P_{\text{ндбу}}$ производится следующим образом:

$$\text{Оценка } P_{\text{ндбу}} = n / N,$$

где n – количество отрицательных ответов;
 N – общее количество вопросов, на которые получен ответ.

В таблице 2 представлены базовые пороговые значения $P_{\text{НДБУ}}$, полученные в результате расчетов и апробации.

Риск профессионализма контролера обусловлен тем, что качество контроля в первую очередь зависит от компетентности специалистов службы внутрихозяйственного контроля (СВК), от умения профессионально использовать предоставленную информацию с целью выявления отклонений.

$P_{\text{НТР}}$ – риск принятия неверных тактических решений руководителем СВК;

$P_{\text{НДК}}$ – выражает меру ожидания умышленного недобросовестного выполнения контролером своих профессиональных прав и обязанностей;

$P_{\text{НТР}}$ – выражает меру ожидания принятия неверных тактических решений руководителем СВК в результате субъективного суждения, недостаточности информации и других факторов.

Таблица 2

Критерии оценки риска недостоверности данных бухгалтерского учета

Уровень оценки недостоверности данных бухгалтерского учета	Градация оценок
Высокий	от 0,7 до 0,99
Средний	от 0,4 до 0,69
Низкий	от 0,1 до 0,39

Риск контрольных действий отражает тот факт, что результат проверок во многом зависит от методики и инструментария контролера, времени проведения контрольных действий:

$$P_{\text{КД}} = P_{\text{М}} \times P_{\text{И}}$$

где $P_{\text{М}}$ – мера ожидания вероятности применения ошибочной (необоснованной) методики контроля, ослабляющей функции контроля и снижающей его эффективность;

$P_{\text{И}}$ – мера ожидания вероятности недостаточного применения инструментов контроля.

Риск необнаружения нарушений проверяемого объекта выражает вероятность того, что правильное выполнение всех процедур проверки и использование достоверной информации не позволяет обнаружить имеющиеся отклонения. Такой риск является показателем эффективности и качества работы службы внутрихозяйственного контроля:

$$P_{\text{НН}} = P_{\text{НБК}} \times P_{\text{НДК}} \times P_{\text{НТР}}$$

где $P_{\text{НБК}}$ – риск небрежности контролера;
 $P_{\text{НДК}}$ – риск недобросовестности контролера;

Значения составляющих рисков факторных моделей оцениваются по многоуровневой иерархии аналогично критериям риска недостоверности данных бухгалтерского учета. После расчета среднего арифметического значения каждого составляющего рисков путем их перемножения определяются значения риска недостоверности данных бухгалтерского учета, риска контрольных действий, риска необнаружения нарушений.

Произведением указанных рисков и риска профессионализма контролера определяется риск внутрихозяйственного контроля.

Приведенная модель риска внутрихозяйственного контроля может стать основой для планирования объемов работ и распределения обязанностей по выполнению контрольных процедур исполнителями на предприятиях мясоперерабатывающей отрасли, что в последующем позволит определить качественную взаимосвязь отдельных составляющих риска контроля и оценить эффективность работы службы внутрихозяйственного контроля.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алборов, Р. А. Аудит в организациях промышленности, торговли и АПК / Р. А. Алборов. – М. : Дело и Сервис, 1998. – 464 с.

2. Аудит : учебник для вузов / В. И. Подольский, Г. Б. Поляк, А. А. Савин [и др.] ; под ред. проф. В. И. Подольского. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2000. – 655 с.

3. Богомолов, А. М. Внутренний аудит. Организация и методика проведения / А. М. Бо-

гомолов, Н. А. Голощапов. – М. : Экзамен, 2000. – 192 с.

4. Сотникова, Л. В. Оценка состояния внутреннего аудита : практ. пособие / Л. В. Сотникова ; под ред. проф. В. И. Подольского. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 143 с.

RATIONALIZATION OF PLANNING AND INTRA-MANAGEMENT CONTROL AT MEAT PROCESSING FACTORIES

L.P. Fomina

The article describes rational approaches to the solution of intra-management control planning at meat processing factories. The author singles out the major stages of intra-management control regulations in terms of their purposes and contents. Having evaluated the risk of not-authentic accountancy data the author puts forward the model of intra-management risk, considers the constituents of risk factor models, and proves the importance of its practical realization for the efficiency of intra-management control department.

Key words: *risk calculation model, intra-management control, not-authentic accountancy data risk, controller's professionalism risk, controlling activity risk, undetected infringement risk, tactically wrong decision making risk by an EO of an intra-management controlling department.*