

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
Д 212.029.02, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАР-  
СТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕ-  
НИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТ-  
ВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 21 декабря 2018 г., № 14

**О присуждении Фролову Ивану Александровичу, гражданину Рос-  
сийской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.**

Диссертация «Русско-японская война 1904-1905 гг. в отечественной историографии 1904-1917 гг.» по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования принята к защите 12 октября 2018 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом Д 212.029.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет», Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, 400062, г. Волгоград, проспект Университетский, 100, действующего на основании приказа Министерства образования и науки Российской Федерации № 105/нк от 11.04.2012.

Соискатель Фролов Иван Александрович, 1979 года рождения, в 2001 году окончил Военный университет Министерства обороны Российской Федерации по специальности «Социально-культурная деятельность».

В 2010–2014 гг. обучался в заочной адъюнктуре Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

В настоящее время проходит военную службу в Государственном летно-испытательном центре Министерства обороны Российской Федерации им. В.П. Чкалова, в должности заместителя начальника летно-испытательного центра по военно-политической работе.

Диссертация выполнена на кафедре истории Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Шеин Игорь Александрович. Работает в должности профессора кафедры истории Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

1. Павлов Дмитрий Борисович, доктор исторических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт российской истории Российской академии наук», заместитель директора - начальник отдела внешних и общественных связей;

2. Ефремов Валерий Яковлевич, доктор исторических наук, профессор, Вольский военный институт материального обеспечения (филиал) Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева» Министерства обороны Российской Федерации, профессор кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук», в своем положительном заключении, подписанном ведущим научным сотрудником, доктором исторических наук Игорем Владимировичем Лукоя-

новым, указала, что избранная диссертантом тема еще не подвергалась обстоятельному и аргументированному изучению. Задачи исследования являются продуманными и обоснованными. Четыре положения, выносимые на защиту, обоснованы текстом исследования и логично вытекают из него. Ведущая организация высказала следующие замечания. 1. Эмигрантскую литературу правильнее было бы выделить в отдельное направление, а не объединять ее с имперской. Два текста (Ф.П. Рерберга и П.Н. Симанского) следовало использовать как источники мемуарного характера. 2. Работы, анализируемые в диссертации, следовало разделить на исследовательские и остальные, а нижнюю хронологическую границу увязать с появлением именно исследовательских работ. 3. Одна из задач исследования – выявить и проанализировать источники, отражающие морально-психологическое состояние личного состава армии, флота и всего общества в войне с Японией, – выходит за рамки историографического исследования. В отзыве отмечается, что сделанные замечания носят во многом полемический характер и не перечеркивают в целом положительного впечатления от диссертации. Ведущая организация констатирует, что проделанная автором работа свидетельствует о высокой квалификации соискателя. Диссертацию можно считать успешной научно-квалификационной работой, основное содержание которой, а также основные положения, выносимые на защиту, и выводы адекватно отражены в автореферате. Диссертация соответствует требованиям пунктов 9 и 10 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», паспорту специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Публикации посвящены различным аспектам историографии русско-японской войны 1904-1905 гг. в отечественной историографии 1904-1917 гг. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об

опубликованных соискателем работах. Объем публикаций по теме диссертации – 3,11 п. л. Авторский вклад составил 3,11 п. л.

Работы, включенные в Перечень рецензируемых изданий, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России:

1. Фролов, И.А. Причины русско-японской войны 1904-1905 гг. / И.А. Фролов // Власть. – 2014. – № 7. – С. 173-176. (0,48 п. л.)
2. Фролов, И.А. «Злой рок» русско-японской войны 1904-1905 гг. / И.А. Фролов // Вестник Екатеринбургского института. – 2016. – № 2. – С. 56-61. (0,56 п. л.)
3. Фролов, И.А. По следам исторических комиссий по описанию русско-японской войны 1904-1905 гг. / И.А. Фролов // Право и образование. – 2016. – № 5. – С. 170-178. (0,60 п. л.)
4. Фролов, И.А. Отечественная историография 1904-1917 гг. русско-японской войны 1904-1905 гг. «на суше» / И.А. Фролов // Право и образование. – 2016. – № 6. – С.172-177. (0,51 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. От официального оппонента доктора исторических наук, профессора, заместителя директора - начальника отдела внешних и общественных связей ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук» Павлова Дмитрия Борисовича, высказавшего следующие замечания: 1. Недостаточное знакомство диссертанта с историческими работами иностранных авторов по теме исследования. 2. Склонность диссертанта к «публицизмам».

2. От официального оппонента доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Вольского филиала ФГКВОУ ВО «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева» Ефремова Валерия Яковлевича, сделавшего ряд замечаний: 1. Выводы диссертанта о доминирующем влиянии социально-политических процессов на историографию войны с Японией, до 1917 года, являются спорными. И.А. Фролов основной упор делает на внешние факторы, которые, по его мнению, и явились

основными в историографии войны. Источники, вышедшие до 1917 года, необходимо рассматривать, прежде всего, абстрагируясь от политики. 2. Исследователем практически не приводятся именно историографические работы, вышедшие до 1917 года, о войне с Японией. Складывается впечатление, что данных работ не выходило вовсе. 3. В автореферате диссертации (с. 18) председателем военно-исторической комиссии назван В.И. Ромейко-Гурко, в другом месте, на той же странице, он же назван В.И. Гурко. Создается впечатление, что речь идет о двух разных людях.

3. На автореферат диссертации поступили положительные отзывы: доктора исторических наук, профессора кафедры исторического образования Школы педагогики Дальневосточного федерального университета Лихарева Дмитрия Витальевича; кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Котласского филиала Государственного университета морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова Гладких Сергея Александровича; кандидата исторических наук, заместителя директора Объединенного государственного архива Челябинской области Антипина Николая Александровича; кандидата исторических наук, доцента кафедры истории и политологии Новосибирского государственного технического университета Воробьевой Эвелины Александровны; кандидата исторических наук, учителя истории и обществознания ВКК МБОУ СОШ № 99 г. Воронежа Пышнограева Сергея Викторовича; кандидата исторических наук, доцента кафедры Новой и новейшей истории Института международных отношений и мировой истории Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского Хвостовой Ирины Алексеевны. В отзывах отмечается содержательность, научная новизна и актуальность диссертационного исследования, обоснованность и аргументированность положений, выносимых на защиту. Исследование соответствует требованиям ВАК при Минобрнауки России. В отзыве Д.В. Лихарева содержится замечание о том что автор обошел вниманием многочисленную группу историков в «погонах», которые остались в Советской России и про-

должили службу в РККА и РККФ. С.А. Гладких отметил, что указанная в исследовании периодизация историографии, с разбивкой на три этапа, приводится «по умолчанию». Фиксируется размытость хронологической границы первого и второго этапов (1917 или 1967 год). Необоснованно сужается цель исследования, где упоминается «становление первого этапа историографии». Не оговорено специально расширение сферы исследования по привлечению мемуаров, публицистики, делопроизводственных материалов, в результате чего исследование выходит за рамки историографической тематики. По некоторым параметрам допущена переоценка новизны исследования. Не нашли отражения в заключении результаты исследования, которые «могут позволить установить новую концепцию войны с Японией, открывают новые направления в изучении всего общества Российской империи». Н.А. Антипин отметил, что автор неубедительно показал, каким образом революционные события повлияли на историографию Русско-японской войны, поверхностно описал теоретико-методологические основы диссертации, подчинил анализ историографической ситуации логике развития военных событий на Дальнем Востоке. С.В. Пышнограев, указал на отсутствие в автореферате внимания к процессу влияния иностранной историографии русско-японской войны. И.А. Хвостова, в качестве пожеланий, отметила, что исследование только выиграло бы от привлечения работ В.К. и Л.А. Шацилло, А.Б. Широкограда, А.В. Шишова. Э.А. Воробьева отметила, что тезис, указанный в исследовании об «общем заблуждении», что войны не будет, как один из важных факторов, представляется спорным.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается сферой научных интересов, наличием публикаций этих специалистов по проблематике, связанной с темой исследования, в том числе трудов в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

**Диссертационный совет** отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований и на основе анализа различных групп источников:

**определены** основные направления, особенности становления и развития историографии русско-японской войны до 1917 года;

**доказана** взаимосвязь социально-политических событий, происходивших в Российской империи в начале XX века, с историографией русско-японской войны до 1917 года;

**установлены** новые аспекты русско-японского противостояния на основе анализа источников до 1917 года, которые могут позволить сформулировать новую концепцию войны с Японией;

**дана** качественная и количественная характеристика источников о русско-японском вооруженном конфликте до 1917 года;

**раскрыты** и проанализированы, в источниках до 1917 года, такие актуальные аспекты войны с Японией, как причины войны, подготовка к боевым действиям, ход военных действий, военно-политические итоги войны;

**выявлены** источники, отражающие морально-психологические качества участников боевых действий и духовно-нравственное состояние всего общества Российской империи до 1917 года, связанные с событиями на Дальнем Востоке.

**Теоретическая значимость исследования обоснована** тем, что:

**результативно использованы** методологические принципы историзма, объективности, научности, социального подхода, детерминизма; методы исторического исследования: историко-сравнительный, историко-генетический, историко-типологический, исторический и логический методы, с помощью которых удалось эффективно раскрыть задачи исследования;

**доказаны** положения диссертации, вносящие вклад в расширение представлений о русско-японском вооруженном противостоянии;

**изучены** причинно-следственные связи историографии русско-японской войны и социально-политических процессов в обществе Российской империи;

**введены** в научный оборот новые источники: материалы по подготовке и работе исторических комиссий В.И. Гурко и А.Ф. Гейдена; не публиковав-

шаяся ранее «записка» А.Ф. Гейдена по поводу «Единства действий Армии и Флота и Высшее командование»; информация о судебном разбирательстве по фактам возводимых друг на друга обвинений между Н.Л. Кладо и В.И. Семеновым.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

**определены** перспективы для новых исследований, направленных на установление взаимовлияния историографии и политики, влияния историографии на формирование мировоззрения; материалы диссертации могут быть использованы при подготовке новых исследований по историографии, истории России, разработке лекционных курсов по истории исторической науки;

**представлены** выводы, которые могут быть использованы в научно-исторических целях.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

теоретический аппарат исследования базируется на широком круге источников, среди которых опубликованные и неопубликованные документы, в том числе хранящиеся в центральных архивах: Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ), Российском государственном военно-историческом архиве (РГВИА), Российском государственном архиве военно-морского флота (РГАВМФ); положения диссертации основаны на глубоком анализе отечественных источников о русско-японском вооруженном противостоянии до 1917 года и не противоречат данным, полученным ранее по рассматриваемой теме; достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается научной апробацией результатов.

**Личный вклад соискателя** состоит в его непосредственном участии на всех этапах исследовательского процесса: в поиске и отборе исходных данных в отечественных архивах; при работе с опубликованными источниками; в глубоком анализе полученного исторического материала; формулировании и доказательстве основных положений диссертации; в установке новых аспектов русско-японского противостояния, которые могут позволить



выработать новую концепцию войны, обладающую актуальностью и новизной; в апробации результатов в виде публикаций 6 работ общим объемом 3,11 п. л.

На заседании 21 декабря 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Фролову Ивану Александровичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **16** человек, из них **6** докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования, участвовавших в заседании, из **23** человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту **0** человек, проголосовали: за **15**, против **0**, недействительных бюллетеней **1**.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

21 декабря 2018 г.



Сидоров Сергей Григорьевич

Кузнецов Олег Викторович