

*На правах рукописи*

**Гузенко Олеся Игоревна**

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ КОЛЛЕКТИВНЫХ ДЕЙСТВИЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ В ПРОЦЕССЕ ЭВОЛЮЦИИ  
ОТРАСЛЕВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

08.00.01 – Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Ростов на Дону – 2014

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ростовский государственный строительный университет»

Научный руководитель	Миргородская Елена Олеговна доктор экономических наук, профессор
Официальные оппоненты:	Белокрылова Ольга Спиридоновна доктор экономических наук, профессор, Южный федеральный университет, профессор кафедры экономической теории;  Попкова Елена Геннадьевна доктор экономических наук, профессор Волгоградский государственный технический университет, профессор кафедры мировой экономики и экономической теории
Ведущая организация	Южно-Российский институт управления – филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Защита диссертации состоится «19» февраля 2015 г. в 14 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.029.01 по экономическим наукам при ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, пр. Университетский, 100, ауд. 2-05 В.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», с авторефератом – на официальном сайте университета: [http:// www.volsu.ru](http://www.volsu.ru).

Автореферат диссертации размещен «18» декабря 2014 г. на официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ: <http://vak2.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан «15» января 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук

Шевандрин Андрей Васильевич

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Одной из важнейших проблем современной экономической науки является исследование механизмов взаимодействия хозяйствующих субъектов в условиях становления постиндустриального общества, основой которого являются инновационные технологии и интеллектуальный капитал как генератор новых знаний, что влечет за собой трансформацию институциональной среды реализации экономических интересов хозяйствующих субъектов. Процессы межсубъектных коммуникаций в рамках новой институциональной среды ведения хозяйственной деятельности формируют необходимость исследования эффектов коллективного действия экономических субъектов и системы их мотивации.

В этом контексте особую роль и научный интерес представляют объединения экономических субъектов с особыми типологическими коллективными интересами, где интеграционной основой является принадлежность к определенной профессиональной деятельности в рамках отрасли. В процессе коллективной деятельности экономических субъектов такого рода образуется уникальная саморегулируемая институциональная среда, в которой интеллектуальный капитал, накапливаемый, обновляемый и ретранслируемый в рамках профессиональной сферы или отрасли способствует формированию принципиально нового знаниеемкого экономического пространства.

Интерес экономической науки к проблеме существования ассоциированных субъектов, осуществляющих коллективные действия, обозначается ролью данных институциональных образований в процессе экономического развития. Исследование такого рода объединений хозяйствующих субъектов принципиально важно в контексте понимания их экономической природы и отличительных характеристик с целью осмысления возможностей формирования новой системы взаимодействия

между экономическими субъектами в современной российской экономике и совершенствования механизмов отраслевого регулирования.

**Степень разработанности проблемы.** Многоаспектность и междисциплинарность проблематики коллективных экономических субъектов, социально-экономический контекст их деятельности формируют соответствующую тематическую направленность и активность теоретико-методологических дискуссий среди зарубежных и отечественных ученых, как в экономической науке, так и в области других общественных наук.

В работах представителей социологии Э.Дюркгейма и М.Миллза заложены основы классической теории групп, получившей дальнейшее развитие в работах А. Бентли и Д. Трумэна, где впервые был введен термин группа интересов (interest group). С развитием в экономической теории институциональной методологии «теория групп» получила дальнейшее развитие в работах экономистов, что позволило осмыслить их природу как особых экономических институтов. Дж. Коммонс сформулировал тезис о том, что задачей политической экономии является изучение коллективного поведения экономических субъектов, его идеи получили развитие в работах М. Олсона, который осмыслил экономическую концепцию функционирования групп интересов.

В теориях современного институционализма группы специальных интересов как экономические субъекты анализировались следующими зарубежными авторами: Э. Остром, С. Пелцман, Дж. Стиглер. Российские экономисты особое внимание обращают на проблемы коллективных действий экономических субъектов в рамках исследований, посвященных институциональному развитию российской экономики, среди них: О.Белокрылова, В. Вольчик, С. Галазова, О. Иншаков, Т. Игнатова, Г. Клейнер, Н. Лебедева, С. Кирдина, Р. Нуреев, Е. Майбурд, О. Сухарев, В. Тамбовцев, Д. Фролов, А. Шаститко. Исследованию природы и функциональных характеристик групп специальных интересов, включая и профессиональные сообщества, посвящены работы А. Аузана, Е. Гайдара,

А. Заостровцева, А. Зудина, Н. Лапиной, А. Макарова, С. Перегудова, Я. Паппэ, И. Семененко, А. Яковлева.

Особенности коллективного действия субъектов, объединенных по своему виду деятельности, исследовались М.Вебером, Т.Вебленом, К.Марксом, Дж.Миллерсоном, Г.Спенсером. Большой вклад в исследование теории заинтересованных лиц внесли Дж. Пост, Л. Престон, С. Сакс, Э. Фриман.

Сущность института лоббизма как формы выражения коллективных интересов ассоциированных экономических субъектов, а также технологии воздействия на представителей государственных органов власти исследовались такими учеными, как: А. Берлин, Г. Григор, А. Жирнов, Н. Зяблюк, А. Любимов, А. Шапошников. Анализ процессов формирования и функционирования бизнес-сообществ в российской экономике находит отражение в работах А. Агеева, А. Говоруна, А. Дынкина, Е. Ивановой, Д. Камина, А. Соколова. Проблемам отраслевого регулирования российской экономики в целом посвящены исследования С. Жолдасбаева, П. Люлина, Е. Миргородской, Е. Попковой, Н. Скитера.

Классические фундаментальные исследования в области экономики строительства и недвижимости, отражающие значение саморегулируемых организаций как результата институционализации групп интересов, представлены в трудах следующих авторов: А. Асаул, Д. Виноградов, М. Викторов, Е. Ивакин, П. Крючкова, А. Ларионов, А. Роботов.

Вместе с тем, важные аспекты проблемы функционирования коллективных экономических субъектов и институционализации результатов их действий, а также их влияния на экономическую систему в отраслевом и национальном масштабе остаются недостаточно разработанными, что определило выбор темы исследования, постановку его цели и конкретных задач.

**Цель диссертационной работы** состоит в выявлении особенностей, факторов и институциональных условий осуществления коллективного

действия экономических субъектов российской экономики в процессе отраслевого регулирования. Реализация данной цели обусловила решение комплекса взаимосвязанных **задач**:

- раскрыть этимологический аспект развития институциональных основ групп специальных интересов и охарактеризовать особенности коллективного действия в рамках профессионально-отраслевых групп интересов;

- рассмотреть макроэкономическую роль профессионально-отраслевых групп интересов в российской экономике;

- выявить функции профессионально-отраслевых групп интересов в современной российской экономике;

- охарактеризовать влияние профессионально-отраслевых групп интересов на отраслевое регулирование экономики;

- проанализировать контрактные отношения, присущие профессионально-отраслевой группе интересов в форме саморегулируемой организации;

- изучить механизмы влияния профессионально-отраслевых групп интересов на процесс согласования общественных, коллективных и частных интересов в строительной отрасли российской экономики.

**Объектом исследования** выступает процесс институционализации результатов коллективного действия отраслевых экономических субъектов как механизм координации и согласования их экономических интересов.

**Предметом исследования** является система экономических отношений и институтов, формируемых в процессе реализации коллективных интересов отраслевых экономических субъектов.

**Теоретико-методологической основой** диссертационного исследования являются фундаментальные концепции современной экономической теории (теории постиндустриальной экономики, информационной экономики и экономики знаний), эволюционной и институциональной теорий (теории трансакционных издержек, теория

контрактов, теория институциональных изменений, теория общественного выбора, теория коллективных действий), представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых.

В процессе работы над диссертацией использованы следующие методы исследования: общенаучные и системные принципы познания закономерностей и эволюции экономических отношений – диалектический, методы исторического и логического анализа, методы обобщения, научная абстракция, аксиологический, экономико-статистический, табличный, графический, а также использовались приемы группировки, вторичный анализ социологических опросов, экспертные заключения, позволяющие применять междисциплинарный подход. Совокупность описанных методов позволили автору обеспечить достижение цели и задач диссертационного исследования и обоснованность его научных выводов.

**Информационно-эмпирическая база исследования** сформирована на основе официальных статистических данных Федеральной службы государственной статистики (Росстата), информации содержащихся в монографических исследованиях отечественных и зарубежных авторов, данных периодических изданий, специализированных обзоров и мониторингов, подготовленных различными профессиональными объединениями, информационными агентствами и консалтинговыми компаниями России и зарубежных стран, результатов экономико-социологических исследований, данных сети Интернет и др.

**Нормативно-правовая база** исследования представлена рядом законодательных и нормативных актов Российской Федерации и Ростовской области, отраслевыми нормативными актами министерств и ведомств Российской Федерации, постановлениями, программами и проектами Правительства РФ в сфере развития саморегулирования экономики, законодательных основ развития деятельности саморегулируемых организаций в различных видах деятельности, а также по вопросам создания и функционирования организаций некоммерческого сектора.

**Рабочая гипотеза диссертационного исследования** исходит из предположения об интегрирующей роли профессионально-отраслевых групп интересов как институциональных представителей и трансляторов коллективных интересов отраслевых экономических субъектов и их особой значимости в социально-экономическом развитии, где они выступают модераторами в процессе согласования интересов различных субъектов хозяйствования в рамках их коалиционного взаимодействия, а также экспертно-ресурсными центрами в механизме реализации промышленной политики и совершенствования отраслевого регулирования.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. В соответствии с субъектно-институциональным методологическим подходом профессионально-отраслевыми группами интересов в экономической системе общества выступают группы специальных интересов, основанные на профессиональной идентичности и общем технологическом производственном процессе при функциональной значимости и уникальности вида производственной деятельности в системе общественного разделения труда, основными чертами которых являются: создание коллективного блага в виде услуг по реализации коллективного интереса группы в органах государственной власти и организационных, технологических и институциональных инноваций; длительность подготовки по усвоению соответствующих институциональных норм и формированию групповых целевых установок в рамках профессиональной субкультуры; соответствие профессиональной компетентности ключевым социально-экономическим ценностям общества; закрытость для входа иных (не соответствующих профессиональным нормам) хозяйствующих субъектов.

2. Профессионально-отраслевой группе интересов как особому коллективному макро- и мезоэкономическому субъекту присущ механизм институционального саморегулирования, включающий: институциональное проектирование; установление правил, норм и институтов внутригруппового коллективного действия; адаптацию группы к нормам и институциональным



изменениям национальной экономической среды, институциональное урегулирование конфликтных ситуаций. Ограничивая варианты возможного поведения или же предписывая возможные способы действия в определённых видах хозяйственной деятельности, профессионально-отраслевые группы интересов координируют взаимодействия экономических субъектов, способствуя развитию процесса отраслевого регулирования. Координационные эффекты группы снижают неопределенность экономической среды, что позволяет хозяйствующим субъектам участвовать в длительных взаимодействиях, создавая большую институциональную ценность.

3. В российской экономике профессионально-отраслевые группы интересов выполняют специфические функции, что позволяет им выступать, с одной стороны, модераторами процесса согласования интересов различных субъектов хозяйствования (крупного, среднего и малого бизнесов) в условиях необходимости выстраивания механизма конструктивного коалиционного взаимодействия с государством (федеральная бюрократия, региональная элита и руководители крупных госкорпораций), что позволит «расширить доступ» и обеспечить устойчивое экономическое развитие, а с другой – в качестве институционально-структурных инноваторов отраслевого профессионального сообщества и эксперта технологических инициатив и организационно-управленческих проектов в рамках отраслевого регулирования экономики.

4. Одним из способов институционализации профессионально-отраслевых групп интересов является их включение в политический процесс через бизнес-ассоциации посредством цивилизованного лоббирования, что является более эффективным способом достижения коллективных целей по сравнению с личными контактами с государственными чиновниками, так как способствует минимизации транзакционных издержек, позволяет снизить риски захвата бизнеса и обеспечить заинтересованность в постоянном совершенствовании институциональной бизнес-среды.

5. Институт саморегулирования в ряде отраслей российской экономики существует в форме делегированного саморегулирования, что обеспечивает решение «проблемы безбилетника», сопряженного с производством коллективных благ при помощи принудительного или квазипринудительного членства. Это приводит к «организационному изоморфизму», когда саморегулируемые организации и бизнес-ассоциации превращаются в аналоги государственных структур в отрасли, что, с одной стороны, облегчает взаимодействие и продвижение коллективных интересов экономических субъектов, но, с другой – усиливает их отраслевой оппортунизм и повышает барьеры входа в отрасль.

6. В рамках механизма управления институтом саморегулирования (на примере строительной отрасли) существуют противоречия, снижающие потенциал саморегулирования как особого механизма отраслевого развития. Это: 1 – существование делегированного саморегулирования, 2 – ограниченность системы институционального обеспечения процессов саморегулирования, 3 – существование неформализованных лоббистских эффектов, 4 – нерациональность существующей системы обеспечения профессиональной ответственности в виде компенсационных фондов. Преодоление данных противоречий возможно как путем создания эффективной системы внутригруппового коллективного поведения экономических субъектов, основанной на эффективном мотивационном комплексе, развитии профессиональных стандартов, культурных традициях данной профессиональной среды, формировании эффективной системы создания и трансляции профессиональных знаний и навыков, так и путем выстраивания механизма конструктивного диалога и взаимодействия с государством и потребителями.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в следующем:

– выделен особый вид групп специальных интересов – профессионально-отраслевые, и конкретизировано их содержательное

наполнение в части интерпретации как институционально устойчивых коллективов хозяйствующих субъектов на основе общих групповых интересов, отличающихся наличием совокупности экспертных знаний и практического опыта в определенной сфере общественного производства, что является источником их дохода в форме институциональной ренты и позволяет при осуществлении коллективной деятельности выступать в качестве, с одной стороны, института представительско-экспертного обеспечения хозяйственной деятельности и отраслевой экономической политики, с другой – влиятельных экономико-политических акторов.

– предложена система стимулов к коллективной деятельности в рамках профессионально-отраслевой группы интересов, направленная на улучшение бизнес-среды или структуры экономической активности по отраслям для активизации процессов реализации инвестиционных программ, инновационных проектов в рамках масштабного структурного и промышленного реформирования экономики, снижение транзакционных издержек взаимодействия, что позволило обосновать идею о консолидирующей роли такого рода объединений в процессе коалиционного взаимодействия хозяйствующих субъектов.

– выявлены функции (представительская, интегрирующая, информационная, образовательная) профессионально-отраслевых групп интересов, обладающих внутригрупповым знаниеемким, организационным, властным, культурным и финансовым потенциалом для формирования особого институционального пространства хозяйственной деятельности, что позволило установить этапы и выявить основные современные тенденции институционализации этих групп в российской экономике в постсоветский период.

– обосновано, что бизнес-ассоциации как институциональная форма коллективного действия отраслевых экономических субъектов при включении в политический процесс являются более эффективным каналом лоббирования по сравнению с индивидуальным лоббированием посредством

личных контактов в силу институциональной легитимности, представительства интересов как крупного, так и мелкого бизнеса, безопасности и меньшей финансовой затратности.

– определена специфика контрактных отношений, присущих саморегулируемой организации (СРО), что позволило доказать наличие организационных «провалов» отраслевого регулирования, повышающих коррупционные риски и транзакционные издержки мониторинга и контроля со стороны государства и самих саморегулируемых организаций в развитии институтов делегированного саморегулирования в отраслях российской экономики.

– выявлены противоречия самоорганизации строительной отрасли, связанные с отсутствием механизмов эффективного управления данным институтом со стороны государственных органов власти и достаточной системы стимулов саморегулирования в строительстве, преодоление которых возможно на основе совершенствования национальной институциональной бизнес-среды и соотнесения государственных норм с институциональной средой профессионально-отраслевых групп интересов.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в разработке теоретических и методологических основ институционализации профессионально-отраслевых групп интересов как совокупности хозяйствующих субъектов, объединенных общими экономическими интересами, являющихся коллективными институциональными инноваторами в рамках коалиционного взаимодействия с хозяйствующими субъектами российской экономики, определении факторов и тенденций развития профессионального сообщества на макро- и мезоуровнях национальной экономики, а также обосновании консолидирующей роли профессионально-отраслевых групп интересов в процессе инновационной трансформации экономической системы даже в рамках рентоориентированных поведенческих эффектов.

**Практическая значимость диссертационной работы** заключается в возможности использования ее результатов при разработке и реализации промышленной политики как на макро-, так и на мезоуровнях российской экономики. Изложенные в работе положения и рекомендации могут быть учтены при разработке региональной промышленной политики, принятии комплексных мер, направленных на совершенствование управления саморегулируемыми организациями в строительстве и других отраслях, при разработке и корректировке нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность саморегулируемых организаций, а также при реализации основных и дополнительных образовательных программ профессионального образования. Основные положения могут быть также использованы в учебном процессе ВУЗов при чтении курсов «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Экономика общественного сектора».

**Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам).** Содержание диссертации соответствует области исследований специальности 08.00.01 – Экономическая теория:

пункту 1.1. «Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; экономические интересы; взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур» – определен особый вид групп специальных интересов – профессионально-отраслевые группы интересов, и дано их авторское определение; обоснована их консолидирующая роль в процессе коалиционного взаимодействия хозяйствующих субъектов; выявлены функции профессионально-отраслевых групп интересов;

1.4. «Институциональная и эволюционная экономическая теория: теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем. Развитие институтов хозяйственного механизма в постиндустриальном обществе» – выявлена специфика коллективных

действий в рамках профессионально-отраслевой группы интересов; осуществлена периодизация и определены основные тенденции институционализации профессионально-отраслевых групп интересов в российской экономике в постсоветский период; рассмотрена специфика контрактных отношений, присущих саморегулируемой организации; доказано наличие организационных «провалов» отраслевого регулирования; выявлены противоречия самоорганизации строительной отрасли; предложена система мер по совершенствованию саморегулирования в строительстве.

**Апробация результатов работы.** Основные концептуальные положения и выводы на отдельных этапах были изложены в докладах и выступлениях автора на региональных и международных научно-практических конференциях: V Международной научно-практической конференции «Глобальный мир: многополярность, антикризисные императивы, институты» (г.Ростов-на-Дону, 2014г.); XXI Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Трансформация экономических теорий и процессов в эпоху глобализации» (г.Санкт-Петербург, 2014г.); Международных научно-практических конференциях «Строительство-2014» и «Строительство 2013» (г.Ростов-на-Дону, 2013-2014г.); 3-й Всероссийской молодежной научной конференции «Грани науки 2014» (г.Казань, 2014г.).

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе в Ростовском государственном строительном университете при разработке учебно-методических комплексов дисциплин и преподавании учебных курсов «Институциональная экономика», «Экономика общественного сектора», «Экономическая теория»; при подготовке учебников и учебно-методических пособий для студентов экономических и технических специальностей.

**Публикации и структура диссертационной работы.** По теме исследования автором опубликовано 12 печатных работ общим объемом 4,3 п.л., в том числе 6 научных статей общим объемом 2,5 п.л. в журналах,

рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ. Диссертация состоит из введения, девяти параграфов, объединенных в три главы, заключения, списка использованной литературы из 246 наименований, 6 приложений. Объем работы – 217 страниц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень ее разработанности, формулируется цель и задачи, объект и предмет, рабочая гипотеза, теоретическая и практическая значимость работы, кратко излагается эмпирическая и методологическая база.

В первой главе – **Теоретические основы исследования коллективных действий отраслевых экономических субъектов современной экономики** – исследуется на основе субъектно-институционального подхода экономическая природа групп специальных интересов и их разновидности – профессионально-отраслевых групп интересов. В процессе анализа теорий групп в рамках общественных наук выявлен их вклад в формирование и развитие подходов к пониманию влияния групп специальных интересов на экономическое развитие в определенный исторический период (Таблица 1).

Анализ экономической природы групп специальных интересов позволил автору признать, что в современной экономике существуют особые группы хозяйствующих субъектов, интересы которых очерчены сферой профессиональной деятельности – это профессионально-отраслевые группы интересов, характеризующиеся следующими чертами: – создание коллективного блага в виде услуг по реализации коллективного интереса; – длительность подготовки по усвоению соответствующих институциональных норм и профессиональной субкультуры; – соответствие профессиональной компетентности ключевым социально-экономическим ценностям общества; – закрытость для входа иных хозяйствующих субъектов.

**Историко-генетический анализ теорий групп специальных интересов**

Период	Основные положения	Авторы
XVII, XIX вв.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка теории групп в рамках социологического знания;</li> <li>- изучение коллективных действий субъектов в рамках группы;</li> <li>- определение социальной группы как коллектива людей, объединенных общими интересами и делом.</li> </ul>	Т.Гоббс, Э.Дюркгейм
1908-1951гг.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- изучение коллективных действий в рамках политологии;</li> <li>- введено понятие «группа интересов»;</li> <li>- вывод о том, что группы интересов устраняют провалы рынка, создают необходимый баланс социально-политических интересов в обществе через взаимодействие с властью.</li> </ul>	А.Бентли, Д.Трумэн
1950г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие теории групп в экономике;</li> <li>- сформулировал тезис о том, что задачей политической экономии является изучение коллективного поведения экономических субъектов, которые являются основой для формирования институтов;</li> <li>- ввел понятие «коллективное действие»;</li> <li>- выделил три основные коллективные организации: корпорации, профсоюзы и политические партии.</li> </ul>	Дж.Коммонс
1965г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- применил формальный аппарат неоклассического анализа для исследования процесса производства коллективных благ;</li> <li>- сформулировал экономическую концепцию формирования и функционирования групп интересов;</li> <li>- обосновал «проблему безбилетника» и выделил «селективный» мотив как основу включения рационального индивида в процесс реализации интересов группы;</li> <li>- ввел термин «группы специальных интересов».</li> </ul>	М.Олсон
Вторая половина XXв.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- исследовала проблемы, связанные с управлением ресурсами общего пользования;</li> <li>- определение роли групп специальных интересов в процессе инициирования коллективного поведения субъектов;</li> <li>- обоснование необходимости институционализации групп интересов в экономической системе;</li> <li>- определение роли государства в процессе формирования норм и правил для групп специальных интересов.</li> </ul>	Э.Остром
1971г.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка теории регулирования коллективных действий со стороны государства;</li> <li>- разработка теории отраслевого регулирования;</li> </ul>	Дж.Стиглер
С середины 90-х гг. XX в.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка теории групп специальных интересов в рамках институционального исследования проблем функционирования и развития российской экономики.</li> </ul>	А.А.Аузан В.В.Вольчик, О.В.Иншаков, С.Г.Кирдина, Г.Б.Клейнер, Е.М.Майбурд, Р.М.Нуреев, В.Л.Тамбовцев, А.К.Шаститко,



Сделан вывод, что профессионально-отраслевые группы интересов – это институционально устойчивые коллективы хозяйствующих субъектов, объединённые общими групповыми интересами. В российской экономике в зависимости от зрелости организационной структуры, доступа к ресурсам и выполняемым функциям данные объединения экономических субъектов представлены наиболее влиятельными бизнес-ассоциациями – РСПП, ТПП, ОПОРА России и ФНПР, а также разнообразными отраслевыми союзами и саморегулируемыми организациями.

Во второй главе – **Особенности коллективного действия профессионально-отраслевых групп интересов в российской экономике** показано, что профессионально-отраслевые группы интересов являются особыми макро- и мезоэкономическими субъектами, осуществляющими специфические функции в национальной экономике.

В процессе институционализации профессионально-отраслевых групп интересов в России можно выделить несколько этапов:

1 этап – неформализованной институционализации (конец 1980-х-1993гг.). Процесс формирования профессионально-отраслевых групп интересов не носил системного и управляемого характера, представляя собой инструмент политического влияния чиновников.

2 этап – формализованная институционализация «сверху» (1994-1999гг.). Приоритетное развитие получили отраслевые бизнес-ассоциации, практически не конкурирующие между собой. Взаимоотношения государства и бизнеса стали строиться посредством неформальных институтов и персоналистских форм.

3 этап – формализованная институционализация «снизу» (2000-2003гг.). В этот период бизнес-ассоциации становятся посредниками при взаимодействии государства и бизнеса, повышается их значение, взаимодействия с государством все более формализуются и становятся регулярными.

4 этап – отраслевая формализованная институционализация (2003г.-2010г.). Происходит расширение сферы влияния государственных органов власти в экономике, идет процесс формирования бизнес-ассоциаций, ориентированных на отраслевое развитие в рамках государственной промышленной политики.

5 этап - институционализация посредством «расширения доступа» (2010 г. – по настоящее время). Посткризисный период (с 2009 г.) характеризуется изменением концепта взаимодействия государства и бизнес-ассоциаций, что сказалось на трансформации не только модели взаимодействия, но и ориентирах самих ассоциаций.

В работе автор выделил следующие актуальные тенденции институционализации профессионально-отраслевых групп интересов:

1. Формирование бизнес-ассоциаций, ориентированных на отраслевое развитие в рамках государственной промышленной политики.

2. Увеличение доли малого и среднего бизнеса в бизнес-ассоциациях приводит к тому, что их коллективные интересы становятся интеграционной основой объединения.

3. «Политизация» бизнес-ассоциаций.

4. Сращивание интересов крупного бизнеса с коллективными интересами некоторых бизнес-ассоциаций.

5. Неустойчивость сложившихся форм институционализации профессионально-отраслевых групп интересов, проявляющаяся, с одной стороны, в склонности к реструктуризации бизнес-ассоциаций, а с другой, в создании принципиально новых объединений.

С целью анализа взаимодействия профессионально-отраслевых групп интересов с прочими хозяйствующими субъектами в работе рассмотрены коллективные интересы существующих групп специальных интересов в российской экономике (Таблица 2).

Существование данных групп специальных интересов в рамках единого российского экономического пространства формирует систему

взаимодействий, которая нуждается в координации интересов с целью реализации долгосрочной стратегии модернизации экономики.

Таблица 2

**Функции групп специальных интересов российской экономики  
в рамках коалиционного взаимодействия**

Группа специальных интересов	Функции
<b>Властные элиты общества</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- активное участие в разработке нормативных актов, определяющих институциональную среду хозяйственной деятельности;</li> <li>- формирование стратегических приоритетов развития;</li> <li>- организаторская – мобилизация экономических субъектов и ресурсов для решения поставленных задач;</li> <li>- укрепление властного ресурса.</li> </ul>
<b>Бюрократия</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка стандартов и регламентов, систем мониторинга;</li> <li>- оценка регулирующего воздействия;</li> <li>- информационное обеспечение предпринимательской деятельности;</li> <li>- налаживание обратной связи с бизнесом.</li> </ul>
<b>Крупный бизнес</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- влияние на государственные органы власти с целью реализации своих экономических интересов;</li> <li>- повышение собственной конкурентоспособности;</li> <li>- поддержание макроэкономической стабильности.</li> </ul>
<b>Малый и средний бизнес</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- поддержание конкурентной среды;</li> <li>- разработка и внедрение управленческих инноваций;</li> <li>- формирование среднего класса;</li> <li>- диверсификация капитала.</li> </ul>
<b>Профессионально-отраслевые группы интересов</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- саморегулирование в различных секторах экономики;</li> <li>- развитие механизмов включения в принятие решений государственными органами власти;</li> <li>- представительская;</li> <li>- интегрирующая;</li> <li>- посредническая;</li> <li>- урегулирования конфликтных ситуаций;</li> <li>- моделирование институционального пространства;</li> <li>- повышение профессиональной активности;</li> <li>- развитие профессиональной субкультуры.</li> </ul>

В современной «институционально несовершенной» экономике профессионально-отраслевые группы интересов, посредством формирования институциональной среды ведения бизнеса, способны ограничить легитимное насилие со стороны государства как путем принятия на себя части государственных прав по его осуществлению, трансформировав его в селективные стимулы коллективной деятельности, так и посредством бизнес-

ассоциаций и других форм представительства интересов, способных служить основой механизма обратной связи государства с бизнес-сообществом.

Рассмотрев подходы к сущности лоббизма, автор делает вывод о том, что это специфическая активность заинтересованных лиц, которая заключается в коллективной деятельности при осуществлении воздействия на органы государственной власти различными методами с целью реализации определенных интересов путем их законодательного закрепления, либо реализации в иных управленческих решениях.

В работе обосновывается, что коллективное лоббирование через деловые ассоциации по сравнению с индивидуальным лоббированием посредством личных контактов с политиками может быть более эффективным.

В третьей главе – **Институционализация профессионально-отраслевых групп интересов в процессе эволюции отраслевого регулирования (на примере строительной отрасли России)** – рассматривается процесс институционализации профессионально-отраслевых групп интересов в рамках регулирования строительной отрасли, являющейся потенциальной точкой экономического роста, включая совокупность всех фондообразующих отраслей, описываются преимущества и недостатки саморегулирования в отрасли (Таблица 3).

Институциональное оформление процесса саморегулирования проявляется в создании институтов, регулирующих взаимоотношения между предпринимателями, государством и потребителями, в виде саморегулируемых организаций – профессионально-отраслевых групп интересов, получивших часть функций государственных органов власти в области регулирования и контроля отдельного сектора экономики.

Данный институт имеет эволюционную природу, которая подразумевает постепенное формирование, адаптацию и изменение правил ведения хозяйственной деятельности в рамках группы специальных интересов.

**Преимущества и недостатки саморегулирования в отрасли**

<b>Преимущества</b>
Высокая адаптивность норм, принятых СРО к изменениям внешней среды по сравнению с устанавливаемыми государством.
Возможность для участников СРО влиять на решения саморегулируемой организации с целью реализации своих экономических интересов
Механизмы профессионального воздействия, административные и экономические санкции, применяемые к членам СРО со стороны собственных органов контроля лучше воспринимаются, чем меры со стороны государственных органов власти
Процедуры досудебного разрешения споров между производителями товаров и услуг и потребителями, формируемые в рамках СРО, снижают трансакционные издержки
Нормы и стандарты профессиональной деятельности носят санирующую функцию, очищая экономику от недобросовестных производителей
Снижение затрат бюджетных средств на регулирование сектора экономики в котором вводится саморегулирование, так как оно финансируется самим бизнесом
Процесс саморегулирования прозрачен для государственных органов власти и носит социальную направленность
Стабильное финансовое обеспечение саморегулирования
Формируется система минимизации предпринимательских рисков и снижения неопределенности экономической среды
<b>Недостатки</b>
Нормативы и стандарты, создаваемые СРО, формируют дополнительные входные барьеры в отрасль, ограничивая конкуренцию
Возможность формирования в рамках СРО авторитарных групп давления, преследующих исключительно личные экономические интересы
Возникновение противоречий между групповыми интересами членов СРО и общества в целом
Возможно формирование негативного имиджа СРО и сомнения со стороны общества в способности обеспечить регулирование данным сектором экономики

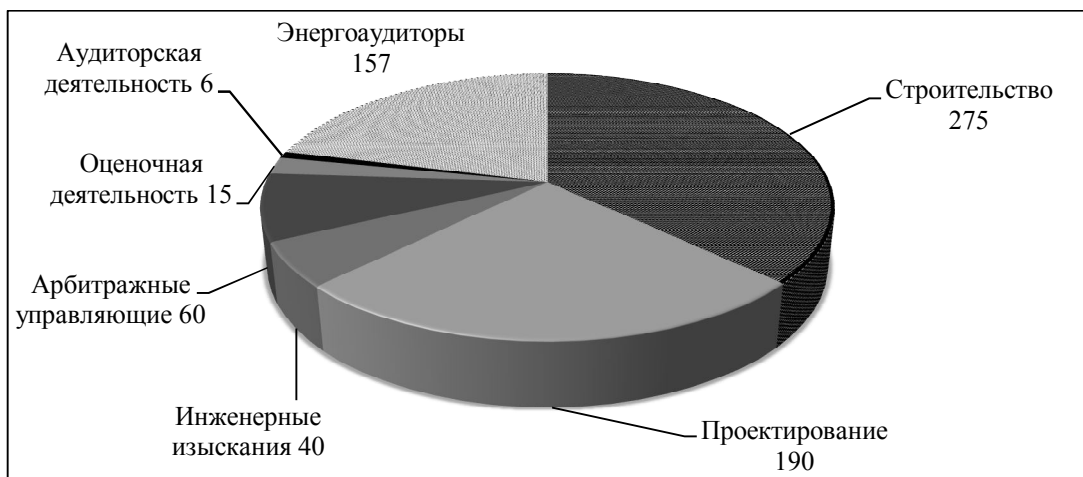
К началу 2014 г. в стране было зарегистрировано 1050 саморегулируемых организаций, из них около 30% в сфере добровольного и 70% - делегируемого саморегулирования. Быстрыми темпами идет прирост «добровольных» саморегулируемых организаций (до 40% в год). По профессионально-отраслевой принадлежности почти 70% саморегулируемых организаций относятся к строительному комплексу, около 10% действуют в сфере энергоаудита, а 20% - во всех прочих сферах.

В современной России активно развивается процесс саморегулирования, который, однако, происходит неравномерно как в территориальном, так и в отраслевом разрезе (Таблица 4).

**Региональный разрез развития саморегулирования за период 2009-2013гг. (сводная таблица 10 регионов-лидеров)**

Регион	Место, занимаемое регионом в рейтинге			
	2009	2010	2011	2013
<i>г.Москва</i>	1	1	1	1
<i>г.Санкт-Петербург</i>	3	3	2	4
<i>Свердловская область</i>	4	5	7	7
<i>Московская область</i>	17	4	3	2
<i>Краснодарский край</i>	5	10	6	5
<i>Ростовская область</i>	16	6	4	3
<i>Самарская область</i>	7	13-14	5	6
<i>Пермский край</i>	2	2	13	13
<i>Ярославская область</i>	9	13-14	11	8
<i>Волгоградская область</i>	13	15	8-9	12

Что касается отраслевого анализа процесса саморегулирования, то как видно из диаграммы на рисунке 1 именно в строительстве и проектировании фиксируется наибольшее количество саморегулируемых организаций.



**Рисунок 1 - Распределение саморегулируемых организаций по сферам деятельности, 2014г.**

В работе показано, что в настоящее время российское законодательство о СРО не способствует формированию эффективного механизма управления институтом саморегулирования и стимулов к добровольным организациям саморегулирования в строительной отрасли.

1. Саморегулирование в отрасли существует в виде делегированного саморегулирования, когда не формируется стимулов

достаточных для осознанного добровольного вступления строительных компаний в СРО.

2. Не создана действенная система институционального обеспечения процессов саморегулирования, что означает невыполнение задач, которые декларировались при ее создании.

3. Развитие делегированного саморегулирования на рынках с неоднородными участниками провоцирует развитие лоббистских эффектов, когда искусственно определяются границы отрасли и поднимаются входные барьеры, ограничивающие конкуренцию.

4. Система обеспечения профессиональной ответственности в форме компенсационных фондов вместо повсеместно используемых в мировой практике института страхования и системы внесудебного разрешения споров снижает эффективность саморегулирования и не способствует отраслевому развитию.

На основании вышесказанного в работе выделяются основные направления совершенствования системы саморегулирования строительства, усиливающие влияние профессионально-отраслевых групп интересов на отраслевое развитие:

1. Формирование концептуального единства в развитии института саморегулирования, а именно в вопросе об отказе от делегированного саморегулирования (принятие федерального закона о государственно-частном партнерстве; внесение изменений в законодательство: – по устранению дублирующих функций различных организаций и СРО, – в части предоставления СРО возможности выбора дополнительных способов эффективного размещения средств компенсационных фондов через управляющие компании, – по использованию института страхования профответственности; пересмотр и актуализация Общероссийского классификатора видов экономической деятельности; создание различных видов дискуссионных площадок для СРО и представителей государственных органов власти по обсуждению вопросов саморегулирования).

2. Дифференциация подходов к формированию и развитию саморегулирования в зависимости от вида деятельности и масштаба бизнеса: создание на законодательном уровне классификатора СРО по видам деятельности и масштабу (малого, среднего и крупного бизнеса).

3. Создание межвидовых саморегулируемых организаций для комплексных видов деятельности (например, с учетом полного инвестиционно-строительного цикла, включающего не только строительство как вид хозяйственной деятельности, но и проектирование, изыскания).

4. Разработка профессиональных стандартов, определяющих требования работодателей к компетенциям профессиональных кадров соответствующей отрасли. Использование механизмов софинансирования для повышения эффективности при разработке профессиональных стандартов с участием всех заинтересованных сторон.

5. Разработка системы интеграции государственных профессиональных стандартов и государственных образовательных стандартов.

6. Привлечение потребителей к процессу формирования систем стандартизации и сертификации, формируемых организациями саморегулирования.

В **Заключении** диссертации обобщены и резюмированы результаты исследования.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### *Публикации в научных журналах, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ*

1. Гузенко, О.И. Институциональные роли групп отраслевых интересов в российской экономике / Е.О. Миргородская, О.И. Гузенко // Вестник Северо-Осетинского государственного университета. – 2014. – № 2. (0,5 п.л.).

2. Гузенко, О.И. Взаимодействие хозяйствующих субъектов в рамках группы профессиональных интересов / О.И. Гузенко // Научное обозрение. – 2014. – №7. – С. 965 – 970(0,5 п.л.).

3. Гузенко, О.И. Лоббизм как форма представительства групповых интересов / О.И. Гузенко // Научное обозрение. – 2013. – №9. – С. 704 – 707 (0,5 п.л.).



4. Гузенко, О.И. Экономические интересы крупного бизнеса в условиях формирования единого евразийского пространства / О.И. Гузенко // Инженерный вестник Дона. 2013. – №4 (27). [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n4y2013/2119>. (0,4п.л.).

5. Гузенко, О.И. Развитие теории групп специальных интересов в экономической науке: историко-генетический контекст / О.И. Гузенко // Terra Economicus. – № 3-2. – 2013. – Т. 11. – С. 22-27 (0,5 п.л.).

6. Гузенко, О.И. Оценка условий формирования интегрированных структур в строительстве / О.И. Гузенко // Инженерный вестник Дона. – 2012. – №3(21). – С.715-718. – [Электронный ресурс]. – URL:<http://www.ivdon.ru/magazine/archive/n3y2012/1002>. (0,4 п.л.).

#### *Публикации в других изданиях*

7. Гузенко, О.И. Мотивация и оппортунизм в системе межсубъектных отношений в группе экономических интересов / О.И. Гузенко // Экономический вестник ЮФО. – 2014. – № 3. – С.28 – 33 (0,5п.л./0,2п.л.).

8. Гузенко, О.И. Роль групп специальных интересов в российской экономике / О.И. Гузенко // Глобальный мир: многополярность, антикризисные императивы, институты/ Материалы V Международной научно-практической конференции (22-24 мая 2014): в 3т. – Ростов-на-Дону. Издательство Южного федерального университета, 2014. – Т. 1. – С.157 – 162 (0,5п.л.)

9. Гузенко, О.И. Профессиональные группы специальных интересов в экономической системе общества / О.И. Гузенко // Трансформация экономических теорий и процессов в эпоху глобализации / Материалы XXI Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых.. Санкт-Петербург, 2014. – С. 88 – 91 (0,2п.л.).

10. Гузенко, О.И. Роль отраслевых саморегулируемых организаций в процессе согласования интересов хозяйствующих субъектов / О.И. Гузенко // Строительство-2014: экономика и управление / Материалы международной научно-практической конференции. – Ростов н/Д: Изд-во РГСУ, 2014. – С. 124-127 (0,2 п.л.).

11. Гузенко, О.И. Экономический ресурс формирования групп специальных интересов / О.И. Гузенко // Сборник тезисов 3-й Всероссийской Интернет-конференции «Грани науки 2014». Казань: Изд-во КФУ, 2014. – С.414-415. – [Электронный ресурс]. – URL:[http://grani3.kznscience.ru/data/documents/5\\_Guzenko.pdf](http://grani3.kznscience.ru/data/documents/5_Guzenko.pdf). (0,2п.л.).

12. Гузенко, О.И. Взаимодействие субъектов инвестиционно-строительного комплекса в современной экономике / О.И. Гузенко // Строительство-2013. Экономика и управление: проблемы, перспективы, тенденции / Материалы международной научно-практической конференции. – Ростов н/Д: Изд-во РГСУ, 2013. – С. 205 – 207 (0,2 п.л.).