

*На правах рукописи*

**Исакова Любовь Владимировна**

**ГУСТАВ ЭВЕРС И ЕГО КОНЦЕПЦИЯ  
НАЧАЛЬНОЙ ИСТОРИИ РУСИ**

07.00.09 – Историография, источниковедение и  
методы исторического исследования

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Арзамас – 2018

Работа выполнена в Арзамасском филиале федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор  
**Фомин Вячеслав Васильевич**

Официальные оппоненты: **Перевезенцев Сергей Вячеславович**, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры истории социально-политических учений факультета политологии

**Дитяткин Дмитрий Геннадиевич**, кандидат исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт российской истории РАН, центр «Историческая наука России», старший научный сотрудник

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

Защита диссертации состоится «15» февраля 2019 г., в 13.00, на заседании диссертационного совета Д 212.029.02 на базе ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, проспект Университетский, 100.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Волгоградского государственного университета <http://www.volsu.ru/Aspirant/calendar/>

Автореферат разослан « \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Кузнецов Олег Викторович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Первая треть XIX столетия в истории российской исторической мысли занимает особое место. Это время интенсивного развития исторической науки и вместе с тем зарождения историографии. В связи с чем важное значение приобретает анализ и осмысление достижений исследователей указанного периода, среди которых видную роль играл историк немецкого происхождения, профессор, с 1818 г. ректор Дерптского (ныне – Тартуского) университета Иоганн Филипп Густав Эверс, изучение научного наследия которого сегодня ограничивается рассмотрением родовой теории, нашедшей последователей в лице представителей государственной школы российской историографии, и обращением к его трудам по древнерусскому праву. Однако, круг научных интересов дерптского ученого был значительно шире. Он придал мощный импульс изучению варяго-русского вопроса, в целом всей ранней русской истории, внес значительный вклад в разработку ряда основополагающих вопросов методологии русской исторической науки. Его заслуженно считают «родоначальником историко-юридической школы в России, социологом, пытавшимся философски осмыслить исторический процесс»<sup>1</sup>.

В этой связи актуальным представляется обращение к историческому наследию Густава Эверса, в центре внимания которого было разложение родоплеменной организации восточных славян и становление на ее основе политико-правовых институтов Древнерусского государства. Он предложил комплексный подход к изучению истории и права древней Руси, указав на наличие необходимых предпосылок их становления, в том числе – политической способности восточных славян к самостоятельному образованию государства, правомерно акцентировал внимание на пребывании руси в южных пределах Восточной Европы задолго до призвания варягов в 862 г.

**Степень изученности темы.** Научной литературы, освещающей отдельные аспекты рассматриваемой проблемы, довольно много. Ее можно разделить на несколько блоков. Первый посвящен изучению исторического наследия Эверса в отечественной исторической науке с начала XIX в. по настоящее время. Знакомство с этим материалом позволяет выявить отношение исследователей к концепции начальной истории Руси Густава Эверса, проанализировать ее воздействие на развитие историографии и соответствие современному уровню исторической науки. Второй блок – эмигрантская литература. Историки-эмигранты обращали внимание на родовую теорию Эверса и отдельные положения критики им норманнской теории. Третий блок представлен трудами зарубежных исследователей, акцентировавших внимание на основных проблемах варяго-русского вопроса, особенностях становления государства и права Древней Руси,

---

<sup>1</sup> Зеленов М.В. Иоганн Филипп Густав Эверс // Историки России XVIII–XX вв. Выпуск первый. М., 1995. С. 81.

выявленных дерптским профессором. В отдельный блок следует выделить сочинения отечественных и зарубежных ученых, позволившие уточнить отдельные факты биографии, административной, научной и преподавательской деятельности Эверса, а также уяснить специфику его методологии истории. Обзор историографии по теме исследования представлен в первой главе диссертации.

Анализ историографии указанной темы позволяет сделать вывод о наличии **проблемы** в изучении личности и творчества ученого, в выявлении и интерпретации ключевых элементов его концепции начальной истории Руси, определении ее места и значения в исторической науке.

**Объектом исследования** является жизнь и научное наследие Густава Эверса. **Предметом исследования** выступают жизненный путь, общественно-политические взгляды и методология истории Эверса, генезис его концепции начальной истории Руси, выяснение как степени ее воздействия на развитие отечественной и зарубежной историографии, так и ее соответствия современному уровню исторической науки.

**Целью исследования** является изучение биографии и научного наследия Густава Эверса, его концепции начальной истории Руси как системы научных положений, включающей в себя критику норманнской теории, проблему происхождения Древнерусского государства, совокупность доказательств существования «доваряжского периода» русской истории и государственных институтов у восточных славян в этот период, гипотезу о южнорусском (причерноморском) происхождении руссов, «хазарскую теорию», их роль и значение в отечественной исторической науке и зарубежной историографии.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие **задачи исследования**: 1) проанализировать отечественную и зарубежную историографию, посвященную жизни, административной, научной и преподавательской деятельности Густава Эверса; 2) изучить биографию, общественно-политические воззрения и методологию истории ученого; 3) выявить основные положения критики им норманнской теории; 4) определить систему доказательств существования «доваряжского периода» русской истории, представленную в работах дерптского профессора; 5) проанализировать его гипотезу о причерноморском происхождении руссов и последующую историографию данной проблемы; 6) изучить «хазарскую теорию» Эверса и ее влияние на разработку проблемы формирования Древнерусского государства.

**Хронологические рамки исследования** значительно шире вынесенной в заглавие темы. Это обусловлено особенностью решения ряда исследовательских задач, в том числе необходимостью обращения к трудам ученых XVII–XVIII вв. – времени начала разработки варяго-русского вопроса. Основная канва повествования относится к периоду с 1779 г. (год рождения Густава Эверса) по настоящее время. Непосредственное освещение начальной истории Руси в трудах Эверса начинается с 1808 г., когда были

опубликованы его первые сочинения по русской истории на немецком языке. Так как настоящее исследование одной из своих задач ставит анализ концепции начальной истории Руси этого историка, изучение ее влияния на последующую историографию варяго-русского вопроса и – шире – процесса формирования Древнерусского государства, приведены оценки основных положений научного наследия ученого, представленные в отечественной и зарубежной исторической науке. Это является определяющим для конечной даты хронологических рамок настоящей работы – 2018 г.

**Методологическая основа исследования** определяется историографическим характером работы, выполненной в соответствии с принципами историзма, исторической объективности, целостности (системности) на основе ценностного и мультипарадигмального подходов. Основными **методами**, применяемыми в данной работе, являются: сравнительно-исторический (компаративный) метод, метод периодизации, биографический метод, специальные источниковедческие методы (сравнительно-текстологический, метод терминологического анализа), проблемно-хронологический, институциональный и историко-правовой методы. Это позволило автору сгруппировать источники и литературу по определенным вопросам, выявить эволюцию научной мысли Густава Эверса.

**Источниковая база исследования.** Исследование выполнено на основе привлечения широкого круга источников, которые следует разделить на несколько групп.

Первая группа представлена научными трудами Эверса: «Vom Ursprunge des russischen Staats. Ein Versuch, die Geschichte desselben aus den Quellen zu erforschen» («О происхождении Русского государства. Опыт изучения его истории по источникам»), 1808 г.<sup>2</sup>; «Kritische Vorarbeiten zur Geschichte der Russen», 1814 г.<sup>3</sup> (в русском издании – «Предварительные критические исследования для российской истории», 1825–1826 гг.<sup>4</sup>); «Geschichte der Russen. Von den ältesten Zeiten bis zur Alleinherrschaft Peters des Grossen» («История руссов. С древнейших времен до единовластия Петра Великого»), 1816 г.<sup>5</sup>; «Das ältesten Recht der Russen in seiner geschichtlichen Entwicklung dargestellt», 1826 г.<sup>6</sup> (в русском издании – «Древнейшее русское право в историческом его раскрытии», 1835 г.<sup>7</sup>), которые непосредственно посвящены формированию государственности у восточных славян и начальным этапам истории Древнерусского государства. Они содержат ценный историографический материал и анализ впервые массово

---

<sup>2</sup> Ewers G. Vom Ursprunge des russischen Staats. Ein Versuch, die Geschichte desselben aus den Quellen zu erforschen. Riga u. Leipzig, 1808. – 271 S.

<sup>3</sup> Ewers G. Kritische Vorarbeiten zur Geschichte der Russen. Erstes u. zweites Buch. Dorpat, 1814. – XVI, 349 S.

<sup>4</sup> Эверс Г. Предварительные критические исследования Густава Эверса для Российской истории / Перевод с нем. М. Погодина. Кн. 1-2. М., 1825–1826. – 356 с.

<sup>5</sup> Ewers G. Geschichte der Russen. Von den ältesten Zeiten bis zur Alleinherrschaft Peters des Grossen. Erste Teil. Dorpat, 1816. – 527 S.

<sup>6</sup> Ewers G. Das ältesten Recht der Russen in seiner geschichtlichen Entwicklung dargestellt. Dorpat und Hamburg, 1826. – 348 S.

<sup>7</sup> Эверс И.Ф.Г. Древнейшее русское право в историческом его раскрытии / Перевод с нем. И. Платонова. СПб., 1835. – XXII, 422 с.

привлеченного к решению варяго-русского вопроса комплекса восточных источников. В данных работах представлена общая периодизация российской истории Густавом Эверсом и раскрыта специфика освещения им начального периода истории Древней Руси.

Вторая группа включает в себя лекционные курсы, учебники и статьи Эверса, освещающие отдельные аспекты исследуемой проблемы: «Provisorische Verfassung des Bauern-Standes in Ehistland» («Временная конституция крестьянского сословия в Эстляндии»), 1806 г.<sup>8</sup>; «Vom Zustande der Bauern in Livland und Ehistland» («О положении крестьян в Лифляндии и Эстляндии»), 1806 г.<sup>9</sup>; «Einige Frage an Jeden, der sie beantworten kann, insonderheit an den Herr Kollegienrat von Kotzebue» («Несколько вопросов к каждому, кто может на них ответить, особенно к господину коллежскому советнику фон Коцебу»), 1806 г.<sup>10</sup>; «Über die Quelle der Jaroslawischen Prawda» («Об источниках Правды Ярославичей»), 1808 г.<sup>11</sup>; «Unangenehme Erinnerung an August Ludwig Schlözer» («Неприятные воспоминания об Августе Людвиге Шлецере»), 1810 г.<sup>12</sup>; «Des Herzogthums Ehsten Ritter- und Land-Rechte. Sechs Bücher. Erste Druck. Mit erläuternden Urkunden und ergänzenden Beilagen herausgegeben Johann Philipp Gustav Ewers» («Рыцарское и земельное право герцогства Эстия. Шесть книг. Первое издание. С поясняющими документами и дополняющими приложениями, изданными Иоганном Филиппом Густавом Эверсом»), 1821 г.<sup>13</sup>; «Otto Friedrichs von Richter Wallfahrten im Morgenlande / Aus seinen Tagebüchern und Briefen dargestellt von Johann Philipp Gustav Ewers» («Паломничество на Восток Отто Фридриха фон Рихтера, представленное по его дневникам и письмам Иоганном Филиппом Густавом Эверсом»), 1822 г.<sup>14</sup>; «Ersten Schulbuch für die deutsche Jugend im Lehrbezirke die Kaiserl. Universität Dorpat» («Первый учебник для немецкой молодежи в учебном округе императорского университета в Дерпте»), 1824 г.<sup>15</sup>; «Rhapsodische Gedanken über wissenschaftliche Bedeutung des Naturrechts» («Рапсодические мысли о научном значении естественного права»), 1828 г.<sup>16</sup>; «Politik. Andeutungen der Inhalts seiner öffentlichen Vorträge über diese Wissenschaft» («Политика.

---

<sup>8</sup> Ewers G. Provisorische Verfassung des Bauerstandes in Ehistland. SPb., 1806. – [5], 133 S.

<sup>9</sup> Ewers G. Vom Zustande der Bauern in Livland und Ehistland. Ein Wort zu seiner Zeit; auch dem Herrn Kollegien-Rath von Kotzebue zur Beherzigung empfohlen. December 1806. Dorpat, 1806. – 26 S.

<sup>10</sup> Ewers G. Einige Frage an Jeden, der sie beantworten kann, insonderheit an den Herr Kollegienrat von Kotzebue // Allgemeine Literatur-Zeitung, Halle, Leipzig, vom 4 Juni 1806. № 46. S. 177-184.

<sup>11</sup> Ewers G. Über die Quelle der Jaroslawischen Prawda // Neue Wochentlichen Unterhaltungen. Bd. 1. Num. 8. Mitau, 1808. S. 132-135.

<sup>12</sup> Ewers G. Unangenehme Erinnerung an August Ludwig Schlözer. Dorpat, 1810. – 16 S.

<sup>13</sup> Des Herzogthums Ehsten Ritter- und Land-Rechte. Sechs Bücher. Erste Druck. Mit erläuternden Urkunden und ergänzenden Beilagen herausgegeben Johann Philipp Gustav Ewers. Dorpat: in der Meinshaufenschen Buchhandlung, 1821. – XXVII, 657 S.

<sup>14</sup> Ewers G. Otto Friedrichs von Richter Wallfahrten im Morgenlande / Aus seinen Tagebüchern und Briefen dargestellt von Johann Philipp Gustav Ewers, Russ. K. Staatsrath... ordentl. Professor an der Universität Dorpat etc. Mit Kupfern. Berlin, Dorpat, 1822. – XVIII, [4], 715 S.

<sup>15</sup> Ewers G. Ersten Schulbuch für die deutsche Jugend im Lehrbezirke die Kaiserl. Universität Dorpat. Dorpat, 1824. – XII, 468 S.

<sup>16</sup> Ewers G. Rhapsodische Gedanken über wissenschaftliche Bedeutung des Naturrechts. Dorpat, 1828. – 8 S.

Содержание публичных лекций об этой науке»), 1829 г.<sup>17</sup>; «Martin Luthers Kleiner Katechismus mit Erläuterungen und biblischen Beweisstellen» («Малый катехизис Мартина Лютера с объяснениями и библейскими доказательствами»), 1831 г.<sup>18</sup>

В эту же группу входят сборники исторических документов, подготовленные к печати и изданные Эверсом (в соавторстве с М. Энгельгардтом): «Beiträge zur Kenntniss Russlands und seiner Geschichte» («Материалы для изучения России и ее истории»), 1816 и 1818 гг.<sup>19</sup> Данная группа источников позволяет выявить многогранность научного таланта ученого и представляет богатый материал для изучения общественно-политических воззрений дерптского исследователя и формирования его методологии истории.

Третью группу составляют: материалы, хранящиеся в Национальном архиве Эстонии и позволяющие уточнить отдельные факты биографии Эверса<sup>20</sup>, материалы Российского государственного архива литературы и искусства (личный фонд А.И. Тургенева), в котором находится рукопись Густава Эверса «Eine Beschreibung des Lebens slawischen im fünften Jahrhundert» («Описание жизни славян в V веке»)<sup>21</sup>, имеющая определенный интерес для рассмотрения вопроса о существовании государственного образования у восточных славян в «доваряжский период».

Четвертая группа – это материалы официальной и личной переписки ученого, изданные в России и в Германии<sup>22</sup>. Они являются важным источником для изучения биографии исследователя, его преподавательской, научной и административной деятельности.

В пятой группе представлены отечественные и иностранные письменные источники: русские летописи<sup>23</sup>, древнерусский актов

---

<sup>17</sup> Ewers G. Politik. Andeutungen der Inhalts seiner öffentlichen Vorträge über diese Wissenschaft. Bd. 1-2. Dorpat, 1829. – XIV, 191 S.

<sup>18</sup> Ewers G. Martin Luthers Kleiner Katechismus mit Erläuterungen und biblischen Beweisstellen / Mit Allerhöchster Genehmigung zum Gebrauche bei dem Religionsunterrichte der Evangelisch-Lutherischen Jugend in den oberen Classen der hoeheren Lehranstalten in Ruszland herausgegeben von Johann Philipp Gustav Ewers, Professor an der Kaiserlichen Universitaet Dorpat. Mitau, 1831. – VIII, 140 S.

<sup>19</sup> Beiträge zur Kenntniss Russlands und seiner Geschichte. Herausgegeben von Gustav Ewers und Moriz von Engelhardt. Bd. 1. Hefte 1. Dorpat, SPb., Leipzig, Berlin, 1816; Dorpat, 1818. – 335 S.

<sup>20</sup> ЕАА. 1865-2-99:4; ЕАА. 402-3-1977.

<sup>21</sup> РГАЛИ. Ф. 236. Оп. 1. Ед. хр. 676.

<sup>22</sup> Baltische Monatsschrift. Herausgegeben von F. Binemann. Bd. XLII. Reval, 1884. S. 191-204, 265-280, 422-438; Шевцов В.И. Материалы переписки Густава Эверса // Археографический ежегодник за 1973 г. М., 1974. С. 219-222; Die wissenschaftliche Korrespondenz zwischen Gustav Ewers (1781–1830) und Philipp Krug (1764–1844) // JGSLE, 1984. Bd. 28. S. 307-331; 1985. Bd. 29. S. 283-316; 1988. Bd. 32. S. 269-299; 1989. Bd. 33. S. 255-310; Письма Г. Эверса к семейству ландрата Рихтера / М.Г. Салупере, Л.М. Лепшик // Новое литературное обозрение. 1997. № 27. С. 99-105.

<sup>23</sup> Полное собрание русских летописей. Т. I. Лаврентьевская и Троицкая летописи. СПб., 1846; т. V. Псковская и Софийская летописи. СПб., 1851; т. IX. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. СПб., 1862; т. II. Ипатьевская летопись. Изд. 2-е. СПб., 1908; т. 38. Радзивилловская летопись. М., 1989; т. III. Новгородская первая летопись младшего извода. М., 2000; Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов / Под ред. и с предисл. А.Н. Насонова. М.; Л., 1950; Се повесть временных лет (Лаврентьевская летопись). Сост., авторы примечаний и указателей А.Г. Кузьмин, В.В. Фомин; вступительная статья и перевод А.Г. Кузьмина. Арзамас, 1993.

материал<sup>24</sup>, сочинения античных<sup>25</sup>, средневековых западноевропейских<sup>26</sup>, арабских<sup>27</sup> и византийских<sup>28</sup> авторов, в том числе агиографические источники<sup>29</sup>, скандинавские саги<sup>30</sup>, в целом позволяющие определить степень научной состоятельности изысканий Эверса в области древнерусской истории, а также их соответствие развитию исторической науки первой трети XIX в. и ее современному состоянию.

Шестая группа источников содержит материалы отечественной и зарубежной периодики начала XIX в., которые либо не исследованы вообще, либо исследованы мало, но представляют интерес для понимания теоретико-методологического и практического значения концепции начальной истории Руси Густава Эверса<sup>31</sup>.

В целом круг указанных источников представляется репрезентативным для решения поставленных исследовательских задач.

<sup>24</sup> Древнерусские княжеские уставы IX–XV вв. / Издание подготовил Я.Н. Шапов. М., 1976; Чистяков О.И. Российское законодательство X–XX веков. В 9 т. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1984.

<sup>25</sup> Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / Под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. Т. I: Античные источники. Составитель А.В. Подосинов. М., 2009.

<sup>26</sup> Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / Под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. Т. IV: Западноевропейские источники. Сост., пер. и комментарий А.В. Назаренко. М., 2010; Адам Бременский, Гельмольд из Босау, Арнольд Любекский. Славянские хроники / Пер. с лат. И.В. Дьяконова, Л.В. Разумовской, редактор-составитель И.А. Настенко. М., 2011; Лиутпранд Кремонский. Антаподосис; Книга об Оттоне; Отчет о посольстве в Константинополь. Изд. 2-е, исправ. и дополн. / Пер. с лат. и комментарии И.В. Дьяконова, ред. И.А. Настенко. М., 2012; Свердлов М.Б. Латиноязычные источники по истории Древней Руси IX–XIII вв. Германия. «Правда Русская». История текста. Избранные статьи // Научное издание. СПб., 2017.

<sup>27</sup> Хвольсон Д.А. Известия о хазарах, буртасах, болгарях, мадьярах, славянах и русских Абу-Али-Ахмеда бен Омара ибн-Дада. СПб., 1864. С. 72–83; Куник А., Розен В. Известия ал-Бакри и других авторов о Руси и славянах. В 2-х ч. Ч. 1. СПб., 1878; Вестберг Ф.Ф. К анализу восточных источников о Восточной Европе // ЖМНП. 1908. № 2. Ч. 13. С. 364–412; № 3. Ч. 14. С. 1–52; Древнерусское государство и его международное значение / Новосельцев А.П., Пашуто В.Т., Черепнин Л.В., Шушарин В.П., Шапов Я.Н. / Под ред. В.Т. Пашуто, Л.В. Черепнина. М., 1965. С. 387–389, 397–398, 412; Голб И., Прицак О. Хазарско-еврейские документы X в. М., Иерусалим, 1997; Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / Под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. Т. III: Восточные источники. М., 2009.

<sup>28</sup> Фрейберг Л.А. Памятники византийской литературы IV–IX веков. М., 1968; Константин Багрянородный. Об управлении империей. Текст, перевод, комментарий / Под ред. Г.Г. Литаврина, А.П. Новосельцева. М., 1989; Иосиф Флавий. Иудейская война / Подг. текста, предисл. и примеч. К.А. Ревяко, В.А. Федосика. Минск, 1991; Бибииков М.В. Byzantinorossica. Свод византийских свидетельств о Руси. Т. 1. М., 2004; Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / Под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. Т. II: Византийские источники. Сост. М.В. Бибииков. М., 2010.

<sup>29</sup> Васильевский В.Г. Русско-византийские исследования. Жития свв. Георгия Амастридского и Стефана Сурожского // Летопись занятий Археологической комиссии 1882–1884 гг. Вып. 9. СПб., 1893. С. 1–98.

<sup>30</sup> Древнесеверные саги и песни скальдов в переводах русских писателей / Под ред. А.Н. Чудинова. СПб., 1903. С. 1–181; Исландские саги / Под ред. М.Н. Стеблин-Каменского. М., 1956; Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия / Под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой и А.В. Подосинова. Т. V: Древнескандинавские источники. М., 2009; Джаксон Т.Н. Исландские королевские саги о Восточной Европе. Тексты, перевод, комментарий. Изд. 2-е, в одной книге, исправл. и допол. М., 2012.

<sup>31</sup> Rüs F. Vom Ursprung des russischen Staat. Ein Versuch, die Geschichte desselben aus den Quellen zu erforschen, von Johann Philip Gustav Ewers // Allgemeine Literatur-Zeitung, Halle, Leipzig. Januar 1809. Bd. 1. № 24. S. 177–184; № 25. S. 185–187; D. Geschichte. Geschichte der Russen. Versuch eines Handbuchs von Johann Philipp Gustav Ewers, Hofrath und ordentliche Professor der Reichsgeschichte in Dorpat. Erster Teil // Wiener Allgemeine Literaturzeitung. 29 November 1816. № 96. S. 1521–1535; Полевой Н.А. [Рец. на кн.:] Предварительные критические исследования для Российской истории Г. Эверса. 1826. Пер. с нем М.П. Погодина // Московский Телеграф. 1826. Ч.8. № 6. Отд. 1. С.143–145; П.[И.] К[еппен]. [Рец. на кн.:] Древнейшее русское право в историческом его раскрытии, сочинение И.Ф.Г. Эверса, перев. с нем. Ив. Платонов. С. Петербург. 1835. XXII и 422 с. // Журнал Министерства народного просвещения. 1836. № 3. Ч. IX. С. 635–650 и др.



**Новизна исследования** определяется постановкой проблемы, применением комплексного подхода к изучению начальной истории Руси в трудах Густава Эверса и заключается в системном анализе источников и литературы по данной теме, часть из которых (прежде всего, на немецком языке) впервые введена в научный оборот. В диссертации отражены роль и значение научного наследия дерптского профессора в отечественной и зарубежной историографии. Она представляет собой первую попытку подобного рода исследования с 1980 г., когда вышла последняя статья В.И. Шевцова, специально рассматривавшего, начиная с 1967 г., отдельные вопросы древнерусской истории, представленные в трудах Эверса<sup>32</sup>.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** состоит в изучении опыта, накопленного отечественной и зарубежной историографией по проблеме интерпретации важнейших вопросов древней истории Руси. Собранный фактический (источниковедческий и историографический) материал, а также сформулированные в работе выводы уточняют, дополняют и конкретизируют ряд положений в области начальной истории Руси. В частности, представлена динамика развития историографии варяго-русского вопроса в трудах Эверса, проанализированы основные элементы его концепции начальной истории Руси. На основе анализа данного материала выявлены основные направления исследования русской истории в трудах известного ученого, определены перспективные направления дальнейшего изучения проблем отечественной исторической науки в рамках указанной темы. Основные положения и выводы исследования могут быть использованы для дальнейшего изучения истории Древнерусского государства и права, при написании работ по истории Древней Руси и историографии отечественной истории.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Проведенный анализ отечественной историографии показал, что Густав Эверс представлен в ней как антинорманист, предложивший родовую теорию формирования государства и «хазарскую теорию» происхождения руссов. Зарубежных исследователей он интересовал как историк древнерусского права. Вне поля зрения ученых остались биография Эверса до начала его преподавательской деятельности в Дерптском университете и ряд аспектов научного наследия, в том числе и концепция начальной истории Руси.

2. В процессе исследования биографии ученого был изучен период его жизни до начала административной карьеры. Проанализированные материалы свидетельствуют о том, что закрепившиеся за ним клише «консерватор» и «монархист» являются наследием советского времени, а его переход от рассмотрения крестьянского вопроса к истории Древней Руси

---

<sup>32</sup> Шевцов В.И. К вопросу о месте Эверса в русской историографии // Сборник работ аспирантов ВГУ. Вып. 3. Ч. 2. 1967. С. 48-53; его же. Густав Эверс и русская историография // Вопросы истории. 1975. № 3 С. 55-70; его же. Вопросы истории русского права в освещении Г. Эверса // Правовые идеи и государственные учреждения (историко-юридические исследования). Свердловск, 1980. С. 70-84 и др.

объясняется общим направлением развития общественно-политической мысли в Российской империи начала XIX в.

3. Научные изыскания Эверса по истории и праву Древней Руси являются началом качественно нового этапа в развитии исторических знаний в России. Родовая теория, впервые примененная им к исследованию отечественной истории, и вывод о сводческом характере русских летописей, вобравших в себя предшествующий разновременный и разноплановый материал, стали значительным вкладом в развитие источниковедения и историографии России.

4. Выявлено, что структурными элементами концепции начальной истории Руси Эверса являются критика им норманнской теории, обоснование существования «доваряжского периода» русской истории, развитие гипотезы о существовании понтийской руси и «хазарская теория».

5. Обобщение идей, высказанных Эверсом в процессе критики норманнской теории, позволило представить его аргументацию в виде следующей системы тезисов: против этой теории свидетельствует отсутствие у шведов самоназваний, близких этнониму «русь»; различие шведов и руси в ПВЛ; позднее появление названия «Рослаген» применительно к части Упландского берега Швеции, от которого норманисты производят название Руси; отсутствие в скандинавских сагах упоминания о призвании Рюрика; происхождение «Русской Правды» не от скандинавского, а от германского свода законов; недостаточная доказательная сила «русских» названий Днепровских порогов; отсутствие на Руси ленного права; существование «доваряжского периода» русской истории.

6. Густав Эверс впервые обосновал тезис о том, что восточные славяне в «доваряжский» период были способны к самостоятельному образованию государства. Это положение нашло широкое признание в науке и разделяется как антинорманистами, так и многими сторонниками норманнской теории.

7. За Эверсом необходимо признать приоритет в использовании восточных источников для изучения начальной истории Руси. Их данные наряду с топонимикой Северного Причерноморья были применены им в процессе обоснования гипотезы о существовании понтийской руси.

8. Густав Эверс стоит у истоков разработки «хазарского вопроса». Его теория, основанная на положении об этнической близости понтийской руси хазарам, не получила широкого признания в историографии, но стимулировала изучение как истории Хазарского каганата в целом, так и частных вопросов, в том числе, этнического происхождения племен, входивших в его состав.

**Соответствие паспорту специальности.** Основные положения и выводы диссертационного исследования соответствуют следующим пунктам паспорта научной специальности 07.00.09 «Историография, источниковедение и методы исторического исследования»: отечественная историография; историографические школы; теоретические и методологические проблемы исторического познания; механизмы

взаимосвязи исторической науки и общества; история источниковедческого исследования; источники по отечественной истории; методы исторического исследования.

**Апробация исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования представлены на международных, всероссийских, региональных и городских конференциях в 2010–2018 гг. Материалы докладов и сообщений на конференциях опубликованы в авторских статьях, в том числе в изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации.

**Структура исследования** отражает его цель и задачи. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка сокращений, списка источников и исследований.

### **Основное содержание диссертации**

Во **ВВЕДЕНИИ** обосновываются актуальность, объект и предмет исследования, сформулированы цели и задачи работы, выделены хронологические рамки, представлены методологическая основа исследования, источниковая база работы, степень изученности темы, определены научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

**В главе первой «ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ГУСТАВА ЭВЕРСА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ»** выявляется уровень исследованности и востребованности наследия Густава Эверса в отечественной и зарубежной историографии. Глава состоит из двух параграфов.

**Первый параграф «Исторические взгляды Густава Эверса в оценке отечественных и зарубежных ученых XIX – начала XX в.»** освещает особенности изучения исторического наследия Эверса отечественными и зарубежными исследователями этого периода. Основные положения его концепции начальной истории Руси попали в поле зрения ученых в связи с обращением к концептуальным проблемам отечественной исторической науки: этимологии Руси и русского народа, определению прародины варяго-русов и их роли в формировании русской государственности, а также изучению теории и истории государства и права Древней Руси.

Несмотря на значительное количество литературы по этим вопросам, его концепция начальной истории Руси не получила должного освещения в исторической науке. Историки останавливались на характеристике отдельных ее положений, подобно И.С. Фатеру (1808, 1823), Х.М. Френу (1823), Г. Розенкампу (1827, 1828), М.А. Максимовичу (1837), А.Ф. Федотову (1839), Н.В. Савельеву-Ростиславичу (1845), И.Ф. Кругу и А.А. Кунику (1848), Ф.В. Тарановскому (1909)<sup>33</sup> или отмечали общее

---

<sup>33</sup> Praktische Grammatik der russischen Sprache in Tabellen und Regeln nebst Uebungstuecken zur grammatischen Analyse, einer Einleitung ueber Geschichte der Russischen Sprache und die Anordnung ihrer Grammatik, und

значение работ дерптского ученого, как Н.И. Надеждин (1837) и Д.И. Иловайский (1876)<sup>34</sup>. На заслуги Эверса в познании древнерусской истории и права указывали немецкие исследователи Х.А. Шлецер (1808), Ф. Рюс (1809), И.Г. Буле (1810), Ф. Бертух (1817), Ф. Штраль (1832), Э. Геррманн (1832), Л.К. Гетц (1910, 1916)<sup>35</sup>.

Критический разбор его сочинений по древнерусской истории предпринял М.П. Погодин (1827, 1841, 1864)<sup>36</sup>, но позиция норманиста не позволила историку увидеть всей «системы» Эверса. Исключением из приведенной историографии являются труды последователей дерптского ученого – Ф.Х. Эрдмана (1821), И.Г. Неймана (1825) и В.Н. Юргевича (1866)<sup>37</sup>, однако они акцентировали внимание исключительно на «хазарской теории» историка и не развили в полном объеме его концепции начальной истории Руси.

Необходимо указать на работы Ф. Вахтера (1837), Н.В. Калачева (1842), К.Д. Кавелина (1847), С.М. Шпилевского (1866), С.М. Соловьева (1874) и Д.И. Багалея (1907)<sup>38</sup>, авторы которых обратили внимание на

---

Berichtungen der heymischen Sprachlere von D. Johann Severin Vater. Leipzig, 1808. S. XIV; Фатер И.С. О происхождении русского языка и о бывших с ним переменах // Вестник Европы. 1823. № 2. С. 113-128; № 3-4. С. 252-261; № 5. С. 39-51; № 7. С. 195-203; № 9. С. 14-23; Fraehn Ch.M. Ibn-Foslan's und anderer Araber berichte über die Russen älterer Zeit. SPb., 1823. S. XXX; Розенкампф Г. Объяснение некоторых мест в Нестеровой летописи // ОЗ. 1827. Ч. 29. С. 300-321; он же. Объяснение некоторых мест в Нестеровой летописи в рассуждении вопроса о происхождении древних руссов // Труды общества истории и древностей российских. Кн. 1. Ч. IV. М., 1828. С. 139-166; Максимович М. Откуда идет Русская земля: по сказанию Несторовой повести и по другим старинным писаниям русским. Киев, 1837. С. 112; Федотов А.Ф. О главнейших трудах по части критической русской истории. М., 1839. С. 37, 41-42, 68, 70-71, 73-75; Славянский сборник Савельева-Ростиславича Н.В. СПб., 1845. С. CLXXI; Krug Ph. Forschungen in der ältesten Geschichte Russland. Th. 1. SPb., 1848. S. 140, 153; Kunik E.E. Eileitung. Vom Herausgeber // Krug Ph. Op. cit. S. LXXXVI, XC, XCVII, CXXV-CXXVI, CXLII, CXLIII, CL; Тарановский Ф.В. Норманская теория в истории русского права. Варшава, 1909. С. 5-7.

<sup>34</sup> Надеждин Н.И. Об исторических трудах в России // Библиотека для чтения. Т. XX. СПб., 1837. С. 108-110; Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М., 1876. С. 310.

<sup>35</sup> Neue wöchentliche Unterhaltungen, grossenteils über Gegenstände der Literatur und Kunst. Mitau, 1808. Bd. 2. № 34. S. 129-144; Rüs F. Vom Ursprung des russischen Staat. Ein Versuch, die Geschichte desselben aus den Quellen zu erforschen, von Johann Philip Gustav Ewers // Allgemeine Literatur-Zeitung, Halle, Leipzig. Bd. 1. Januar 1809. № 24. S. 177-184; № 25. S. 185-187; Buhle I.G. Literatur der Allgemeinen Nordischen Geschichte zur Einleitung in das Studium der Russischen Geschichte. Tl. 1. Moskwa, 1810. S. 216; Bertuch F. Neue Allgemeine Geographische Ephemeriden. Bd. 2. Weimar, 1817. S. 324; Strahl Ph. Geschichte der russischen Staates. Von den ältesten Zeiten bis zum Einbruche der Tataren 1224. Hamburg, 1832. S. 65, 72, 138; Herrmann E. Geschichte des russischen Staates. Bd. 1. Wien, 1832. S. 17, 32-36, 43-78; Goetz L.K. Das russische Recht. Bd 1. Stuttgart, 1910. S. 3, 9-13; idem. Deutsch-russische Handelsverträge des Mittelalters. Stuttgart, 1916. S. 12.

<sup>36</sup> [Погодин] М.П. [Рец. на кн.:] Предварительные критические исследования Густава Эверса для российской истории. Пер. с нем. Издано Московским Обществом любителей истории и древностей Российских. В двух книгах. М., 1826. 365 с. // Московский вестник. 1827. Ч. 2. № 8. С. 364-368; Погодин М.П. Критическое замечание на сочинение Максимовича «Откуда идет Русская земля, по сказанию Несторовой повести и по другим писаниям русским» // Москвитянин. 1841. Ч. 2. № 3. С. 230-231; Погодин М. Г. Гедеонов и его система. О происхождении варягов и руси // Приложение к VI-му тому Записок императорской академии наук. № 2. СПб., 1864. С. 1.

<sup>37</sup> Эрдман Ф.Х. История болгаров // Сын отечества. 1821. № IV. С. 241-252; Über die Wohnsitze der ältesten Russen. Sendschreiben an den Staatsrat Gustav Ewers. Dorpat, 1825. 56 S; Юргевич В. О мнимых норманских именах в Русской истории // Сочинение Юргевича В. (Извлечено из VI т. Записок Одесского общества истории и древностей). Одесса, 1866. С. 2, 36, 40-42.

<sup>38</sup> Wachter F. Gustav von Ewers // Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste: in alphabetischen Folge. Sector 1. A–G. Jena, 1889. S. 435-436; Калачев Н.В. Архив исторических и практических сведений, относящихся к России. Кн. I. М., 1842. С. I; Кавелин К.Д. Взгляд на юридический быт древней Руси // К.Д. Кавелин. Наш умственный строй: статьи по философии и истории русской культуры. М., 1989. С. 11-

историко-юридическое сочинение Эверса «Древнейшее русское право», при этом последний считал дерптского ученого первым представителем историко-юридической школы в России, указывая на его ценные выводы о начальном периоде истории Древней Руси<sup>39</sup>.

Изучение отечественной и немецкоязычной периодики XIX – начала XX в. позволяет сделать заключение о том, что работы Густава Эверса по древнерусской истории были известны не только узкому кругу специалистов, но и широким слоям российской и немецкой общественности: рецензии выходили практически следом за появлением самих работ, а в отдельных случаях и предваряли их публикацию<sup>40</sup>.

**Второй параграф «Изучение трудов Густава Эверса в отечественной и зарубежной историографии XX – начала XXI в.».** Обращение к указанной теме предпринималось советскими историками в ходе изучения истории и права Древнерусского государства. В.И. Пичета (1923), М.В. Нечкина (1927), Н.Л. Рубинштейн (1941), В.П. Шушарин (1964), И.П. Шаскольский (1967)<sup>41</sup> обобщали богатый материал дореволюционной историографии, не выходя за ее рамки. Исключением являются работы В.И. Шевцова 1967–1980 гг., который предпринял не только специальное исследование трудов дерптского ученого по древнерусской истории, но и акцентировал внимание на историографии этого вопроса.

Историки-эмигранты, обращавшиеся к научному наследию Эверса, преимущественно освещали его родовую теорию: Л.М. Сухотин (1927), Д.М. Одинец (1935), Г.В. Вернадский (1970)<sup>42</sup>. Однако, среди них есть и работы, содержащие информацию о критике дерптским профессором норманнской теории. К их числу относятся сочинения В.А. Мошина (1931, 1934), Н.Н. Ильиной (конец 1930-х гг.), С. Лесного (1957)<sup>43</sup>. Но

---

67; Шпилевский С.М. Статьи, написанные для произнесения в торжественном собрании Казанского университета в 100-й юбилей Карамзина. Казань, 1866. С. 207; Соловьев С.М. Общедоступные чтения о русской истории. М., 1992. С. 57; Багалеи Д.И. Русская историография: Лекции, читанные в Харьковском университете. Т. I. Ч. 2. Харьков, 1907. С. 153-163.

<sup>39</sup> Багалеи Д.И. Указ. соч. С. 158, 161-163.

<sup>40</sup> D. Geschichte. Geschichte der Russen. Versuch eines Handbuchs von Johann Philipp Gustav Ewers, Hofrath und ordentliche Professor der Reichsgeschichte in Dorpat. Erster Teil // Wiener Allgemeine Literaturzeitung. 29 November 1816. № 96. S. 1521-1535; Полевой Н.А. [Рец. на кн.:] Предварительные критические исследования для Российской истории Г. Эверса. 1826. Пер. с нем М.П. Погодина // Московский Телеграф. 1826. Ч.8. № 6. Отд. 1. С.143-145; [Погодин] М.П. [Рец. на кн.:] Ewers J.Ph.G. Das ältesten Recht der Russen in seiner geschichtlichen Entwicklung dargestellt // Московский вестник. 1827. № 1. С. 52-67, № 2. С.116-127 и др.

<sup>41</sup> Пичета В.И. Введение в российскую историю: источники и историография. М., 1923. С. 57; Нечкина М.В. Густав Эверс // Русская историческая литература в классовом освещении. Сб. статей с предисловием и примечаниями М.Н. Покровского. М., 1927. С. 29-42; Рубинштейн Н.Л. Русская историография. М., 1941. С. 227-230; Шушарин В.П. Современная буржуазная историография Древней Руси. М., 1964. С. 94; Шаскольский И.П. Вопрос о происхождении имени Русь в современной буржуазной науке // Критика новейшей буржуазной историографии. Вып. 10. Л., 1967. С. 131-133.

<sup>42</sup> Сухотин Л.М. Краткий очерк хода русской историографии // Записки Русского археологического общества (Белград). Т. I. Белград, 1927. С. 64; Одинец Д.М. Возникновение государственного строя у восточных славян. Париж, 1935. С. 32, 150; Вернадский Г.В. Русская историография. М., 1998. С. 75-76.

<sup>43</sup> Мошин В.А. Варяго-русский вопрос // Slavia. Casopis pro slovanskou filologii. Rocnik X. Sesit 3. Praze, 1931. С. 128-129; его же. Начало Руси. Норманны в Восточной Европе // Byzantino-Slavica. 1934. Т. 4. С. 285-306; Ильина Н.Н. Изгнание норманнов. Очередная задача русской исторической науки // Изгнание норманнов из

самостоятельные оценки критики Эверсом норманнской теории немногочисленны, а его исследовательские наработки использовались историками-эмигрантами для аргументации собственных положений и выводов. Данное заключение может быть отнесено и к зарубежной историографии соответствующего периода. В качестве примера следует назвать исследования К.Д. Гротхузена (1956, 1962) и Х. Ловмянского (1957)<sup>44</sup>.

Анализ российской и зарубежной историографии конца XX – начала XXI в. позволяет сделать вывод о стабильном интересе ученых к указанной теме. Важные заключения о вкладе Густава Эверса в изучение начальной истории Руси сделаны немецкой исследовательницей Б. Шольц (2000, 2001)<sup>45</sup> и российскими учеными М.В. Зеленовым (1995, 2001), А.Г. Кузьминым (2004), Э.Д. Ващенко (2006), В.В. Фоминым (2008–2017), Л.П. Грот (2012)<sup>46</sup>. Обобщение накопленного предшествующей историографией материала по этой теме имеется в исследованиях представителей отечественной историографии. Среди них необходимо назвать В.Л. Янина (1996), А.Е. Шикло (1996, 2003, 2007, 2009), Р.А. Кирееву (2004), С.В. Соколова (2011, 2015), М.Ю. Лачаевой (2018)<sup>47</sup>. Упоминание о заслугах Эверса в

---

Русской истории. Сб. статей и монографий / Составл. и ред. В.В. Фомина. М., 2010. С. 52, 65; Лесной С. Русь, откуда ты? М., 2011. С. 292, 298.

<sup>44</sup> Grothusen K.D. S.M. Solowevs. Stellung in der russischen Historiographie // Forschungen zur Osteuropäischer Geschich-te herausgegeben von Horst Jablonowski und Werner Philipp. Bd. 4. Berlin, 1956. S. 27; idem. Die historische Rechts-schule Russland. 1962. S. 26, 47; Ловмянский Х. Русь и норманны / Пер. с польского. Общ. ред. В.Т. Пашуто. Посл.: Е.А. Мельниковой, В.Я. Петрухина; коммент. В.Я. Петрухина. М., 1985. С. 63, 78.

<sup>45</sup> Scholz B. Von der Chronistik zur modernen Geschichtswissenschaft. Die Warägerfrage in der russischen, deutschen und schwedischen Historiographie // Veröffentlichungen des Osteuropa-Instituts München. Reihe Forschungen zum Ost-seeraum, Bd. 5. Wiesbaden: Harrassowitz, 2000. S. 14, 23, 343, 384; Idem. Russische Geschichte an der Petersburger Akademie der Wissenschaften in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts // Lehmann-Carli G., Schippan M., Scholz B. & Brohm S. (Hrsg.). Russische Aufklärungs-Rezeption im Kontext offizieller Bildungskonzepte. Berlin, 2001. S. 515-536.

<sup>46</sup> Зеленов М.В. Указ. соч. С. 81-83; его же. Иоганн Филипп Густав Эверс // Историки России. Биографии / Сост., отв. ред. А.А. Чернобаев. М., 2001. С. 116-121; Кузьмин А.Г. Начало Руси: Тайны рождения русского народа. М., 2003. С. 40-42; его же. История России с древнейших времен до 1618 г. В 2 кн. Кн. 1. М., 2004. С. 75; Ващенко Э.Д. «Хазарская проблема» в отечественной историографии XVIII–XX вв. СПб., 2006. С. 56, 127; Фомин В.В. Начальная история Руси. Учебное пособие. М., 2008. С. 59, 62, 63, 66, 83, 91, 177, 179; его же. Варяго-русский вопрос и некоторые аспекты его историографии. С. 399-404; его же. Ломоносовофобия российских норманистов. С. 212, 214, 219; его же. Варяги и русь // Варяги и русь. Сб. статей и монографий / Составитель и ред. В.В. Фомин. М., 2015. С. 19; его же. Критика Г. Эверсом норманнской теории // Российская государственность в лицах и судьбах ее создателей: IX–XXI вв.: Материалы V Международной научной конференции. Липецк, 2017. С. 17-24; Грот Л.П. О Рослагене на дне морском и о варягах не из Скандинавии // Слово о Ломоносове. Сб. статей и монографий / Составитель и ред. В.В. Фомин. М., 2012. С. 319, 366-367, 382.

<sup>47</sup> Янин В.Л. Древнерусское государство / Отечественная история: История России с древнейших времен до 1917 года: энциклопедия в 5 т. Т. 2. «Д–К» / Редкол. В.Л. Янин (гл. ред.) и др. М., 1996. С. 250; Шикло А.Е. Он заставил думать над русскою историею: Иоганн Филипп Густав Эверс // Историки России XVIII – нач. XX вв. / Отв. ред. А.Н. Сахаров. М., 1996. С. 124, 127; ее же. Критическое направление в отечественной историографии 20-40-х гг. XIX в. И.Ф.Г. Эверс. Н.А. Полевой. М.Т. Каченовский // Историография истории России до 1917 г. В 2 т. Т.1 / Под ред. М.Ю. Лачаевой. М., 2003. С. 222-231; Наумова Г.Р., Шикло А.Е. Историография истории России. М., 2007. С. 182, 195-204; они же. Историография истории России. Изд. 2-е. М., 2009. С. 194-204; Киреева Р.А. Государственная школа: историческая концепция К.Д. Кавелина и Б.Н. Чичерина. М., 2004. С. 93-97; Соколов С.В. Концепции происхождения «варяжской руси» в отечественной историографии XVIII–XIX вв. // Диссертация... к.и.н. Екатеринбург, 2011. С. 9, 22-23, 45, 176-181; его же. Концепции происхождения «варяжской руси» в отечественной историографии XVIII–XIX вв. в контексте европейских идей раннего нового времени. Екатеринбург, 2015. С. 8, 44, 187-281;

изучении древней российской истории содержится в работах зарубежных исследователей А. Латвакангаса (1995), Е. Доннерта (2007), Д. Шорховитца (2010)<sup>48</sup>, которые представляют собой краткий обзор «антинорманистских идей» дерптского ученого.

**Во второй главе «ГУСТАВ ЭВЕРС – ИСТОРИК, ПЕДАГОГ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДЕЯТЕЛЬ»** представлена биография Эверса, его общественно-политические воззрения и методология истории. Глава состоит из трех параграфов.

**Первый параграф «Биография Густава Эверса»** освещает жизненный путь Эверса как ученого, педагога и общественного деятеля. На основе историографического анализа научной, справочно-энциклопедической литературы и привлечения ряда архивных документов была уточнена дата рождения Густава Эверса – 22 июня (по старому стилю 2 июля<sup>49</sup>) 1779 г., изучена биография ученого до 1803 г. (до его переезда в Российскую империю). На основе личной переписки историка были рассмотрены отдельные факты его личной жизни и научной деятельности до начала 1810 г., времени, когда Эверс получил должность профессора Дерптского университета. Основные вехи его биографии можно проследить по архивным материалам, большая часть которых представлена в монографии Л.М. Леппик «Ректор Эверс»<sup>50</sup>.

**Второй параграф «Общественно-политические воззрения ученого»** посвящен изучению общественно-политических взглядов дерптского профессора, за которым в отечественной исторической науке закрепился стереотип консерватора и монархиста<sup>51</sup>. Сделан вывод о том, что он является скорее наследием советского времени, к которому относятся первые публикации относительно общественных взглядов и политических воззрений Эверса, чем отражением его действительной позиции.

В этом отношении показательно обращение ученого к аграрному вопросу Остзейского края. Выступая с научно обоснованной критикой проведенной земельной реформы, он указал, что она не обеспечивает самостоятельного существования крестьянских хозяйств. За этим последовало серьезное административное давление. Однако не это стало

---

Лачаева М.Ю. История исторической науки России (дореволюционный период): учебник для бакалавров. М., 2018. С. 333-342.

<sup>48</sup> Winter E. Deutsch-russische Wissenschafts bezeichnungen im 18. Jahrhundert // Deutsch-slawische Wechselseitigkeit, besonders in der Geschichte der Wissenschaft. Berlin, 1981. S. 226; Latvakangas A. Riksgrundarna. Varjagproblemet i Sverige fren runinskrifter till enhetlig historisk tolkning. Turku, 1995. S. 252-253, 326, 446-447; Donnert E. Die Universität Dorpat-Jurev 1802–1918: ein Beitrag zur Geschichte des Hochschulwesens in den Ostsee-provinzen des Russischen Reiches. Frankfurt am Main, 2007. S. 36; Шорковитц Д. Происхождение восточных славян и образование Киевской Руси в переоценке постсоветской историографии // ROSSICA ANTIQUA. 2010. Т. 1. С. 38.

<sup>49</sup> Такая дата стоит в справочнике Deutschbaltisches biographisches Lexikon 1710–1760. Köln, Wien, Böhlau, 1970. S. 204; Leppik L. Rektor Ewers // Kleio. Ajaloo ajakiri. 1996. № 3 (17). Lk. 19.

<sup>50</sup> Leppik L. Rektor Ewers. Monografia. Tartu, 2001.

<sup>51</sup> Сахаров А.М. Историография истории СССР: досоветский период. М., 1978. С. 107; Ковальченко Д.И. Сборник материалов по истории исторической науки в СССР, конец XVIII – первая треть XIX вв. М., 1990. С. 9; Макарихин В.П. Курс лекций по отечественной историографии: досоветский период. Нижний Новгород, 2001. С. 62.

главной причиной смены Эверсом проблематики исследования, которая объясняется общим направлением развития общественно-политической ситуации и мысли в Российской империи начала XIX в., а также началом его преподавательской деятельности в Дерптском университете – многие из последующих работ ученого представляют собой материалы его лекционных курсов.

**Третий параграф «Методология истории Густава Эверса».** Сделано заключение о том, что Эверс является одним из первых последователей немецкой исторической школы права и исторической школы Л. Ранке в отечественной исторической науке. Это нашло отражение в подходе к анализу исторических явлений и в изложении материала его работ, в которых представлен анализ конкретно-исторической обстановки соответствующей эпохи. Впервые в отечественной историографии он реализует приемы критического анализа, разработанные Шлецером<sup>52</sup>, тщательно анализирует памятники русской истории. Ярким примером тому служит изучение им мирных договоров Руси с Византией и «Русской Правды»<sup>53</sup>.

Показано, что Эверс внес значительный вклад в становление отечественного летописеведения, предполагая возможность критического сравнения между собой сохранившихся списков Начальной летописи, которые передают ее текст (не первоначальный, а сокращенный и переделанный) по-разному, т.к. «в основе позднейших компиляций могут лежать древние тексты». Он сделал ценный вывод о существовании параллельных летописных традиций на Руси.

Выявлено, что важным этапом в формировании методологии истории Эверса является его сочинение «Предварительные критические исследования для российской истории» (1814), основу которого составили две ранее опубликованные им работы «О происхождении Русского государства» (1808) и «Об источниках Правды Ярославичей» (1808). Эти исследования, наряду с изысканиями по русской истории М.В. Ломоносова, заложили прочный фундамент антинормализма в России. Особое значение имеет труд «История руссов» (1816), в котором представлена периодизация Эверсом отечественной истории<sup>54</sup>, отдельные главы посвящены рассмотрению государственного устройства и управления, становлению и развитию правовых норм, торговых отношений, ремесел, культуры, науки и образования. Разработка этих вопросов, с широким привлечением актового материала, представлена им в сочинении «Древнейшее русское право в историческом его раскрытии». Его подход к данным проблемам обозначил

---

<sup>52</sup> Ключевский В.О. Лекции по русской историографии // Его же. Сочинения. Т. 8. Исследования, рецензии, речи (1890–1905). М., 1959. С. 448, 451.

<sup>53</sup> В основе данного подхода – классическая критика текста, разработанная в Геттингенском университете на основе немецкой исторической традиции критики Священного Писания. Подробнее об этом см.: Вовина-Лебедева В.Г. «Геттингенская метода» или пражская школа? (К вопросу о А.-Л. Шлецере и Йозефе Добровском как исследователях русских летописей) // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2007. № 1/2. С. 57-68.

<sup>54</sup> Ewers G. *Geschichte der Russen*. S. 11-421.



собой новую эпоху в развитии источниковедения и историографии российской истории.

Новый подход к изучению исторических источников и описанию исторического процесса позволил И.А. Емельяновой в 1987 г. назвать Эверса основателем «общественного» направления отечественной исторической мысли за его преимущественный интерес к истории не государства, а предшествующей ему общественной организации, к истории общества, народа<sup>55</sup>. Это мнение поддержали Л.П. Белковец (1988), А.П. Пронштейн (1989), И.Д. Ковальченко (1990), Ю.И. Игрицкий (2000)<sup>56</sup>.

**В третьей главе «НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД ИСТОРИИ РУСИ В ТРУДАХ ГУСТАВА ЭВЕРСА»** рассматривается концепция начальной истории Руси Густава Эверса, основанная на критике норманнской теории и доказательствах существования «доваряжского периода» русской истории, приведена аргументация Эверсом бытия понтийской Руси, изложена «хазарская теория» исследователя, прослеживается влияние идей Густава Эверса на разработку проблемы формирования Древнерусского государства. Глава состоит из четырех параграфов.

**Первый параграф «Критика Густавом Эверсом основных положений норманнской теории и ее влияние на развитие историографии варяго-русского вопроса».** Выявлено, что собственная концепция начальной истории Руси дерптского ученого выкристаллизовалась в процессе аргументированной критики норманнской теории, важное место в которой занимало доказательство того, что термин «немец» употреблялся «по отношению ко всем народам, которые говорили на непонятном для словен языке»<sup>57</sup>. В.В. Фомин (2004), приведя обширную историографию этого вопроса, доказал, что он применялся весьма широко и являлся географическим понятием<sup>58</sup>.

Особое значение имела интерпретация термина «варяги», под которыми Эверс видел «союзников Византийской империи»<sup>59</sup>. Его поддержали Е.Е. Голубинский (1901), В.О. Ключевский (1902), А.И. Попов (1973), И.П. Шаскольский (1983), П.С. Самыгин (2007) полагавшие, что варяги играли лишь роль «наемников при княжеских дворах»<sup>60</sup>. В

---

<sup>55</sup> Емельянова Е.А. Историк русского права Ф.Л. Морошкин и Густав Эверс // Вопросы истории Тартуского университета. Вып. XIX. Тарту, 1987. С. 179-186.

<sup>56</sup> Белковец Л.П. Россия в немецкой исторической журналистике XVIII в.: Г.Ф. Миллер и А.Ф. Бюшинг / Отв. ред. Б.Г. Могильницкий. Томск, 1988. С. 167; Пронштейн А.П. Источниковедение в России: эпоха феодализма. Ростов-на-Дону, 1989. С. 320; Ковальченко Д.И. Сборник материалов по истории исторической науки в СССР, конец XVIII – первая треть XIX вв. М., 1990. С. 9; Игрицкий Ю.И. Место России в мире: к историографии проблемы. Россия XX столетия в исторической науке: взгляды, концепции, ценностные подходы. Т. 1. Российская империя (конец XIX в. – 1917 г.) / Ред. кол.: Шевырин В., Игрицкий Ю., Твердохлеб А. М., 2000. С. 34.

<sup>57</sup> Эверс Г. Предварительные критические исследования. С. 68-69, 74 (прим. 7);

<sup>58</sup> Фомин В.В. Варяги в переписке Ивана Грозного с шведским королем Юханом III // Отечественная история. 2004. № 5. С. 126-133.

<sup>59</sup> Ewers G. Vom Ursprunge des russischen Staats. S. 25, 33; Эверс Г. Предварительные критические исследования. С. 41, 27, 68-69.

<sup>60</sup> Голубинский Е.Е. История русской церкви. Т. 1. Ч. 1. Изд. 2-е. М., 1901. С. 60 (прим. 2); 247; Ключевский В.О. Лекции по русской истории. СПб.: 1902. С. 112; Попов А.И. Названия народов СССР. Л.,

летописном сюжете о призвании варяжских князей внимание ученого привлекло значение «за моря», понимаемое им как Понтийское (Черное) море<sup>61</sup>. Эту точку зрения развивали Ю.И. Венелин (1848), Д.И. Иловайский (1876), В.А. Мошин (1931), В.В. Мавродин (1958)<sup>62</sup>.

Этимологические построения так называемых «русских» названий Днепровских порогов, производимых норманистами из скандинавских диалектов, основаны, как полагал Эверс, на сходстве звуков<sup>63</sup>. Среди сторонников этой идеи следует назвать И.Е. Неймана (1825), Ю.И. Венелина (1842), С.А. Гедеонова (1876)<sup>64</sup>. Прочно закрепились в науке позиции норманистов в отношении трактовки личных имен первых русских князей и послов Олега и Игоря к грекам, в отношении которых Эверс указал, что среди них могли быть скандинавы, которые как варяги (наемники) служили русским князьям<sup>65</sup>. Дерптский историк доказал отсутствие у скандинавов преданий о Рюрике, охарактеризовав этот факт, как «убедительное молчание»<sup>66</sup>. Выводы Эверса заставили норманиста Ф. Крузе (1836) признать, что имя Рюрика «не упомянуто в многоречивых скандинавских сагах»<sup>67</sup>. М.Ю. Браичевский (1985) констатировал: «Бытование скандинавских имен у восточных славян может свидетельствовать только о наличии более или менее тесных связей наших предков с норманнами»<sup>68</sup>.

Важное место в критике Эверсом норманнской теории заняло сообщение Бертинских анналов о пребывании посольства народа Rhos в Ингельгейме в 839 г., в ходе интерпретации которого историк указал, что слово «каган» не известно в Швеции<sup>69</sup> и что шведы и франки еще в 829 г. «знали друг друга поименно»<sup>70</sup>. Его мнение развили С.А. Гедеонов (1862–1863, 1876), Д.И. Иловайский (1876), А.П. Новосельцев (1976), Г.Г. Литаврин (1978), В.В. Седов (1998), А.Г. Кузьмин (2003), Е.С. Галкина (2002, 2012)<sup>71</sup>.

---

1973. С. 58, 64; 539; Шаскольский И.П. Антинорманизм и его судьбы // Проблемы отечественной и всеобщей истории. Вып. 7. Генезис и развитие феодализма в России: Проблемы историографии: К 75-летию со дня рождения проф. В.В. Мавродина. Л., 1983. С. 38; Самыгин П.С. История. Изд. 7-е. Ростов н/Д., 2007. С. 98-99.

<sup>61</sup> Эверс Г. Предварительные критические исследования. С. 63.

<sup>62</sup> Венелин Ю. О нашествии завислянских славян на Русь до Рюриковых времен. М., 1848. С. 23, 25; Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси. Вместо введения в русскую историю. М., 1876. С. 236; Мошин В.А. Начало Руси. Норманны в Восточной Европе // *Byzantino-Slavica*. 1934. Т. 4. С. 299; Мавродин В.В. Происхождение названий «Русь», «русский», «Россия». Л., 1958. С. 9.

<sup>63</sup> Эверс Г. Предварительные критические исследования. С. 138, 141.

<sup>64</sup> О жилищах древнейших руссов / Соч. г-на Н [Неймана] и критический разбор оного / Предисл.: Михаил Погодин. М., 1826. С. 37 (прим.); Венелин Ю.И. Скандинавомания и ее поклонники или столетнее разыскание о варягах. М., 1842. С. 56; Гедеонов С.А. Варяги и Русь: Разоблачение «норманнского мифа». М., 2011. С. 139.

<sup>65</sup> Эверс Г. Предварительные критические исследования. С. 138.

<sup>66</sup> Ewers G. Vom Ursprunge des russischen Staats. S. 179-184; Эверс Г. Предварительные критические исследования. С. 148-151.

<sup>67</sup> Руссов С. Историко-критические исследования. Опровержение мнений г. Крузе о мнимо-ютландском происхождении Рурика // *Маяк*. Т. 14. Кн. 27. СПб., 1844. С. 56-65.

<sup>68</sup> Браичевский М.Ю. «Русские» названия порогов у Константина Багрянородного // *Варяго-русский вопрос в историографии*. М., 2010. С. 567.

<sup>69</sup> Эверс Г. Предварительные критические исследования. С. 117-118.

<sup>70</sup> Там же. С. 119.

<sup>71</sup> Гедеонов С.А. Указ. соч. С. 312-313; 341; 215; Иловайский Д.И. Разыскания о начале Руси: вместо введения в русскую историю. М., 1876. С. 67; Новосельцев А.П. Восточные источники о славянах и Руси

Фиксацию этнонима «русь» в разных областях Европы Эверс объяснял «переселенческими процессами». Сторонники норманнской теории используют этот материал, в частности, для обоснования производства названия «Руси» от «Рослагена»<sup>72</sup>. Последний еще в XIII столетии, как подчеркнул Эверс в 1808 г., именовался «Сиаландия, Sialand (Seeland)», в связи с чем не может служить основанием для объяснения «русского имени в 9 столетии». Его точку зрения поддержали Г.А. Розенкампф (1827, 1839), Н.А. Иванов (1837), М.А. Максимович (1837), А.Ф. Федотов (1842), С.А. Бурачек (1842), Н.В. Савельев-Ростиславич (1945), М.П. Погодин (1846), В.И. Ламанский (1859), Н.И. Костомаров (1860), С.А. Гедеонов (1862), А.А. Куник (1862), И.Е. Забелин (1876)<sup>73</sup>. В дополнении этих слов И.П. Шаскольский (1967) вывод Руси от Рослаген охарактеризовал как «примитивное построение... от которого давно отказались сами норманисты»<sup>74</sup>. Сегодня выводы Эверса подтверждает своими изысканиями Л.П. Грот, резюмируя, что территория Рослагена «в эпоху варягов» находилась под водой<sup>75</sup>.

Впервые в отечественной историографии именно Эверс отметил, что на Руси не было ленного права<sup>76</sup>. Его исследования развивали представители отечественной дореволюционной исторической мысли, отметившие, что ленная система была характерна для Остзейского края, подвергшегося сильному немецкому влиянию, но чужда Древней Руси<sup>77</sup>. Анализ отечественной и зарубежной историографии, привлечение Эверсом для решения варяго-русского вопроса «свидетельств восточных авторов», послужили основанием вывода: «Как на словах, так и на деле русское государство на озере Ильмень существовало до начала единовластия

---

VI–IX вв. // Древнерусское государство и его международное значение. М., 1965. С. 363; Литаврин Г.Г. Идея верховной государственной власти в Византии и Древней Руси домонгольского периода // Славянские культуры и Балканы. Т. I. М., 1978. С. 52; Седов В.В. Русский каганат IX века // Отечественная история. 1998. № 4. С. 9; Кузьмин, А.Г. Начало Руси: Тайны рождения русского народа. М., 2003. С. 116; Галкина Е.С. Тайны Русского каганата. М., 2002. С. 12, 41–45; ее же. Русский каганат. Без хазар и норманнов. М., 2012. С. 17.

<sup>72</sup> Часть береговой полосы шведской области Упланд, расположенной напротив Финского залива.

<sup>73</sup> Розенкампф Г. Объяснение некоторых мест в Несторовой летописи в рассуждении вопроса о происхождении древних руссов // ТОИДР. Кн. 1. Ч. IV. М., 1839. С. 139–166; [Иванов Н.А.] Россия в историческом, статистическом, географическом и литературном отношениях: Ручная книга для русских всех сословий. В 4 ч. Ч. 3 / Ф. Булгарин. СПб., 1837. С. 8–10; Максимович М.А. Откуда идет Русская земля: по сказанию Несторовой повести и по другим старинным писаниям русским. Киев, 1837. С. 32, 125; Федотов А.Ф. О главнейших трудах по части критической русской истории. М., 1839. С. 37; Бурачек С.А. История государства Российского Н.М. Карамзина. История русского народа. Сочинение Н. Полевого // Маяк. Т. 5. Кн. 10. Гл. 4. СПб., 1842. С. 85, 87, 89–90, 126; Савельев-Ростиславич Н.В. Славянский сборник. СПб., 1845. С. XXIII, XLII; Фомин В.В. Критика Г. Эверсом норманнской теории... С. 21.

<sup>74</sup> Шаскольский И.П. Вопрос о происхождении имени Русь в современной буржуазной науке // Критика новейшей буржуазной историографии. Вып. 10. Л., 1967. С. 131–133.

<sup>75</sup> Грот Л.П. О Рослагене на дне морском... С. 319, 366–367, 382.

<sup>76</sup> Эверс Г. Предварительные критические исследования. С. 80.

<sup>77</sup> Кавелин К.Д. Юридический быт Силезии и Лужиц и введение немецких колонистов // Исторический и статистический сборник. Ч. 1. М., 1845. С. 25; Безобразов В.П. Аристократия и интересы дворянства. Мысли и замечания по поводу крестьянского вопроса // Русский вестник. Т. XIX. М., 1859. С. 74; Михайлов М.М. Лекции местных гражданских законов, читанные в императорском Санкт-Петербургском университете. Вып. 1. СПб., 1859–1860. С. 54; Капустин М.Н. Очерки истории права в Западной Европе. М., 1866. С. 49–51; Пахман С.В. История кодификации гражданского права. Т. 2. СПб., 1876. С. 320–324.

Рюрика»<sup>78</sup>. Эту идею развивали Н. Брусилов (1811), И. Лелевель (1824), а М.Ф. Владимирский-Буданов (1886) лаконично заключил, что варяжские князья везде уже застали «готовый государственный строй»<sup>79</sup>.

**Второй параграф «„Доваряжский период” русской истории в трудах Густава Эверса».** Сделан вывод о том, что Эверс обратился к теории родового быта, акцентируя внимание на проблеме становления и развития Древнерусского государства как результате внутренней жизни восточных славян, уже имевших в «доваряжский период» свою определенную территорию и верховных правителей, т.е. институт публичной власти, которая кроме административного ресурса заключала в себе податную систему и право<sup>80</sup>. Этой теорией был обоснован тот факт, что процесс вызревания государства – закономерный этап мировой истории<sup>81</sup>. С этих позиций теория родового быта конкретизировала специфику потестарных отношений в Древней Руси, становление которых, по мнению Эверса, было завершено к 860 г. и нормативно закреплено в договорах руси с греками<sup>82</sup>. Названные выше аргументы подтверждают существование на Руси в период до 862 г. особого государственного образования, характеризующегося синкретизмом политико-правовой системы и являются основанием для вывода Эверса о том, что «Рюриково единодержавие было неважно и не заслуживает того, чтобы начинать с онаго Русскую историю...»<sup>83</sup>.

**В третьем параграфе «Понтийская русь Густава Эверса: теория и развитие историографии вопроса»,** показано, что развитие дерптским профессором идеи М.В. Ломоносова о существовании понтийской руси положило начало новой исследовательской традиции. Среди источников, привлекаемых Эверсом, особое место занимали топонимические данные и известия восточных писателей о событиях VII–XI вв.<sup>84</sup> На основе изучения обширной историографии этой проблемы, было выделено несколько этапов в ее исследовании: первый (середина XVIII в. – первая треть XIX в.) – время постановки вопроса о существовании понтийской руси; второй (XIX в.) – разработка проблемы в рамках «славянской» и «готской» теорий; третий (начало XX в.) – противостояние двух точек зрения на проблему временной датировки появления понтийской руси.

---

<sup>78</sup> Ewers G. Vom Ursprunge des russischen Staats. S. 186.

<sup>79</sup> Подробнее об этом см.: Фомин В.В., Исакова Л.В. Вклад Густава Эверса в изучение начального периода истории Руси // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2018. № 1. С. 164; Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Изд. 7-е. Пг., Киев, 1915. С. 14.

<sup>80</sup> Подробнее об этом см.: Исакова Л.В. Теория родового быта Густава Эверса: теория и развитие историографии проблемы // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». 2013. Вып. 2 (118). С. 28-33; ее же. Вклад Густава Эверса в изучение происхождения и текстологии Русской Правды // Традиционные общества: неизвестное прошлое: материалы XIV Международной научно-практической конференции, г. Челябинск, 12 апреля 2018 г. / Под ред. П.Б. Уварова. Челябинск, 2018. С. 161-166.

<sup>81</sup> Ewers G. Vom Ursprunge des russischen Staats. S. 185-187, 191.

<sup>82</sup> Сахаров А.Н. 860 год: международное признание Руси // Цветков С.В. Поход руссов на Константинополь в 860 году и начало Руси. СПб., 2010. С. 14-15; Сахаров А.Н. 860 год в истории России // Вопросы истории. 2012. № 7. С. 99-110.

<sup>83</sup> Эверс Г. Предварительные критические исследования. С. 83.

<sup>84</sup> Там же. С. 159-160, 169, 196-197, 203-205.

Был сделан вывод о том, что развитие историографии, посвященной понтийской руси, базируется на исследовательских изысканиях Густава Эверса, а концептуальные особенности разработки проблемы обусловлены введением в научный оборот новых нарративных и археологических источников. По мнению Э.Д. Ващенко, именно гипотеза Эверса о причерноморском происхождении руссов «дала мощный толчок развитию тезиса об антисеверном происхождении русского государства» и ей «обязана своим происхождением теория южного, впоследствии славянского, происхождения Руси»<sup>85</sup>.

**Четвертый параграф «"Хазарская теория" Густава Эверса и ее влияние на разработку проблемы формирования Древнерусского государства».** Сделан вывод о том, что Эверсу принадлежит гипотеза об этнической близости понтийской руси хазарам, закрепившаяся в историографии под наименованием «хазарской теории»<sup>86</sup>, изучение которой стимулировало обращение к истории Хазарского каганата вообще и, в частности, роли и значению хазар в русской истории<sup>87</sup>. Показано, что интерес отечественных историков к этой проблеме объясняется изучением специфики хазарского влияния на процесс становления древнерусской государственности. Сегодня основные споры ведутся вокруг этнического происхождения племен, входивших в состав Хазарского каганата и ввиду географической близости оказавших влияние на понтийскую русь, являющуюся, как доказал Густав Эверс, одним из этнических элементов Древнерусского государства.

**В ЗАКЛЮЧЕНИИ** подводятся итоги диссертационного исследования.

Научные изыскания Густава Эверса по истории и праву Древней Руси характеризуются как начало нового периода в развитии исторических знаний в России, что обосновывается новаторским подходом ученого к рассматриваемым проблемам и интерпретации имеющихся источников, широким привлечением свидетельств восточных авторов о славянах и руссах, ранее не учитывавшихся при изучении истории Руси. Гипотеза Эверса о причерноморском происхождении руссов и его «хазарская теория» послужили основанием новых исследовательских традиций, а к трудам ученого часто апеллировали как к источнику антинорманизма всего XIX века. Отмечается, что Эверс впервые в отечественной историографии стал объяснять многие явления и процессы русской истории как результат общественной жизни народа, что позволило ему обоснованно занять одно из ведущих мест в российской исторической науке.

---

<sup>85</sup> Ващенко Э.Д. Указ. соч. С. 127.

<sup>86</sup> М.Д. Приселков, а вслед за ним и Э.Д. Ващенко считают, что сама постановка «хазарской проблемы» относится к XI в., к летописной традиции. Подробнее об этом см.: Приселков М.Д. История русского летописания XI–XV вв. СПб., 1996. С. 69; Ващенко Э.Д. Указ. соч. С. 4.

<sup>87</sup> Фомин В.В. Скандинавы и хазары в русской истории: современная интерпретация // Вопросы российской и всемирной истории. Материалы межвузовской V научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы российской истории в вузовском и школьном курсах». Арзамас, 2002. С. 180-187.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

### *Статьи в изданиях из Перечня, утвержденного ВАК Министерства образования и науки РФ:*

1. Горькова, Л.В. Густав Эверс в немецкой исторической науке / Л.В. Горькова // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 6 (31). Ч. II. – С. 343-346. (0,6 п. л.)

2. Горькова, Л.В. Теория родового быта Густава Эверса: теория и развитие историографии проблемы / Л.В. Горькова // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». – 2013. – Вып. 2 (118). – С. 28-33. (0,6 п. л.)

3. Горькова, Л.В. Критика родовой теории Густава Эверса в трудах славянофилов / Л.В. Горькова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 12. Ч. 2. – С. 36-38. (0,6 п. л.)

4. Фомин В.В., Исакова Л.В. Вклад Густава Эверса в изучение начального периода истории Руси / В.В. Фомин, Л.В. Исакова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. – 2018. – № 1. – С. 151-174. (1 п. л.)

5. Исакова, Л.В. Иоганн Филипп Густав Эверс / Л.В. Исакова // Вопросы истории. – 2018. – № 7. – С. 69-82 (1 п. л.)

### *Статьи, опубликованные в других изданиях:*

6. Горькова, Л.В. Концепция начальной истории Руси Густава Эверса в оценке представителей советской историографии /Л.В. Горькова // Система ценностей современного общества: Сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции: в 2-х ч. Ч. 1 / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: Издательство НГТУ, 2011. – С. 179-183. (0,4 п. л.)

7. Горькова, Л.В. К вопросу о дате рождения Густава Эверса /Л.В. Горькова // Вестник Липецкого государственного педагогического университета. Серия: Гуманитарные науки. Вып. 1, [4]. 2011. – Липецк, РИТ ЛГПУ, 2011. – С. 79-81. (0,5 п. л.)

8. Горькова, Л.В. Густав Эверс о южном происхождении этнонима «русь» /Л.В. Горькова // Исследования по истории Западной Европы: античность, средние века, новое и новейшее время (к 80-летию профессора Е.В. Кузнецова): межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. Е.П. Титков; АГПИ. – Арзамас: АГПИ, 2012. – С. 246-253. (0,4 п. л.)

9. Горькова, Л.В. Густав Эверс: «доваряжский период» в истории Руси /Л.В. Горькова // Чтения памяти профессора Александра Александровича

Сидоренко: материалы региональной научно-практической конференции (Благовещенск, 21 сентября 2012 г.) / Отв. ред. А.В. Кузин. – Благовещенск: Издательство БГПУ, 2012. – С. 46-52. (0,4 п. л.)

10. Горькова Л.В. Густав Эверс: к вопросу о крестьянской реформе в Прибалтике // «Актуальные проблемы современной науки: свежий взгляд и новые подходы», I Международная научно-практическая конференция. – Йошкар-Ола: Коллоквиум, 2012. – С. 84-85. (0,3 п. л.)

11. Горькова, Л.В. Понтийская Русь Густава Эверса: историография проблемы /Л.В. Горькова // Бартеневские чтения: Материалы Областной научно-практической конференции, посвященной 200-летию победы России в Отечественной войне 1812 г. Липецк, 11-12 октября 2012 года. – Липецк: ЛГПУ, 2012. – С. 16-21. (0,3 п. л.)

12. Горькова, Л.В. Густав Эверс об этнической природе понтийской руси /Л.В. Горькова // Вопросы теории и практики гуманитарных исследований: материалы Международной заочной научно-практической конференции. 14 февраля 2013 г. / Гл. ред. Баранов А.С. – Чебоксары: ЦДИП «INet», 2013. – С. 9-10. (0,4 п. л.)

13. Горькова, Л.В. Густав Эверс о роли и значении хазар в русской истории /Л.В. Горькова // Ключевские чтения – 2012. Российская государственность и освободительные войны. Том 1: Материалы Всероссийской научной конференции. Сб. научных трудов. – Москва: Издательство «Спутник +», 2013. – С. 52-54. (0,3 п. л.)

14. Горькова Л.В. К вопросу о государственном суверенитете в трудах Густава Эверса / Л.В. Горькова // Новый университет. Серия «Актуальные проблемы гуманитарных и общественных наук». – 2013. – № 6-7 (27-28). – С. 74-77. (0,4 п.л.)

15. Горькова Л.В. Вклад Густава Эверса в изучение истории отечественного законодательства / Л.В. Горькова // Приволжский научный вестник. Научно-практический журнал. – 2014. – № 3 (31). – Часть 2. – С. 64-66. (0,4 п.л.)

16. Исакова, Л.В. Вклад Густава Эверса в становление антинорманизма в России /Л.В. Исакова // Российская государственность в лицах и судьбах ее создателей: IX – XXI вв. Материалы V Международной научной конференции. – Липецк: РИЦ ЛГПУ, 2017. – С. 98-105. (0,5 п. л.)

17. Исакова, Л.В. Вклад Густава Эверса в изучение происхождения и текстологии Русской Правды / Л.В. Исакова // Традиционные общества: неизвестное прошлое: материалы XIV Международной научно-практической конференции, г. Челябинск, 12 апреля 2018 г. / Под ред. П.Б. Уварова. – Челябинск: Издательство Южно-Уральского гуманитарно-педагогического университета, 2018. – С. 161-166. (0,5 п. л.)