

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Жандаровой Анастасии Николаевны
«Пищевая традиция в народно-речевой культуре
(на материале вологодских говоров)», представленной на соискание ученой
степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Актуальность диссертационного исследования А.Н. Жандаровой определяется необходимостью апробации новых методик сбора, классификации и анализа локального речевого контента. *Новым* в рецензируемой работе является применение текстоцентрического подхода к описанию диалектного материала с целью описания пищевой традиции сельских жителей европейского Севера России. *Теоретическая* значимость диссертации А.Н. Жандаровой определяется тем, что выводы и материалы этой работы вносят определенный вклад в исследование феномена диалектной языковой картины мира, приближая появление обобщающих исследований по русской пищевой традиции в её пространственно-временной динамике. В *практическом* отношении наблюдения автора могут найти применение на занятиях по русской диалектологии, а также в различных формах краеведческой работы преподавателя-филолога. Тема и содержание диссертации в полной мере соответствуют паспорту научной специальности 5.9.5.Русский язык. Языки народов России.

Целью работы А.Н. Жандаровой является выявление специфики народной пищевой традиции Вологодской области и форм её языковой репрезентации. Автор реализует недифференцированный подход к анализу диалектных данных, изучает корпус текстов различной жанровой природы (рассказ-воспоминание, жанр угощения, кулинарный рецепт и др.), в том числе и собранный в диалектологических экспедициях при участии диссертанта. К исследованию привлекается весьма значительный по объему корпус диалектных данных: это 440 единиц, называющих пищу (341) и кухонную утварь (99), представленные в составе текстовых фрагментов объемом 82 947 словоупотреблений.

Реализация поставленной цели определила *структуру* диссертации, наличие в ней введения, четырёх глав, заключения, списка литературы и нескольких приложений, которые, на наш взгляд, могут иметь самостоятельную научную ценность. Во *введении* определяются основные параметры исследования. *Первая глава* вводит базовые теоретические понятия диссертации (традиционная народная культура, диалект, диалектная речь, диалектный дискурс, пищевая традиция и др.), опирается в их толковании на широкий круг работ по диалектной лексикологии, коммуникативной и корпусной диалектологии, а также на исследования, посвященные феномену диалектной языковой картины мира. Во *второй главе* анализируется корпус лексем и устойчивых сочетаний слов, относящихся к сфере приготовления и принятия пищи, определяется состав тематических групп «Пища» и «Кухонная утварь», а также комментируется характер их взаимодействия. Третья глава анализирует диалектный дискурс, представленный преимущественно жанрами рассказов-воспоминаний, кулинарных рецептов и речевым оформлением прагматической ситуации угощения. Автор обращает внимание на организацию коммуникативного акта, целевую установку субъекта коммуникации и определяемый этими факторами выбор языкового инвентаря и речевых стратегий метакомментирования в гастрономическом дискурсе. В четвёртой главе автор характеризует пищевую традицию Вологодского края в динамическом аспекте, обращая внимание на её репрезентацию в ситуациях будничной и праздничной трапезы. В заключении представлены основные выводы работы и определены перспективы её продолжения.

Апробация исследования А.Н. Жандаровой состоялась в докладах на международных и всероссийских научных конференциях, а также в восьми публикациях, в том числе в трёх статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах Перечня ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Публикации полностью соответствуют теме и содержанию диссертации.

Диссертантка продемонстрировала высокий уровень лингвистической компетентности, сформированные навыки лингвистического анализа текста, филологическую эрудицию, привлекла к анализу значительный по объему текстовый материал и репрезентативный в количественном отношении список лексических единиц. Всё перечисленное в значительной мере обеспечило объективность суждений и достоверность полученных А.Н. Жандаровой результатов. Вместе с тем диссертация не свободна от *недостатков* и вызывает ряд *вопросов*, которые, не умаляя значимости проделанной работы, мы считаем необходимым перечислить в отзыве.

1. Формулировка темы диссертации «Пищевая традиция в народно-речевой культуре (на материале вологодских говоров)» не вполне корректна по отношению к материалу исследования: будучи собранным на территории Вологодской области, он представляет разные группы говоров северного наречия – восточную / вологодскую (подкорпус ТОТЬМА) и онежскую межзональную (подкорпус МЕГРА). Территории распространения этих говоров имели разную историю заселения славянами и неодинаковую плотность межэтнических контактов, различались природными условиями и традициями хозяйствования. Разумеется, и состав лексем тематической сферы «Пища» здесь неодинаков. Поэтому закономерен вопрос: сравнивал ли диссертант состав слов и словосочетаний различных подкорпусов своего исследования, какие выводы на основании этого сравнения могут быть сделаны?

2. Лексика пищи в говорах Вологодской области весьма широко представлена в публикациях, выполненных на материале диалектологических экспедиций Вологодского государственного университета. Диалектные слова толкуются в «Словаре вологодских говоров», общий корпус слов и словосочетаний, называющих пищу и напитки, а также характеризующих их приготовление и употребление, введён в картотеку «Лексического атласа русских народных говоров», а также представлен в публикациях, посвящённых отдельным локусам – Режскому

сельскому поселению (Л.Ю. Зорина и др.), территориям исторического Белозерья (Е.Н. Ильина и др.). Из текста автореферата не понятно, обращался ли диссертант к этим работам, а если обращался, то в какой мере учитывал их выводы – возможно, автор диссертации может поделиться тем, что до него в вологодской пищевой традиции ещё не было описано.

3. Исследователи диалектной языковой картины мира выделяют в качестве определяющих её свойств парцеллированность (вербализуются именно те составляющие мироустройства, которые имеют непосредственно отношение к жителю той или иной местности), приоритетность вопросов биологического выживания человека в суровых природных условиях и его социальной адаптации в сельской общине), традиционность и экспрессивность. Подтверждаются ли в ходе работы над диссертацией эти выводы? Позволяет ли исследуемый диссертанткой материал как-либо эти выводы конкретизировать?

Вызывает также возражение определение типов диалектных слов исследуемой тематической группы (с. 17 автореферата). Так, например, в фонетические диалектизмы попали лексико-акцентологические диалектизмы (*сахарница* – ср.: *сахарница*) и регулярные фонетические явления, в целом отличающие севернорусские говоры – в частности, специфичность произношения аффрикат (*боцка, каца* «кадка» – здесь примеры демонстрируют твёрдое цоканье, а в последнем случае стоит говорить ещё и об отличиях лексико-словообразовательного плана – ср.: *кадь, кадуха, кадуля, кадца* «кадка»). В связи с этим возникает два вопроса: а) сверяла ли диссертантка свои выводы относительно формы записи диалектного слова и его семантики по сводным и региональным словарям, содержащим лексику вологодских и онежских говоров – как она это делала? б) по какой именно классификации автор работы определяла типы диалектизмов, есть ли в исследуемом лексическом множестве слова, репрезентирующие диалектные черты сразу на нескольких языковых уровнях?

Несмотря на высказанные замечания, возражения и вопросы, на основании вышеизложенного можно заключить, что диссертация Анастасии Николаевны Жандаровой «Пищевая традиция в народно-речевой культуре (на материале вологодских говоров)», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук, соответствует паспорту научной специальности 5.9.5. *Русский язык. Языки народов России* и критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. *Русский язык. Языки народов России*.

Доктор филологических наук,
специальность 10.02.01 – Русский язык,
профессор, профессор кафедры
русского языка, журналистики и теории коммуникации
Ильина Елена Николаевна



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по персоналу
Управления правового и кадрового
обеспечения

Б.И. Бешкова А.Н.

Место работы: Федеральное государственное
бюджетное учреждение высшего образования
«Вологодский государственный университет»,
Институт социальных и гуманитарных наук,
тел.: 8-921-230-52-42, e-mail: filfak@list.ru

Почтовый адрес: 160004, г. Вологда, ул. Маяковского, д. 41, кв. 20.

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

12.04.2023.