

На правах рукописи

Лакизо Екатерина Александровна

**ФОРМИРОВАНИЕ ЛИЧНОСТЬЮ СОЦИАЛЬНОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Волгоград – 2016

Работа выполнена на кафедре философии
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель – Бузский Марат Павлович,
доктор философских наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Волгоградский
государственный университет»,
профессор кафедры философии

Официальные оппоненты: Моисеева Нелли Алексеевна,
доктор философских наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
аграрный заочный университет»,
заведующий кафедрой философии и истории

Данакари Ричард Арами,
доктор философских наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»,
профессор кафедры философии и социологии

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»
(г. Саратов)

Защита состоится 03 ноября 2016 г. в 11 00 на заседании
диссертационного совета Д 212.029.03 по защите докторских и кандидатских
диссертаций при Волгоградском государственном университете по адресу:
400062, Волгоград, проспект Университетский, 100, ауд. 2-05 В.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Волгоградского государственного университета и на официальном сайте
университета: <http://www.volsu.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат социологических наук, доцент

Е.Н. Васильева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Современное общество, структурированное информационными потоками, коммуникационными актами и технологиями, в значительной степени смещает социальные связи и общение людей в сферу динамично текущего настоящего. Именно в нем, а не в сохраняющихся социальных и культурных формах прошлого или устойчивых идеалах будущего происходят основные события общественной жизни. Это направляет жизненные стратегии и поведение индивидов преимущественно на адаптацию к меняющейся среде, а не на освоение более глубоких и устойчивых связей с обществом, необходимых для осуществления личностной реализации. Иными словами, современный человек оказывается в сложно организованном, динамично изменяющемся социальном пространстве. Перед ним стоит выбор: стихийно адаптироваться к существующей среде, воспринимая ее стандарты и стереотипы без гарантии реализации собственной индивидуальности, либо активно осуществлять процесс социальной идентификации, опираясь на сохраняющие свою устойчивость (хоть и утратившие прежнее положение) социальные структуры – жизненное и коммуникативное пространство социальных субъектов, культурные традиции и моральные нормы.

В информационном обществе меняется характер социализации личности, активизируется ее роль в присвоении необходимых социальных связей, смыслов и отношений. Эта роль исследуется в социальной философии, психологии, социологии, педагогике, а также в сфере производства в качестве первичной и вторичной профессиональной адаптации индивида к своей деятельности. Однако все еще не получила относительного завершения социально-философская концепция, которая раскрывала бы все параметры и уровни социально-идентификационного процесса, осуществляемого индивидами в современном информационном обществе.

Необходимо обратить внимание на некоторую диспропорцию: если стихийная адаптация к рыночной и информационно-заданной социальной среде обеспечивается всей мощью современной индустрии массовой культуры, то осмысленная социальная идентичность и ее направленность на постижение социокультурного пространства, столь необходимые для реализации современной личности, в теоретическом и практическом аспекте занимают второстепенные позиции. Итогом становится расширение феномена социального отчуждения личности, ее апелляция к различным видам игровой и виртуальной зависимости, активизация компенсаторных механизмов имитации социальной включенности. Активность и потребность индивида в самореализации переводится в сферу виртуальности, в пространстве которой могут быть выстроены различные миры и структуры, реально не существующие в социуме и его отношениях. В данных условиях эффективным решением может и должно стать обращение к субъектному восстановлению фундаментальных социальных связей. Восстановление баланса «личность – общество» подразумевает введение в культурную программу особой воспитательной установки и образца поведения – ориентации на личность, самостоятельно реализующую процесс собственной социальной идентификации.

Основанием для такой идентификационной активности личности является то, что информационно организованная современность не разрушает социальной сущности человека, его укорененности в исторической эпохе, имеющей собственное пространство и время, объективные характеристики. Присвоение этой социальной сущности было и остается важнейшей задачей воспитания, образования и процесса социализации личности. Чем в большей мере оказывается опосредованным сетевыми структурами воздействие на личность социальных субъектов – таких, как класс, нация, общность и др., которые постоянно выполняли функцию основания идентификации личности, тем в большей мере

формирование и реализация социальной идентичности должны стать осознанной задачей современного человека.

Актуальность исследования проблемы формирования социальной идентичности личностью в условиях современного общества определяется как своей собственной значимостью, так и необходимостью решения ряда важных социально-философских проблем, в числе которых: преодоление идентификационного кризиса, характерного для современности; предотвращение формирования негативных форм тождества, обладающих разрушительными для социума последствиями; избегание потери социального самоопределения в виртуальной реальности и осознание влияния идентичности на восприятие социокультурного прошлого, настоящего и будущего социальной общности.

Степень научной разработанности темы исследования. Исследование социальной идентичности в науке и философии началось в семидесятые годы XX века. Впервые этот термин появился в работах американского психолога Э. Эриксона. Автор связывал идентификационные кризисы, с которыми сталкивается человек, с закономерной сменой жизненных этапов, развитием личности.

В психологической науке идентичность определяется как целостность и непрерывность личности, одно из важнейших психических свойств человека. Исследование теоретических аспектов социального тождества проходило в рамках нескольких подходов. Психоаналитическое направление, уделявшее особое внимание внутренним мотивам личности, влияющим на процесс идентификации, представлено работами З. Фрейда, К. Юнга, А. Адлера, В. Франкла, Э. Фромма, К. Хорни и др. Механизмом, определяющим процесс формирования тождества человека, по мнению представителей бихевиористского подхода, служит поведение человека в конкретной ситуации, обусловленное стремлением к достижению личного превосходства. В их числе К. Левин, Р. Турстоун, Р. Сизэрс и др. Исследователи, которые объединены в рамках психосоциального подхода,

центральным понятием считали вопрос о стадиях психосоциального развития личности. К ним можно отнести Дж. Марсиа. Когнитивный подход рассматривает идентичность как сложносоставную систему, результат сознательной категоризации социальных явлений. В рамках этого подхода работали М. Шериф, С. Московичи и др.

Классическая теория социальной идентичности была сформулирована Г. Тэджфелом, который не только выявил основные закономерности формирования коллективной солидарности, но также представил этапы становления социального тождества. В наши дни его труды развиты и широко применяются исследователями и практиками в сфере управления персоналом.

Психосоциальные механизмы самоопределения, трансформирующиеся под влиянием институтов «высокого» модерна, осмыслены Э. Гидденсом. Понимание идентичности как результата социального взаимодействия объединяет М. В. Заковоротную, В. Россмана и др. Искусственно созданным конструктом социальное тождество предстает в работах Б. Андерсона, П. Бергера и Т. Лукмана, Э. Геллнера, Ю. Л. Качанова, М. В. Тишкова и др. Коммуникация как источник социальной идентичности представлена в работах Н. В. Писаренко, Ю. Хабермаса, М. Хэтча и др.

Кризис социальной идентичности в эпоху постсовременности, или позднего модерна, осмыслен в работах Р. Баумайстера, М. Серто, В. Хесле и др. В число отечественных исследователей природы идентичности можно включить М. М. Бахтина, Л. С. Выготского, Э. В. Ильенкова, Н. О. Лосского, В. С. Соловьева, Е. О. Труфанову.

Анализ термина и типология социального тождества представлены в работах В. В. Лапкина и И. С. Семененко, В. С. Малахова, С. Э. Крапивенского, О. А. Симоновой и др. Изучению исторических типов идентичности, их смене и преобразованию посвящены диссертация М. В. Сусоева и статьи А. И. Дугина. Типология социальных общностей представлена в концепции А. Л. Стризое. Автор выделяет формационный,

цивилизационный и социокультурный уровни общности, каждому из которых соответствует определенный тип социального тождества. Взаимосвязь социальной памяти и социального самоопределения личности анализировали Л. Гудков, А. И. Макаров, Ж. Ле Гофф, П. Нора и др.

Освещению вопросов этнической идентичности посвящены работы Б. Андерсона, Э. Геллнера, Л. Н. Гумилева, Ю. В. Бромлея, В.А. Тишкова, Н. Н. Седовой и др., конфессиональной идентичности – М. П. Мчедлова, Д. М. Угреневич и др., культурной идентичности – П. Бьюкенена, С. Хантингтона, и др. К исследованиям гражданской идентичности можно отнести работы Ю. Хабермаса, А. Г. Большакова, И. В. Кожанова, Т. В. Водолажской и Л. И. Науменко и др.

Социальный конструктивизм исследован в работах М. Спектора и Дж. Китсьюза, О. Малиновой, В. Г. Федотовой и др. Личностное самопроектирование и выработка жизненной политики осмыслены Ж.-П. Сартром, Ф. Ницше, А. Камю, а также отечественными авторами Е. А. Смирновым, Ю. М. Резником и др.

Социальные трансформации последних десятилетий, вызванные процессом мировой интеграции, представлены в работах У. Бека, З. Баумана, Г. Дебора, Ф. Джеймисона, М. Кастельса, Д. Керкхоува, а также Ф. Х. Кессиди, В. Л. Иноземцева, Е. Н. Устюговой, А. В. Назарчука и др. Пространственно-временной аспект процесса социального самоопределения личности осмыслен в трудах Ж. Бодрийяра, М. Фуко, Ж. Делёза и Ф. Гваттари, а также И. Бусыгиной и М. Филиппова, Н. А. Шматко и др.

Концепция информационного общества создана и развита такими исследователями, как Д. Белл, Э. Тоффлер, Н. Луман, Дж. Уэбстер, У. Дайзард и др. Значение знаково-символических систем (в первую очередь языка) и феноменов коммуникации в формировании структур идентичности отмечали Х.-Г. Гадамер, П. Рикёр, У. Эко и др.

Изучению влияния современных медиа на процесс социальной идентификации посвящены работы А. Карла, В. Зимринга и Л. Рэджи,

Л. Льюроу, К. Фрумкина. Проблематика применения социальных технологий, самоорганизации и управления раскрыта в работах В. Н. Иванова, Е. Шакировой и др.

Однако исследования проблемы формирования личностью социальной идентичности в современной науке и философии затрагивают не все аспекты. Уточнения требует понятие социального тождества, его расширение и рассмотрение с новых исследовательских позиций. Вопрос о взаимосвязи идентичности и социальной памяти в литературе представлен односторонне. Без ответа остается и вопрос о влиянии идентичности на процесс постижения прошлого, а также проектирования будущего.

В то время как основное внимание уделяется осмыслению масштабов идентификационного кризиса и методам его преодоления посредством выработки эффективных универсальных социальных технологий, из поля зрения выпадает личность, идентичность которой не привнесена извне, не сконструирована с помощью социальных технологий, но сформирована ей самой через присвоение внешних смыслов, их осознание и анализ. Методы «включения» себя в социум, самостоятельное освоение индивидом связи с обществом, а также принципы, которыми руководствуется современный человек в процессе выстраивания жизненной стратегии, заслуживают внимания научного сообщества. Таким образом, можно прийти к выводу, что исследование проблемы формирования личностью социальной идентичности в условиях современного общества не только актуально, но также может включить в себя ранее не осмысленные теоретические аспекты данного вопроса.

Объектом диссертационного исследования является социализация личности в современном обществе.

Предмет исследования – формирование личностью социальной идентичности в процессе социализации.

Цель исследования – раскрыть концептуальные основы и механизм формирования личностью социальной идентичности в процессе социализации.

Для достижения цели диссертационного исследования необходимо решение следующих **задач**:

- рассмотреть особенности адаптации личности в современном обществе;
- проанализировать характерные особенности социальной идентичности в современном обществе и проанализировать ее теоретические модели;
- представить авторское понятие «социальная идентичность личности» и раскрыть методологические основы анализа идентичности;
- раскрыть смысл понятия «пространство социальной идентичности», выявить его субъективные и объективные стороны;
- определить механизм осуществления социальной идентификации личности;
- исследовать процесс конструирования социальной идентичности как путь освоения личностью современности;
- охарактеризовать социальную идентичность с точки зрения личностного осмысления прошлого;
- выявить особенности социальной идентификации личности как метода освоения будущего через образовательный процесс.

Методологические и теоретические основы исследования.

Теоретико-методологическую основу диссертации составили социально-философские разработки отечественных и зарубежных авторов, а также исследования социально-гуманитарных наук (социологии, социальной психологии). В работе осуществлен синтез деятельностного и конструктивистского подходов, благодаря чему достигается всестороннее понимание природы социальной идентичности.

Диссертационное исследование опирается на диалектический подход, в рамках которого поведение личности в процессе формирования социальной идентичности раскрывается через разрешение возникающих противоречий со средой: как соотношение тождественного и различного, восхождение от абстрактного к конкретному в процессе присвоения современным человеком значимых параметров и смыслов социального окружения.

Диалектический подход конкретизируется в рамках системного рассмотрения, в котором социум представлен в виде определенной структуры отношений, осваиваемых личностью в процессе осуществления собственной социальной идентичности.

В работе использованы следующие **методы**: анализ, синтез, сравнение, моделирование.

Новизна диссертационного исследования:

– исследовано содержание личностной идентификации с социумом как условие обеспечения и осуществления развития личности, основа формирования социальной субъектности;

– дан анализ основных подходов к изучению феномена социальной идентичности – деятельностного, конструктивистского; осуществлен их синтез в виде коммуникационного подхода, с помощью которого всесторонне раскрыта природа социальной идентичности личности в современном обществе; представлены характеристики идентичности и раскрыты способы ее осуществления в информационном обществе;

– раскрыт механизм социальной идентификации как основа ее процессуального осуществления и обоснована связь между механизмом формирования социальной идентичности и конструированием личностью собственной жизненной стратегии;

– доказана необходимость освоения личностью модусов времени в процессе идентификации как условие ее полноценного включения в социально-исторический процесс.

Основные результаты диссертационного исследования сформулированы в следующих **положениях, выносимых на защиту**:

1. Информационное общество замещает прежние структуры сетевыми коммуникационными процессами. Как следствие, усиливается роль настоящего как формы осуществления общественного процесса, в то же время воздействие глубинных социальных структур – общностей, социальных субъектов – напротив, ослабляется. Личность, сохраняющая свою социальную сущность на основе самостоятельного осуществления социальной идентификации, преодолевает поверхностную и стихийную адаптацию к обществу и восстанавливает связи с его глубинными и устойчивыми структурами.

2. Современные концепции социальной идентичности представлены в рамках двух подходов: деятельностного и конструктивистского. Их синтез, соединение центральной идеи и социального действия позволят раскрыть природу социальной идентичности наиболее полно – через коммуникационный подход. В апелляции к коммуникации как источнику идентичности происходит прямое соотношение с социальной системой в понятиях современности.

3. В соответствии с авторской позицией, социальная идентичность личности – это процесс и результат выбора наиболее оптимального соотношения между позициями социального тождества и позициями социальных различий. Через нее происходит принятие личностью социальности как своего иного и в то же время сохраняется дистанция личности и социума. Включение в идентификацию социальных различий в свою очередь позволяет исследовать этот процесс на основе диалектического метода, а также применить системный анализ и метод моделирования.

4. Пространство идентичности личности выступает как сфера ее осуществления, в которой личность устанавливает оптимальное соотношение с социумом на основе мировоззренчески-смыслового и ценностного взаимодействия. Устанавливая это соотношение как самопроектирование,

современный человек достраивает свою социальную идентичность, приводя ее в соответствие с внутренними установками, принципами и нравственными ценностями.

5. Механизм социальной идентификации личности выступает как устойчивая совокупность взаимосвязанных приемов и направлений реализации идентичности. Эта последовательность – ее стандартное осуществление индивидами – включает в себя взаимодействие субъективных установок личности и объективных условий социальной реальности; конструируя свою жизненную стратегию, личность осуществляет требования механизма идентификации.

6. Реализуя свою социальную идентичность, личность осваивает прошлое как опыт минувших поколений и социальную память, будущее – как целевые ориентиры общества, выраженные, в частности, в приобретении образования. Освоение личностью этих форм времени – необходимое условие завершенности и полноты процесса социальной идентификации.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что рассмотренные в исследовании методы освоения личностью социальной идентичности в пространстве и времени позволяют ответить на вопросы о специфике ее формирования в условиях современного общества. Применение методологии коммуникативного подхода к рассматриваемому объекту способствует не только изучению идентичности как смысловой включенности в социум, но также пониманию коммуникации как источника идентификации. Полученные выводы позволяют раскрыть роль личности в процессе адаптации к динамично изменяющейся современности, степень ее свободы в восстановлении утраченных социальных связей и обретении идентичности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что на его основе может быть разработана культурная программа, позволяющая успешно «включить» личность в общество, выработать эффективные методы реализации современного человека. Идея субъектного начала, включенного в

культурный код, будет способствовать укреплению социальной системы, а также преодолению отчуждения, снижению уровня маргинализации общества.

Апробация исследования. Результаты исследования представлены и одобрены научным сообществом региональных, международных и всероссийских конференциях, среди которых: научные сессии Волгоградского государственного университета в 2011–2015 годах, Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области (2012–2015 гг.), XLIII Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история» (Новосибирск, 4–12 декабря 2014 г.).

Диссертация была обсуждена на заседании кафедры философии Волгоградского государственного университета. Основные положения диссертации изложены в 9 научных публикациях, в том числе 3 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных Минобрнауки РФ.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования, а также рамками заявленной темы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения и списка использованной литературы, включающего 208 источников. Общий объем работы – 200 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, описывается степень научной разработанности проблемы, формулируются цель и основные задачи работы, выявляется теоретико-методологическая база исследования, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Современное общество и социальная идентичность личности: концептуальные подходы»** посвящена анализу различных

философских подходов к природе идентичности, а также выявлению специфики осуществления личностью процесса идентификации в условиях современного общества. В первом параграфе **«Современное общество и личность: особенности взаимодействия»** представлен анализ информационного общества, трансформации социальных связей в условиях новой реальности, а также рассмотрены концептуальные подходы к пониманию социальной сущности личности.

Анализ современного общества обнаруживает внутренний парадокс: при огромном разрастании потоков коммуникаций и индустрии массовой культуры для личности становится характерным внутреннее состояние «экзистенциального вакуума» и рост степени отчуждения. Индивиды переживают чувство потерянности, заброшенности и тревоги. Диссертант полагает, что экзистенциально-ценностное существование и «измерение» человека в современном обществе все больше замещается техногенной информационной средой, которая становится определяющим фактором развития общественных процессов. В этих условиях личность испытывает потребность в социально-культурной и экзистенциальной «поддержке», чтобы переживать свою реальную включенность в социальные структуры, в коллективно разделяемые жизненные смыслы и ценности.

Современность, которая в первую очередь представлена информационными потоками и их воздействием, трансформирует традиционные социальные связи, делая их воздействие заметно ослабленным для внутреннего опыта индивидов. Диссертант пришел к выводу, что общество, в котором уменьшается значимость личностно-экзистенциальной сферы, не актуализирует предоставляет соответствующие каналы для формирования смысловой включенности личности в социальные отношения, но при этом оставляет за самим человеком выбор способа путей восстановления его внутренних связей с социумом. Именно поэтому возникает необходимость внутренней личностной активности для достижения полноценного бытия человека в обществе. Соответственно

определяется и направление этой активности: современный человек идентифицирует себя не столько с локализацией социальной общности, условиями ее существования, сколько с ее внутренними традициями, принципами и когнитивными установками.

Опираясь на рабочую гипотезу, согласно которой, несмотря на общественные изменения, социальная потребность личности во включенности в социум сохранила свою актуальность, в параграфе подвергаются анализу различные подходы к пониманию сущности личности. Рассмотрены философские, социологические и психологические концепции личности. Проанализировав идеи К. Маркса, С. Э. Крапивенского, А. Н. Леонтьевна, Т. Парсонса и Г. Оллпорта, диссертант сделал вывод, что как бы ни была представлена специфика личности (в виде суммы общественных отношений, набора социальных ролей, открытой системы), все авторы едины в том, что природа человека социальна. Индивид как деятель или носитель социальных ролей стремится реализовать себя через общественные связи. Ни общественные преобразования, ни изменения темпов протекания социальных процессов, ни усложнение социальной реальности не могут вынести за скобки, отменить или обесценить потребность во включенности в социальные связи и смыслы, которую испытывает личность. Она остается неизменной. В то же время само современное общество не создает нормативные формы осуществления субъектно-ориентированной личностной идентификации, необходимые для реализации этой потребности – присвоения и освоения личностью своей социально-исторической сущности.

Диссертант сделал вывод, что в сложноструктурированном, динамично изменяющемся современном обществе личность продолжает испытывать потребность во включенности в социум. В свою очередь восстановление социальных связей требует активности индивида, принятия им ответственности за достижение смысловой укорененности в обществе.

Формирование социальной идентичности предполагает выход на уровень полноценно действующего социального субъекта.

Во втором параграфе **«Характерные особенности и теоретические модели социальной идентичности в современном обществе»** рассмотрены основные подходы к пониманию природы социальной идентичности личности.

Опираясь на предположение, что в условиях современного общества социальная идентичность приобрела ряд новых характерных черт, диссертант выявил несколько ключевых факторов, способных оказать подобное влияние. Делокализация социальных процессов, сокращение настоящего, самоорганизация не только как принцип организации социальных процессов, но и как метод формирования жизненной стратегии личности – все это изменяет социальную идентичность, наделяет ее рядом характерных черт. Диссертант пришел к выводу, что самоопределение современного человека происходит в условиях виртуальной отдаленности от физического пространства, нарушения временной преемственности, а рефлексивность, как необходимое основание бытия в современном обществе, подводит индивида к потребности в непрерывном анализе социальных изменений, определения собственной позиции по отношению к ним. Таким образом, современное информационное общество поставило индивидов перед необходимостью фактически самостоятельно «выявлять» и усваивать основы своего бытия, так как структура нормативности в социуме оказывается «текучей» и размытой, а межсубъектные отношения ослабляются информационно-коммуникативными сетями.

Обозначив основные факторы, которые за последние десятилетия наделили процесс идентификации рядом специфических черт, диссертант обратился к истории изучения понятия «идентичность». Впервые термин «идентичность личности» появился в 1970-е годы в работах психолога Эрика Эриксона, который характеризовал его как закономерный этап взросления

подростков. Позднее идентичность как результат процесса категоризации была представлена в классической теории Генри Тэджфела.

Современные исследования социальной идентичности можно условно представить в рамках двух основных подходов: деятельностного и конструктивистского. Под актуальной версией деятельностного подхода стоит понимать группу теорий, которые в качестве основания идентичности понимают процессы социального взаимодействия: ритуалы, праздники или интеракции, которые индивид направляет на поддержание общественного порядка. Личность осознает себя частью социальной общности, занимает свое место в сложной сети социальных связей, понимает свою значимость. Социальная идентичность, сформированная через следование традициям, участие в ритуалах, соблюдение определенного общественного порядка осознается человеком как личностная соотнесенность с социальной общностью. К этому подходу диссертант относит работы Ю. В. Громько, В. Е. Кемерова, М. В. Заковоротной.

Согласно *второму направлению* идентичность представляет собой искусственный конструкт. Исследование идентичности берет свое начало в психологической науке. Некоторые из подобных концептов в дальнейшем заимствовались социологией, политологией и философией. Понимание тождества как конструкта одним из первых представил Джордж Келли. В его понимании человек судит о своем мире с помощью понятийных систем, или моделей, которые он создает и затем пытается приспособить к объективной действительности. Эти идеи продолжили Ч. Кули, Ю. Л. Кочанов, В. А. Тишков, М. В. Сусоев.

По мнению диссертанта, исследование формирования личностью социальной идентичности в условиях современного общества необходимо осуществлять с помощью подхода, интегрирующего наиболее сильные стороны каждого из двух вышеперечисленных, а именно коммуникационного. Понимание коммуникации как источника социальной идентичности позволит соединить идею и действие. Но для реализации

такого синтеза личность должна в своей реальной практике «участвовать» в общественной жизни как действующий субъект и вместе с тем – как субъект коммуникации, который в определенном плане активизирует и даже создает социальные отношения в обществе.

Теоретической опорой коммуникативного подхода являются работы М. Бубера, Э. Левинаса, Ю. Хабермаса. Взаимосвязи идентичности и коммуникации посвящены работы М. Хэчта и Н. В. Писаренко, однако исследователи делают акцент на том, как социальная принадлежность человека определяет его социальное поведение и общение, обратное влияние остается без внимания.

В третьем параграфе **«Понятие «социальная идентичность личности» и особенности осуществления личностью идентификационного процесса в современном обществе»** рассмотрены негативные факторы, препятствующие личности в обретении смысловой укорененности в социуме, а также представлено авторское определение понятия «социальная идентичность».

В современном обществе, в котором кризис социального тождества, негативные формы протестной идентичности могут привести к разрушительным социальным последствиям, необходимо выявить те проблемные точки, которые личности необходимо преодолеть для достижения полноценной включенности в социум, обретения социальной идентичности. В работе выявлен ряд факторов, препятствующих индивиду в восстановлении социальных связей:

- зависимость от непосредственного процесса коммуникации, в которой преобладает отношение «здесь и теперь», мешающее полноценному включению человека в общественную жизнь;

- недооценка существования коммуникаций в контексте более глубинных социальных слоев бытия, в первую очередь – социальных субъектов, которые фактически предопределяют поведение и интересы индивидов, их социальные роли и направления деятельности;

– подмена субъектно-культурного опосредования социальных коммуникаций системами, в которых выпадает субъективность коммуникантов и сфера гуманистически-ценностных ориентаций, вообще весь «жизненный мир» личности;

– игнорирование объективного статуса социальности, в контексте свойств которой осуществляется социальная идентификация личности.

Процесс социального самоопределения в условиях современного общества требует сознательности личности, умения отделять близкое от далекого, свое от чужого, постоянное от временного. По мнению диссертанта, социальная идентичность рождается в диалектическом единстве тождества и различия. Подобное понимание идентичности выявляет актуальные теоретические проблемы, которые осмыслены в следующих главах диссертационного исследования. К ним можно отнести следующие вопросы: что представляет для личности ее тождество с обществом и ее существенное различие с последним? Какой путь в своей социализации должна пройти личность, чтобы *самостоятельно* восстановить их должное соотношение в современном информационном обществе?

Согласно авторскому пониманию, **социальная идентичность личности** – это процесс и результат выбора личностью наиболее оптимального для себя соотношения между позициями социального тождества и позициями социальных различий. В процессе идентификации различаются ситуативные отношения выбора и постоянные позиции, которые осуществляет личность как субъект. И чем больше позиция личности требует своего социального, тем более устойчивой будет такая идентификация для самой личности, проявляясь уже как черта ее индивидуальности и рационально осознанная позиция. В то же время, напротив, ситуативное включение личности в поддержку тех или иных процессов и отношений может осуществляться на уровне бессознательного и сопровождаться определенными чувствами, эмоциями, побуждениями.

Вторая глава диссертационного исследования **«Природа и свойства социальной идентичности»** посвящена особенностям формирования личностью социальной идентичности в социальном пространстве, его влиянию на процесс социальной идентификации, а также принципам освоения человеком современности через конструирование идентичности.

Первый параграф **«Пространство социальной идентичности: субъективная и объективная стороны»** раскрывает процесс взаимодействия личностного и общественного через понятие «пространство социальной идентичности». По мнению диссертанта, это пространство имеет гетерогенную природу. Оно включает в себя базисное и модульное измерения. Если первое представляет собой наиболее устойчивое и стабильное образование, связанное с повседневным постижением традиций, культурных кодов, социальных идеалов, то второе подвижно и способно многократно трансформироваться в течение жизни человека под влиянием идеологических конструктов, идей и уникального жизненного опыта индивида. Это позволяет по-новому взглянуть на неустойчивость идентичности современного человека, необходимость многократно проходить процесс ее становления.

По мнению диссертанта, пространство идентичности в значительной степени определяется и структурируется процессом социализации. Процесс *формирования социальной идентичности*, в соответствии с авторской трактовкой, есть *заключительный этап процесса социализации*. Так, если процесс социализации проходит каждый индивид, который постигает основные принципы, нормы поведения общества, в котором он существует, то выход на формирование идентичности в ряде случаев терпит сбой. Социальное тождество как готовность личности к смысловому включению в общество неразрывно связано с необходимостью осознания себя, формированием представления об актуальной социальной реальности, принятием социальной ответственности за собственные действия.

В процессе включения индивида в общество происходит «встреча» объективного и субъективного. Объективным является бытие общества – те его проявления, которые *воздействуют на личность* в процессе социализации. Субъективное – это собственная смысловая оценка этих воздействий, которые «распределяются» самой личностью по степени их значимости и актуальности в ее жизненных ориентациях. В этом контексте *социализация* – объективный процесс, в который включается современный человек, присваивая содержание социального пространства. Однако личность, обладающая принципами, выстраивающая свое социальное поведение на основе нравственных ценностей и присвоенных общественных идеалов, не может пассивно переживать процесс постижения социума. Она апеллирует к собственной субъективности, посредством которой активно постигает общество на уровне смысловой включенности. Уникальная позиция личности позволяет завершить процесс социализации формированием идентичности на основе выбора личностью из потока внешних предписаний того, что согласовывается с внутренними принципами, ценностями и принятыми ею культурными кодами.

Социальная идентификация как этап социализации раскрывает *два направления*: с одной стороны, стремление личности к собственной самореализации, а с другой – отождествление себя с содержанием определенных социальных субъектов, их ценностями, культурой, образом жизни. Так выявляется и развивается *противоречивое положение личности в обществе*. В качестве своей субъектной основы личность существует в общественных отношениях, принимает их нормы и содержание. Однако личность вместе с тем дистанцируется от своей среды, поскольку, являясь субъектом, испытывает потребность выработать свое собственное отношение к данной среде, формировать свою собственную стратегию на основе свободы и автономности, присущих бытию и статусу личности.

По мнению диссертанта, личность сама оказывается субъектом, который существует на определенной *дистанции* от других субъектов и

общества: так сохраняется индивидуальность, уникальность данной личности. Такое «отталкивание» осуществляется и от социально-средового окружения. Если останавливаться только на отождествлении личности с конкретными социальными группами и общностями, тогда субъектность личности оказывается размытой, утраченной. Интегрирующим фактором, вектором в пространстве идентификации личности с социумом может стать мировоззрение. Оно является «метапространством», в масштабе и с позиций которого происходит *совмещение* собственного смыслового пространства личности с другими социально значимыми для личности субъектами и факторами. Здесь открываются диалектически взаимосвязанные позиции *тождества и различий* социальных субъектов по отношению к пространству-времени и друг к другу.

Во втором параграфе **«Механизм формирования социальной идентичности современным человеком»** проанализирована последовательность этапов, которые проходит современный человек в процессе идентификации.

Механизм осуществления социальной идентичности личности представляет собой нормативно устойчивый способ взаимодействия общества и личности в выполнении функции личностной идентификации, связывая общую и особенную, объективную и субъективную стороны как процесс перехода от исходных условий к целям и результатам. Этот механизм безличен – как проявление социальной нормы. Но он всегда индивидуален в своем конкретном «исполнении» отдельной личностью. В этом процессе современный человек испытывает влияние множества факторов, в значительной степени определяющих финальный итог.

Взяв за опорную модель теорию социальной идентичности Генри Тэджфела, в диссертации выделены три этапа идентификации: категоризацию, присвоение групповых убеждений, действие в соответствии с ними. По мнению диссертанта, завершенности механизм формирования социальной идентичности достигает через признание, узнаваемость

сформированного тождества другими социальными агентами. Таким образом, необходимо говорить о четырех последовательно сменяющих друг друга этапах.

Идентификация включает в себя эмоциональный, волевой и интеллектуальный уровни. Эмоциональный уровень связан с кратковременными реакциями на внешнее воздействие – подражание, заражение, внушение. В этом случае речь идет о ситуативном, хрупком чувстве единения с социальной группой или общностью. Волевой уровень опирается на принципы, выявленные Генри Тэджфелом. В этом случае механизм осуществляется как объективный процесс, заданная последовательность. В свою очередь интеллектуальный уровень связан с освоением личностью процесса идентификации. В динамично изменяющейся современности ориентиром для определения собственных социальных координат для индивида выступает мировоззрение. Основание устойчивой идентичности встречает определенные трудности, однако направленный собственными нравственными ценностями, принципами и убеждениями современный человек осознанно определяет дистанцию с социальными субъектами, изменяя ее в соответствии с актуальными обстоятельствами и общественными трансформациями.

Третий параграф **«Конструирование личностью идентичности как способ освоения современности»** посвящен принципам самопроектирования современного человека, восстановлению его места в социуме через самостоятельное создание жизненной стратегии.

Современное общество, ориентированное на воспроизводство массового человека, предлагает индивиду различные суррогаты социальной идентичности: группы по интересам и профессиональные коллективы. Принадлежность к ним индивида будет носить ситуативный и временный характер. Единение с подобными социальными группами создает иллюзию достижения социальной идентичности столь долго, сколько сохраняются

исходные условия. Ценностные установки большинства субкультур строго соответствуют определенному возрасту их последователей.

Диссертант пришел к выводу, что полноценное включение личности в социум требует ее активности. Современный человек способен «конструировать» собственный жизненный сценарий. В процессе создания уникальной стратегии он опирается на рефлексивность, установку на инновационность и творческую активность. Конструирование идентичности выступает как формирование личностью некоторых знаний и умений, необходимых для достижения и сохранения социального тождества.

В процессе конструирования социальной идентичности личность осуществляет и присваивает механизм идентификации, воплощает собственную субъективность до конца. Осознанное формирование тождества, подобно антикризисному плану, позволяет личности «достраивать» идентичность в соответствии с актуальными социальными условиями, то есть переносить на себя те функции общества, которые оно на современном этапе уже не реализует.

Третья глава **«Прошлое и будущее в структуре социальной идентичности личностью. Основные особенности ее реализации в современном обществе»** раскрывает особенности освоения личностью временных модусов через обретение идентичности: постижение прошлого, бытие в настоящем и создание проекта будущего.

Первый параграф **«Идентичность как личностный опыт освоения прошлого»** посвящен тому, как личность преодолевает временной разрыв с прошлым, интерпретирует, познает и присваивает его.

По мнению диссертанта, идентификация личности с прошлым происходит через контекст настоящего, что обуславливает, во-первых, трактовку прошлого через смыслы современности, а во-вторых, возвращение к современности именно через опыт и структуры прошлого. Поскольку речь идет не о прошлом как таковом, а о «прошлом в настоящем», сегодня оно может быть включено в социальную идентичность через социальную память,

в содержании которой открывается не просто прошлое, но прошлое в содержании современности. Прошлое современно потому, что оно продолжается в настоящем. Но оно и «выпадает» из настоящего, так как больше не творится: оно завершено событийно, хотя функционально и в смысловом плане встроено в настоящее. Поэтому для социализации личности и связанной с ней социальной идентичности важно не прошлое вообще, а характер его присутствия в настоящем: непрерывность или дискретность.

В этом аспекте сущность идентификации с прошлым не означает уход от требований и смысла настоящего, а предполагает *включенность в прошлое* как условие более полного освоения настоящего. Такая включенность выражается в *личностном* постижении событий прошлого, которые в своем осуществлении воздействуют на современность – как прямо, так и косвенно. В свою очередь, обращение к прошлому как «объекту» идентификации, примеру и образцу поведения встречает множество препятствий у современного человека. Социальный опыт предшествующих поколений требует трансформации, так как он более не представляется современному человеку тем содержанием, которое можно с некоторыми уточнениями перенести на актуальные социальные процессы. Это означает, что социальная деятельность, осуществляемая обществом в более ранний период, отличается от настоящего не только событиями, идеями, ценностями, но и структурами: меняются характеристики социального пространства и времени. В этой связи необходимо более четко выявить взаимодействие между дискретностью исторического процесса и его непрерывностью, что значительно повысит возможности освоения социокультурного содержания опыта и достижений предков нашими современниками. Так, содержательная связь с прошлым обеспечивает освоение всех аспектов и условий, которые формируют целостность бытия человека, его творческую активность в создании настоящего и в проектировании будущего.

По мнению диссертанта, социально-историческую память в наши дни можно трактовать как способ упорядочивания общественного сознания, с

помощью которого происходит выбор тех или иных событий, сюжетов и образов, важных для современного поколения. Она структурирует общественное сознание через сакральные ценности, символы, идеалы, язык. Иными словами, обращение к социальной памяти позволяет восстановить связь и между субъектом настоящего и образом прошлого.

Идентификация как способ постижения прошлого проявляет себя в нескольких смысловых направлениях: *герменевтическом* – через освоение истории посредством понимания и исследования языка и текста источника; *когнитивном* – через структурирование общественного сознания; *деятельностном* – через усвоение и постижение социальных практик прошлых поколений; *аксиологическом* – через восприятие прошлого в свете общепринятых нравственных и моральных образцов.

В современном обществе, в котором преобладают корпоративные группы и объединения единомышленников, идентичность включает в себя множество дополнительных смыслов. Критерием при выборе тождества, через которое происходит освоение прошлого, может выступать тип социальной общности. Социокультурная общность коррелируется с этнической и религиозной идентичностью. В данном случае освоение прошлого на когнитивном уровне может происходить через ценности и менталитет. Связь с исторической памятью на практике будет реализована через соблюдение традиций и ритуалов. В цивилизованной общности формируется гражданская идентичность. Процесс освоения прошлого происходит через научные трактовки исторического наследия. Осознание современным человеком себя частью формационной общности совпадает с контурами политической идентичности. На когнитивном уровне современный человек осваивает прошлое через политические мифы и идеологемы. На практике взаимное влияние политической реальности и исторической памяти можно проследить в кризисные моменты и в ситуациях принятия сложных решений. Не копирование исторических сценариев, но

обращение к прошлому в ключевые моменты – главная специфика влияния исторической памяти в условиях современного общества.

Освоение прошлого посредством обращения к социальной идентичности выступает как углубление включенности личности в логику и закономерности формирования общественно-исторического процесса. Постигая эту необходимость, личность формирует свой субъектный статус и включается в существенные аспекты содержания и изменений общества.

Второй параграф **«Идентичность и образование: освоение личностью целенаправленности общественной системы как проявления будущего»** посвящен тому, как в условиях современности личность проектирует себя в будущем, формирует его образ с опорой на единение и принадлежность к социальным группам и общностям.

В данном диссертационном сочинении освоение будущего исследуется через призму процесса образования, в котором человек не только приобретает профессиональные знания и навыки общественной жизни, но и формирует свое субъективно-личностное отношение, во многом основанное на социальной и культурной идентичности, к настоящему с позиций своего представления о будущем.

На основе соотнесения идентичности с целевыми установками и идеалами общества личность адаптируется к особенностям воспроизводства социума, укореняется в нем, обретает смысловую опору своего социального существования. Проблема успешного завершения социальной идентификации – это прежде всего необходимость решения вопроса социальной «включенности» индивида, постижения им актуальных социальных процессов настоящего, событий прошлого на основе освоения будущего. Образование не только открывает для личности задачи социального развития, уровень экономики и культуры, но также раскрывает основания и этапы освоения личностью этих задач как значимых для ее жизненных ориентиров. Образование выступает особым способом регулирования процесса социальной идентификации личности. По мнению

диссертанта, идентификационный и образовательный процессы представляют собой этапы социализации современного человека.

Разносторонние методы работы системы образования направлены на формирование полноценного дееспособного социального агента. Человек не может проигнорировать процесс социализации: любое социальное взаимодействие является его составной частью. Однако образовательные структуры призваны направить этот процесс в нужное русло, сделать подобную адаптацию эффективной. В связи с этим «программа-максимум» системы образования – это формирование личности, способной обрести (восстановить) надежные социальные связи, включиться в общественные процессы, творчески освоить социальную реальность. «Программа-минимум» – выпустить в социум социального агента, способного воспользоваться готовым сценарием, интегрироваться в систему с четко регламентированными правилами, не представлять опасности для окружающих. Анализируя цели образовательного процесса, можно прийти к выводу, что только в первом случае индивид будет обладать завершенной надситуативной идентичностью. Во втором же – выход на уровень смыслового постижения социальных процессов не состоится, тождество будет подменено формальным членством в социальных группах и общностях.

И образовательный, и идентификационный процессы обращаются к образам, ценностям, символам, языку, но используют эти инструменты социализации по-разному. В то время как образовательные структуры апеллируют к трансляции информации, идентификационный процесс ориентирован на передачу смыслов. Формальное постижение образов, символов и ценностей в образовательном процессе не соотносится с идентификацией. В формате учебной информации или знания триада не находит отклика в субъективных личностных процессах. По мнению диссертанта, необходимо включение базовых идентификационных установок во внутренние структуры индивида.

Выход на уровень смыслового постижения социальной реальности возможен в том случае, если процесс социализации (а соответственно, и система образования) дополнен вовлечением индивидов в социально активные виды деятельности. По нашему мнению, практическое освоение социальной реальности позволит примерить те или иные социальные роли, создать условия, в которых личность сможет выбрать собственную позицию в соответствии с формируемой идентификационной матрицей (или внутренними категориями). Здесь открывается пространство для моделирования различных ситуаций, направленных на включение индивида в общественные процессы, позволяющие человеку «здесь и теперь» определить самого себя, свой тип социального поведения. Речь может идти о вовлечении молодых людей в процесс самоуправления образовательным учреждением, создание для индивидов реальной возможности влияния на внутреннее устройство учебного процесса. Подобные меры призваны развить навыки как ориентации в сложных социальных ситуациях, так и принятия решений, несения ответственности за эти решения.

Здесь открывается проблема выявления и формирования свойств личности, которые проявляются в отношении к модусам социального времени. Несомненно, что такие черты, как социальная ответственность и критичность, выражают существование личности «впереди» событий и выделяют ее субъектный статус. Можно утверждать, что подобные качества личности *не могут формироваться вне освоения будущего* как формы социальной идентификации личности. Поэтому освоение будущего учащимися предполагает не только взаимодействие в рамках образовательного пространства, но и наличие более широкого социального контекста, сферы активной социальной деятельности, в которую должна быть включена личность.

Личность не просто поглощает, пассивно интроецирует смыслы, символы и образы, транслируемые в ходе образовательного процесса. Напротив, она оценивает и выбирает в потоке идей и фактов то, что

согласуется с ее субъективностью, то, что необходимо для полноценного включения в общество, формирования социальной идентичности. Другими словами, она осуществляет проектирование себя через образование. В подобной субъективной категоризации проявляется «опережающая» природа потенциального социального субъекта. Личность еще не достигла смысловой укорененности в социальной реальности, но уже предвкусывает потребность в ней. Она действует на опережение, производя отбор элементов, которые впоследствии будут включены в фундамент ее социальной идентичности.

Образование открывается перед современным человеком как модель освоения будущего. Постигание способов действий, узнавание тех или иных социальных ситуаций, присвоение смыслов, культурных кодов, стилей поведения в обществе – все это готовит личность к потенциальному ходу событий ее жизни, последующей реализации в социуме. Можно говорить о том, что через образование личность учится проектировать себя в будущее, осваивать его. Здесь происходит сближение двух процессов: формирования проекта будущего, где личность выступает членом социальной общности, и конструирования жизненной стратегии, где человек осваивает актуальные условия современной социальной реальности, реализует себя в них. В идентичности как заключительном этапе социализации личности встречаются прошлое и настоящее и создается конструкт будущего.

В **заключении** подведены итоги проведенного исследования и намечены перспективы дальнейшего развития темы диссертации.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

*Работы, опубликованные в научных изданиях, рекомендованных ВАК
Министерства образования и науки РФ*

1. Лакизо, Е.А. Направления и ориентиры социальной идентификации личности [Текст] / Е.А. Лакизо // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. – 2015. – №2. – С. 108–115 (0,67 п.л.).

2. Лакизо, Е.А. Социальная идентичность как способ освоения прошлого [Текст] / Е.А. Лакизо // Философия социальных коммуникаций. – 2015. – №2. – С. 108–114 (0,68 п.л.).

3. Лакизо, Е.А. Принципы формирования жизненной стратегии личности в современном обществе [Текст] / Е.А. Лакизо // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – №8. – С. 120–123 (0,43 п.л.).

Работы, опубликованные в других научных изданиях

4. Лакизо, Е.А. Механизмы социальной идентификации личности [Текст] / Е.А. Лакизо // Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 26–30 апр. 2010. Вып.2. Философские, социальные и исторические науки/ гос. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т»; Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2011.–С. 36–40 (0,1 п.л.);

5. Лакизо, Е.А. Историческая память как фактор формирования социальной идентичности [Текст] / Е.А. Лакизо // XV Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, 9-12 нояб. 2010 г. Вып 3. Философские науки и Культурология. Исторические науки : тез. докл. – Волгоград : изд-во ВолГУ, 2011. – С. 63–65 (0,1 п.л.);

6. Лакизо, Е.А. Ценностные ориентации и формирование политической идентичности [Текст] / Е.А. Лакизо // XVII Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, 6-9 нояб. 2012 г. Физика и математика, Филос. науки и Культурология, Ист. науки, Право и юриспруденция, Экономика и финансы : тез. докл. – Волгоград : изд-во ВолГУ, 2012. – С. 105–108 (0,1 п.л.).

7. Лакизо, Е.А. Рефлексивность как жизненная стратегия современного человека [Текст] / Е.А. Лакизо // XVIII Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, г. Волгоград, 5-8 нояб. 2013 г. : Физика и математика, Филос. науки и Культурология, Ист.

науки, Право и юриспруденция, Экономика и финансы : тез. докл. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. – С. 88-90 (0,1 п.л.).

8. Лакизо, Е.А. Рефлексивность как способ преодоления идентификационного кризиса личности [Текст] / Е.А. Лакизо // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история / сб. ст. по материалам XLIII междунар. практ. конф. №11. Новосибирск: издательство «Сибак», 2014. – С. 38–43 (0,15 п.л.).

9. Лакизо, Е.А. Прошлое и настоящее в структуре социальной идентичности [Текст] / Е.А. Лакизо // XIX Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области, г. Волгоград, 11-14 нояб. 2014 г. : Физика и математика, Филос. науки и Культурология, Ист. науки, Право и юриспруденция, Экономика и финансы : тез. докл. – Волгоград : изд-во ВолГУ, 2013. – С. 82–84 (0,1 п.л.).