

О Т З Ы В

**официального оппонента на диссертационную работу Фролова
Ивана Александровича «Русско-японская война 1904–1905 гг. в
отечественной историографии 1904–1917 гг.», представленную на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение
и методы исторического исследования»**

Диссертация И.А. Фролова посвящена научно актуальной теме – анализу разработки в отечественной историографии 1904–1917 гг. проблематики Русско-японской войны 1904–1905 гг. Речь, таким образом, идет о первом из трех обычно выделяемых этапов изучения этого дальневосточного конфликта в российской исторической науке, что, насколько нам известно, в отечественной историографии специально делается впервые.

Соискатель стремится максимально полно выявить профильные исторические сочинения российских авторов, появившиеся в России в интересующие его годы (им обнаружено более 200 наименований таких работ), и проанализировать их содержательно, проследив столкновение «взглядов и установок», «позиций и мнений» их создателей (с. 3 диссертации). Такой подход продиктовал необходимость, во-первых, выяснить особенности источниковой базы анализируемых сочинений, во-вторых, поставить их в контекст российских общественно-политических реалий начала XX в. и, в-третьих, рассмотреть их оценки отечественными историками последующих поколений, вплоть до современных. По словам самого соискателя, «общий замысел» его труда заключается в том, чтобы «проанализировать источники о русско-японской войне 1904–1905 гг. с момента “первого выстрела” до 1917 года» (с. 238 диссертации).

Таким образом, И.А. Фролов не ограничивается изучением историографии, но обращается и к анализу источников – публицистики, мемуарной и дневниковой литературы, документов официального

делопроизводства (с этой целью им проведена значительная архивно-поисковая работа в ГА РФ, РГА ВМФ и РГВИА), в том числе опубликованных. Благодаря этому, по содержанию его исследование шире своего названия, будучи написано на стыке историографии, археографии и источниковедения – в полном соответствии с паспортом заявленной им научной специальности.

Диссертация И.А. Фролова логично структурирована. Она включает Введение, две главы основной части, Заключение и список использованных источников и литературы. Во Введении определена актуальность работы, сформулированы ее цели и задачи, предмет и объект исследования; представлен обзор оценок первого этапа изучения Русско-японской войны историками советского и постсоветского периодов. Основная часть диссертации посвящена рассмотрению того, как в отечественной историографии 1904–1917 гг. освещались причины Русско-японской войны и подготовка сторон к боевым действиям (Гл. 1), ход войны на суше и на море, ее результаты, включая финансовую сторону дела и оценки безвозвратных потерь, понесенных Японией и Россией (Гл. 2).

И.А. Фролов приходит к выводу, что решающее влияние на интерпретацию всех аспектов Русско-японской войны оказали «социально-политические условия, в которых находились исследователи этой темы», что, по его мнению, «не способствовало ее объективному изучению». «Несмотря на обилие исследований и плюрализм мнений о войне с Японией, – справедливо заключает он, – [в 1904–1917 гг.] так и не было выработано единой концепции в ее понимании» (с. 238 диссертации). Указывая на политическую ангажированность многих изучаемых им авторов и подчиненность их наблюдений и выводов разного рода конъюнктурным соображениям, в то же время соискатель не менее основательно отмечает исключительное богатство фактического материала, введенного в оборот отечественными историками первых послевоенных лет. Практические рекомендации диссертанта сводятся к необходимости подготовить «обобщающую (желательно многотомную) монографию, освещающую

генезис историографии русско-японского конфликта с позиций современных научно-обоснованных положений» (с. 249 диссертации). Заслуживает быть отмеченной и проведенная диссертантом скрупулезная библиографическая работа.

Основные результаты рецензируемой диссертации нашли отражение в трех публикациях соискателя в научных журналах «списка ВАК». Общий объем опубликованных им работ по теме диссертации превышает 3 а.л.

В целом диссертация написана хорошим языком, однако порой И.А. Фролов выказывает склонность к публицизмам, допускает ошибки в пунктуации. К содержательным изъянам его сочинения я бы отнес недостаточное знакомство диссертанта с историческими работами иностранных авторов на интересующую его тему. Основная причина этого, на мой взгляд, кроется в нечетком определении соискателем самой дефиниции понятия «отечественная историография русско-японской войны с 1904 по 1917 год» как объекта его исследования (с. 16 автореферата). Из диссертации неясно, например, подходят ли под эту категорию многочисленные тексты британских, французских, японских, немецких и других зарубежных авторов (военных, публицистов, историков), посвященные Русско-японской войне и опубликованные в России в 1905–1917 гг. в переводе на русский язык (что, казалось бы, само по себе превращало их в факт отечественной историографии). Вопрос не праздный еще и потому, что в те годы российская историография являлась неотъемлемой частью мирового историографического пространства, и рассматривать их в отрыве друг от друга неверно.

С другой стороны, лишь с большой натяжкой вслед за диссертантом (см. с. 16–17 автореферата) можно признать относящимися к этому, первому, этапу историографии мемуарно-публицистические сочинения российских эмигрантов, изданные за рубежом в 1920–1960-е гг. Очевидно, что эмигрантская литература лишь генетически связана с дореволюционной отечественной исторической наукой, развивалась по своим внутренним

законам и находится вне ее общей периодизации, что, разумеется, не является препятствием к ее использованию для более полного раскрытия интересующей диссертанта темы. Это он с успехом и демонстрирует при рассмотрении организации, хода и результатов работ правительственных комиссий по изучению Русско-японской войны – Военно-исторической во главе с генералом В.И. Гурко и Исторической по описанию действий флота под руководством адмирала графа А.Ф. Гейдена.

Несмотря на отмеченные недоработки, диссертация И.А. Фролова представляет собой оригинальное, самостоятельное, фундированное исследование, новизна, обоснованность и основательность выводов которого не вызывает сомнений. Работа отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

Официальный оппонент
доктор исторических наук, профессор

(Д.Б. Павлов)



Место работы: Институт российской истории Российской академии наук (ИРИ РАН). Москва, 117292, ул. Дм. Ульянова, 19. E-mail: iriran@mail.ru; <http://www.iriran.ru>

Подпись официального оппонента заверяю:

