

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Фролова Ивана Александровича  
«Русско-японская война 1904-1905 гг. в отечественной историографии 1904-1917 гг.»,  
представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение  
и методы исторического исследования»

Диссертационное исследование И.А. Фролова посвящено достаточно важному, актуальному и малоизученному вопросу о формировании отечественной историографической традиции изучения русско-японской войны 1904-1905 гг. Научная новизна исследования заключается в том, что проблема становления указанной историографической темы рассматривается впервые, причём детально и комплексно. Диссертация базируется на значительном объёме выявленных автором материалов, что позволяет осветить неизвестные ранее факты и прийти к оригинальным научным выводам.

И.А. Фроловым убедительно обоснована актуальность темы, указаны объект и предмет, поставлены цель и задачи, оговорена методология. Проведена большая работа по выявлению источниковой базы исследования. Связно и конкретно изложено основное содержание работы. Выводы подтверждены теоретическими выкладками и ссылками на источники. Основные результаты работы апробированы в авторских публикациях. Значительным достижением И.А. Фролова является включение процесса становления российской историографии русско-японской войны в широкий общеисторический контекст (с. 36-37).

Тем не менее некоторые научные положения диссертанта способны, по-видимому, стать объектом серьёзной дискуссии при защите, поскольку при ознакомлении с авторефератом возникает ряд вопросов, которые касаются более теоретической, нежели фактографической стороны представленной работы.

Так, основополагающая для данного исследования периодизация отечественной историографии русско-японской войны с разбивкой на три этапа (с. 4, 14) приводится «по умолчанию», без указания критерия предложенного деления. При этом фиксируется размытость хронологической границы первого и второго этапов (1917 или 1967 год). Необоснованно сужается цель исследования, где упоминается «становление первого этапа историографии» вместо становления всей историографии данного вопроса, как верно указано в формулировке предмета исследования (с. 15).

В качестве источников автором привлекаются не только научные исследования, но и мемуары, публицистика, делопроизводственная документация (с. 17, 19), что выходит за рамки историографической тематики и относится к сфере источниковедения. Формируется смысловой конфликт в использовании термина «источник» в историографическом и традиционном историческом понимании (с. 36). Результатом становится изучение автором различных мнений, в том числе некомпетентных лиц (журналистов, писателей), а не целенаправленное изучение историографических концепций. Подобное расширение сферы исследования может расцениваться и позитивно, но тогда следовало бы оговорить его специально.

Актуальность темы отчасти сформулирована «задним числом», по итогам изучения вопроса (с. 3). По некоторым параметрам допущена переоценка новизны исследования (с. 20): так, о влиянии на историографию «внешних факторов» говорил А.В. Гуцин (с. 12), об изучении влияния морального фактора – В.Я. Ефремов (с. 12), о неготовности России к затяжным боевым действиям с Японией писал в своих работах И.В. Деревянко. Грандиозность предполагаемых автором результатов исследования, которые «могут позволить установить новую концепцию войны с Японией, открывают новые направления в изучении всего общества Российской империи» (с. 19), не нашла отражения в заключении.

Встречаются и иные смысловые и «технические» небрежности. Так, неубедительно звучит утверждение, что авторы мемуаров пытались освободиться от конъюнктурных соображений (с. 36). Не вполне понятна формулировка «исследования не отражали полноты содержащейся в них информации» (с. 20). Злоупотребление кавычками приводит к их неоправдан-

ному применению в отношении таких терминов, как бои «на суше» и «на море», «Цусима» и даже «флот» (с. 23, 27, 37-38). Начало подготовки Японии к войне в 1895 году отнюдь не противоречит окончанию подготовки японского флота к войне в 1903 году (с. 27).

В ряде случаев создаётся впечатление линейной эволюции взглядов исследователей на ту или иную историографическую проблему «от» и «до» (с. 26), тогда как на протяжении всего анализируемого этапа сохранялся плюрализм мнений, что отмечается и автором (с. 35). Трудно винить первых историков русско-японской войны в том, что они не смогли завершить изучение вопроса до 1917 года (с. 35): это было невозможно из-за неполноты источниковой базы, формирование которой завершилось значительно позднее. Следует также указать, что секретность информации (с. 23-24, 28-29) определялась не только политическими причинами, но и необходимостью соблюдения военной тайны в отношении новейшего боевого опыта.

Тем не менее, значительную часть вышеперечисленных замечаний, не касающихся принципиальных вопросов, следует расценивать не как указания на недостатки работы, а как пожелания автору в его дальнейшем научном творчестве. Необходимо отметить, что содержательная сторона и подавляющее большинство научных положений и выводов, выносимых автором на защиту, в достаточной степени аргументированы и убедительны. Цель и задачи, поставленные автором, в целом реализованы.

Судя по автореферату, работа выполнена на достойном научном уровне, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Диссертация представляет собой завершённое исследование, содержащее самостоятельное решение ряда научных проблем. Работа актуальна как по кругу и постановке вопросов, так и по новизне их освещения, что позволяет считать её серьёзным вкладом в разработку проблем историографии отечественной военной истории. И.А. Фроловым продемонстрированы способность квалифицированно анализировать факты и события, умение компетентно разбираться в дискуссионных вопросах. Работа имеет бесспорное теоретическое и практическое значение, соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатской диссертации, а её автор заслуживает присвоения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – «Историография, источниковедение и методы исторического исследования».

Старший научный сотрудник  
кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин  
Котласского филиала Государственного университета морского  
и речного флота имени адмирала С.О. Макарова, к.и.н.

С.А. Гладких  
12.11.2018

Котласский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет морского и речного флота имени адмирала С.О. Макарова»:  
165311, Архангельская обл., г. Котлас, ул. Заполярная, д. 19. E-mail: kfgumrf@mail.ru

Личную подпись Гладких Сергея Александровича удостоверяю:  
начальник отдела кадров Котласского филиала ФГБОУ ВО  
«Государственный университет морского и речного флота  
имени адмирала С.О. Макарова»



Н.А. Горская