

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации  
Фролова Ивана Александровича

«Русско-японская война 1904–1905 гг. в отечественной историографии  
1904–1917 гг.»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы  
исторического исследования

Диссертация И. А. Фролова посвящена исследованию историографии Русско-японской войны 1904–1905 гг. Эта кампания стала важным событием в истории России начала XX в.: она существенно повлияла на внутривосточные процессы, выступила фоном для Первой русской революции, а также оказалась важным этапом на пути формирования блоков в предстоящей Первой мировой войне. Для России война была неудачной, с большими потерями людскими, экономическими, территориальными, репутационными. Все это обусловило сложность встраивания образа кампании в общественное сознание, изучение ее причин, хода и результатов военными специалистами, историками, осмысления публицистами и участниками кампании.

Диссертация демонстрирует пристальный интерес автора к вопросам, получившим до настоящего времени фрагментарное освещение в научных исследованиях.

Во введении И. А. Фролов представил обширный и весьма подробный историографический обзор, автор демонстрирует бережное отношение к историографической традиции и вкладу своих предшественников. Он отметил основные труды, выделил этапы развития и тем самым обосновал актуальность своего исследования. Адекватно сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования.

Возникают вопросы к определению хронологических рамок исследования – 1904–1917 гг. Если начальная граница вполне обоснована, то выделение 1917 г. видится весьма условным. Революционные события 1917 г. – важный этап в истории России, но автор неубедительно показывает, каким образом они повлияли на историографию Русско-японской войны. Необходимо иметь в виду, что в 1917 г. исследователи, участники войны, публицисты получили большую свободу в выражении своих мыслей, это наблюдается и после октябрьского переворота: в начале 1920-х гг. историки активно публикуют рассекреченные источники, воспоминания и дневники участников событий. Таким образом, традицию осмысления опыта Русско-японской войны, заложенную в 1904 г., можно проследить до начала 1920-х гг.

К сожалению, И. А. Фролов весьма поверхностно описал теоретико-методологические основы диссертации, что вызывает немало вопросов,

учитывая специальность, по которой защищается диссертант. Автор употребил устоявшуюся и уже потерявшую смысл формулу «историзм, объективность, научность», перечислил конкретно-исторические методы исследования, однако вовсе уклонился от представления методологической концепции своего исследования. На протяжении всего исследования мы не находим теоретико-методологической рефлексии. Между тем, весьма продуктивным было бы использование трудов П. Бурдые или обращение к теориям культурной истории.

Исследование И. А. Фролова основано на обширном корпусе источников: историографические, личного происхождения, публицистика, делопроизводственная документация из трех архивов и 11 фондов. Таким образом, сформирована репрезентативная источниковая база.

В автореферате диссертации отражено основное содержание работы. Первая глава «Россия и Япония накануне войны: основные вопросы историографии» посвящена двум вопросам, освященным в историографии: оценка причин кампании и подготовка сторон к войне. Во второй главе «Историческая наука о ходе военных действий и итогах Русско-японской войны» автор анализирует труды, посвященные ходу боевых действий и результатам кампаний.

Таким образом, автор подчинил анализ историографической ситуации логике развития военных событий на Дальнем Востоке. Однако это существенно ограничило исследование, т.к. его фокус сместился на содержание войны. Причина этого лежит также в методологической ограниченности исследования. Использование концепции «историографический быт», например, позволило бы автору вырваться из установленных границ, обратиться к вопросам институционального характера (формирование комиссий по описанию истории войны, их финансовое обеспечение, структура, практика функционирования и т. п.), персоналий (биографии и опыт авторов, их подготовка, социокультурный облик), коммуникации (определение заказа «сверху», исполнение его «снизу», дискуссии в профессиональной среде, отклики читательской аудитории).

Выносимые на защиту диссертации положения обоснованы и аргументированы, соотносимы с выводами в заключение автореферата. Анализ содержания автореферата позволяет сделать вывод о том, что полученные научные результаты И. А. Фролова обладают убедительными признаками научной новизны.

Диссертационное исследование прошло необходимую апробацию, автор имеет помимо иных, три публикации в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК. Все это говорит о том, что И. А. Фролову удалось глубоко и всесторонне овладеть предметом своего исследования.

Автореферат отражает достаточный уровень грамотности автора, его владения научным языком и оформлением научного аппарата автореферата и диссертационного исследования.

Автореферат свидетельствует, что исследование И. А. Фролова отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, является самостоятельной и завершенной научной работой, и соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Кандидат исторических наук  
(07.00.02 – Отечественная история),  
заместитель директора  
Объединенного  
государственного архива  
Челябинской области



Антипин Николай Александрович



454091, г. Челябинск, ул. Васенко, 45,  
тел./факс: (351) 263-93-67,  
e-mail: guogacho@mail.ru, сайт <http://arhiv74.ru/>

4 декабря 2018 г.