

На правах рукописи



Ашмарина Ульяна Вячеславовна

**НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ДОХОДОВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИИ:
ПЕРСПЕКТИВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ
И ОЦЕНКА ФИСКАЛЬНЫХ ЭФФЕКТОВ**

08.00.10. — Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Волгоград — 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Волгоградский государственный университет».

Научный руководитель — доктор экономических наук, доцент
Горшкова Наталья Валерьевна.

Официальные оппоненты: *Тюпакова Нина Николаевна,*
доктор экономических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет»,
профессор кафедры финансов (г. Краснодар);
Сизенева Лидия Александровна,
кандидат экономических наук,
Волгоградский филиал
ОУП ВО «Академия труда и социальных
отношений», заведующий кафедрой экономики
и менеджмента (г. Волгоград).

Ведущая организация — ФГБОУ ВО «Оренбургский
государственный университет»
(г. Оренбург).

Защита состоится «27» мая 2016 г. в 10:00 на заседании диссертационного совета Д 212.029.04 при ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, пр. Университетский, 100, ауд. 2–05 «В».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» <http://www.volsu.ru/Aspirant/dissovet/>.

Автореферат разослан «06» апреля 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор экономических наук, доцент

Аникина Ирина Дмитриевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Налог на доходы физических лиц (НДФЛ) играет ведущую роль в реализации перераспределительной политики государства. Он позволяет регулировать размер конечных доходов населения без изменения соотношения между результатами труда и его оплатой. Механизм НДФЛ предназначен для изъятия части высоких доходов в пользу нуждающихся в дополнительных средствах категорий населения и в интересах общества в целом в целях нивелирования неравенства в доходах.

В современной России перераспределительная функция НДФЛ реализуется неэффективно, так как уже 15 лет применяется плоская тринадцатипроцентная ставка налога для большинства видов доходов граждан и практически неощутим не облагаемый налогом минимум доходов. Данные элементы налога сохраняются, поскольку являются фискально результативными и формально необременительными: налоговые доходы государства от НДФЛ систематически растут, а налоговая ставка — одна из самых низких в мире.

Вместе с тем налогообложение доходов в размере средней заработной платы в России осуществляется по более высоким ставкам, чем в большинстве западных стран, а по уровню дифференциации доходов страна занимает одно из ведущих мест в мире. Все это указывает на необходимость перехода к прогрессивной системе подоходного налогообложения.

Для принятия решений в сфере налогообложения необходимы более глубокие статистико-экономические обоснования последствий проводимых налоговых реформ. Так, анализируя различные варианты введения в России прогрессивных шкал подоходного налогообложения, научно-исследовательские организации обычно оценивают лишь прямые следствия данных реформ в виде «выпадающих» доходов по НДФЛ. Вместе с тем последствия налоговых реформ многогранны и любая коррекция налоговой системы ведет к изменению финансовых потоков, циркулирующих между субъектами экономики.

В частности, если в результате преобразования НДФЛ произойдет рост располагаемых доходов наименее обеспеченной части населения, то эти дополнительные доходы домохозяйств останутся в экономике и будут использованы на потребление и сбережение, что приведет к изменению потоков иных налогов, уплачиваемых и гражданами, и предприятиями. Исходя из этой позиции актуализируются теоретические проблемы обоснования реформирования НДФЛ. Практическая значимость и необходимость продолжения теоретических исследований направлений дальнейшего реформирования системы налогообложения доходов физических лиц и разработки методики комплексной оценки фискального эффекта налоговых преобразований определяют актуальность диссертационной работы.

Степень разработанности проблемы. Фундаментальный вклад в развитие теории налогов и налогообложения внесли труды зарубежных ученых: Э. Аткинсона, В. Бевериджа, М. Берне, А. Вагнера, Д. Кейнса, А. Лаффера, А. Маршала, Дж. Милля, Д. Мюрдаля, А. Пигу, Д. Рикардо, Дж. Роулза, Ж. Руссо, А. Смита, Г. Стайна, Дж. Стиглица, М. Уэйденабаума, Ф. Хайека, Л. Эрхарда — и отечественных классиков науки: С. Ю. Витте, А. А. Исаева, И. Х. Озерова, П. А. Столыпина, Н. И. Тургенева, И. И. Янжула.

Существенный вклад в изучение проблем налогообложения, налоговой политики, в том числе в отношении физических лиц, внесли отечественные ученые-экономисты и практические деятели: С. Х. Аминев, А. М. Бабич, С. В. Барулин, А. В. Брызгалин, Л. И. Гончаренко, И. В. Горский, Р. С. Гринберг, Е. А. Ермакова, И. В. Караваева, Л. С. Кирина, В. Г. Князев, А. И. Косолапов, З. Н. Кузнецова, Л. Н. Лыкова, И. А. Майбуков, Е. С. Мигашкина, Л. П. Павлова, В. Г. Пансков, М. Р. Пинская, Б. А. Райзберг, М. В. Романовский, Н. И. Сидорова, Д. Г. Черник, С. Д. Шаталов, Т. Ф. Юткина.

Исторический аспект развития налоговой системы России представлен в трудах И. В. Архипкина, Ю. Ф. Воробьева, Р. М. Гусейнова, Е. И. Жуковой, М. В. Конотопова, Е. С. Кравцовой, Е. Г. Панова, В. М. Пушкаревой,

С. Г. Синельникова-Мурылева, В. Н. Татищева, А. В. Толкушкина, Г. Д. Торопыгина и др.

Современные проблемы налогообложения доходов физических лиц освещены в публикациях Н. Р. Акимовой, А. С. Аленикова, Е. В. Алтуховой, Л. И. Анисимовой, М. Е. Антоновой, А. Н. Артемьевой, С. Р. Асатаряна, О. Н. Бекетовой, А. Белякова, А. Васильевой, С. П. Волохова, В. Горегляда, Е. Гурвича, А. В. Игнатова, А. Илларионова, А. С. Исаевой, П. А. Кадочникова, В. А. Кашина, М. Колесника, И. Ю. Кузнецовой, Т. Ю. Левадной, В. Логинова, Т. А. Малининой, И. В. Мамоновой, В. С. Назарова, М. Николаева, М. Махотаевой, И. Осадчей, Г. Песчанских, Ю. Петрова, Н. В. Пономаревой, В. Репина, А. В. Романовой, Струкова, В. Субботина, Г. Б. Тернопольской, И. В. Трунина, Н. Н. Тюпаковой, В. Н. Тютюрюкова, Н. Н. Тютюрюкова, И. Федоровой, В. В. Худолеева, Н. М. Чепурновой, А. Яковлева и др.

Исследования вышеперечисленных ученых послужили стимулом для дальнейшей разработки методологических и практических аспектов реформирования налога на доходы физических лиц и оценки фискальных эффектов предлагаемых преобразований. Актуальность проблемы и необходимость ее разработки обусловили постановку цели и задач исследования.

Цель исследования — теоретически обосновать основные направления реформирования налога на доходы физических лиц в современной России и разработать методику оценки фискальных эффектов предлагаемых реформ.

Задачи исследования:

1) раскрыть экономическое значение налога на доходы физических лиц в формировании бюджетных ресурсов государства и регулировании уровня реальных доходов физических лиц;

2) критически проанализировать современное состояние налогообложения доходов физических лиц и фискальные эффекты проведенных преобразований;

3) оценить существующую систему налоговых вычетов по НДФЛ;

4) обосновать направления реформирования НДФЛ в России исходя из анализа лучшего зарубежного опыта;

5) предложить порядок предоставления стандартных вычетов, способствующий усилению прогрессивности налогообложения доходов физических лиц;

6) уточнить методику оценки фискальных эффектов реформирования НДФЛ.

Область исследования. Область исследования соответствует Паспорту специальности 08.00.10 — Финансы, денежное обращение и кредит, п. 2.9 «Концептуальные основы, приоритеты налоговой политики и основные направления реформирования современной российской налоговой системы».

Объект исследования — налогообложение доходов физических лиц в России и за рубежом, процессы реформирования НДФЛ и фискальные эффекты проводимых налоговых реформ.

Предмет исследования — отношения субъектов налоговой системы (государства и налогоплательщиков — физических лиц) по поводу отчуждения части доходов населения в форме НДФЛ в пользу государства.

Теоретической основой исследования стали классические и современные труды экономистов по проблемам развития налоговой системы России и зарубежных стран, налоговой политики, реформирования подоходного налогообложения.

Методологическую основу диссертационного исследования составили положения теории налогообложения, диалектическая логика в рамках общей теории систем. В работе применялись *общенаучные методы*: эмпирического познания (наблюдение, описание, эксперимент), общелогические (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, обобщение, моделирование, классификация) — и *частнонаучные методы* (категориальный, институциональный, структурный, монографический анализ, сравнительные сопоставления, статистические группировки, экспертные оценки).

Информационно-эмпирическая база исследования включает налоговое законодательство РФ; официальные данные Федеральной службы государственной статистики, Федеральной налоговой службы; публикации специалистов Института экономики переходного периода, Института экономики РАН, Экономической экспертной группы; материалы, опубликованные в научной литературе, периодической печати и информационной сети Интернет.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Необходимость реформирования НДСФЛ обусловлена его особой ролью в налоговой системе страны и двойным предназначением: 1) формированием бюджетных ресурсов государства (фискальное значение); 2) регулированием уровня реальных доходов физических лиц (социальное значение). Фискальное значение НДСФЛ определяется тем, что его платят все слои экономически активного населения (около 70 млн чел.); он является третьим по значимости источником налоговых доходов консолидированного бюджета РФ; социальное значение заключается в возможности реализовать основные принципы налогообложения, такие как справедливость и равномерность распределения налогового бремени при рациональном сочетании элементов налога. Целью реформирования НДСФЛ должно быть не только получение прямого фискального эффекта через увеличение потоков налоговых поступлений от изменения элементов НДСФЛ, но и проявление косвенного фискального эффекта от роста располагаемых доходов домохозяйств и увеличения потребительских расходов, сопровождающихся налоговыми поступлениями от НДС, акцизов, дополнительными социальными отчислениями.

2. Страны, характеризующиеся низким уровнем налоговой культуры и высоким уровнем сокрытия доходов (к которым относится и Россия), перешли к плоской шкале НДСФЛ с целью способствовать легализации доходов и повысить собираемость налогов. После проведения налоговой реформы 2001 г., заключавшейся в переходе к плоской ставке НДСФЛ взамен прогрессивной шкалы, сокращении льгот и упрощении процедур уплаты и сбора налога,

фискальная значимость НДФЛ возросла за счет множества факторов, таких как: увеличение числа плательщиков НДФЛ; рост реального ВВП и изменение его структуры; повышение уровня оплаты труда; увеличение ставки НДФЛ на 1 % для значительной части налогоплательщиков; вывод «из тени» части доходов, ранее не подлежавших налогообложению. При этом существенное снижение предельных ставок совокупного налогообложения доходов высокооплачиваемых работников (на 33,1 % с учетом социальных отчислений) не привело ни к преодолению социального расслоения, ни к фискально значимому снижению доли укрываемой от налогов заработной платы. И российский, и зарубежный опыт перехода к плоским низким ставкам НДФЛ показывает, что фискальные эффекты проявляются только в краткосрочном периоде (в течение примерно четырех лет). При этом склонность налогоплательщиков к сокрытию доходов снижается незначительно, а прямой корреляции между заметным снижением ставки налога и увеличением налоговых поступлений в бюджетную систему нет.

3. Элементами НДФЛ, обеспечивающими прогрессивность налогообложения при плоской шкале, выступают стандартные вычеты. Из-за неполной и несвоевременной индексации вычетов по НДФЛ и отмены стандартного вычета прогрессивность подоходного налогообложения за последние 15 лет уменьшилась, возникший эффект «холодной прогрессии» привел к дополнительному изъятию НДФЛ с той величины доходов, которая обеспечивает простое воспроизводство работника и его иждивенцев, что экономически и социально неоправданно. В результате для налогоплательщиков с низким уровнем дохода до 10 тыс. руб. в месяц, имеющих детей, НДФЛ имеет слабо выраженный прогрессивный характер; при доходах от 10 до 30 тыс. руб. в месяц налогообложение фактически пропорционально; при доходах свыше 30 тыс. руб. в месяц НДФЛ может приобретать регрессивный характер в зависимости от масштабов использования налоговых вычетов, структуры доходов и других обстоятельств.

4. Исходя из опыта развитых стран (для них характерно прогрессивное налогообложение доходов физических лиц; наличие существенных налоговых вычетов, дифференцированных в зависимости от уровня доходов, семейного положения и других социальных характеристик налогоплательщика; высокие ставки налогообложения верхнего шедуля доходов; относительно низкий уровень дифференциации доходов общества и малый процент населения, находящегося за чертой бедности) основные направления реформирования НДФЛ должны быть следующими: 1) установить ставку налогообложения на уровне 15 %; 2) усилить прогрессивность налогообложения доходов физических лиц за счет увеличения стандартных вычетов до величины прожиточного минимума; 3) увеличить МРОТ до величины прожиточного минимума; 4) изменить порядок предоставления стандартных вычетов. Предлагаемая реформа элементов НДФЛ исключает эффект «холодной прогрессии», повышая общую прогрессию налогообложения (увеличение налогового бремени ощутят налогоплательщики с доходом свыше 48 тыс. руб. в месяц), предотвращает существенный рост сокрытия доходов.

5. Для дифференциации налоговых обязательств налогоплательщика в зависимости от уровня дохода, семейного статуса и региона проживания предлагается реформировать порядок предоставления стандартного налогового вычета следующим образом: предоставлять его на налогоплательщика, каждого из его детей и на супруга/супругу, вынужденного находиться на иждивении налогоплательщика (по одной из следующих причин: является официально зарегистрированным безработным; находится в отпуске по уходу за ребенком в возрасте до 3-х лет; вынужден не работать и осуществлять уход за несовершеннолетним ребенком в возрасте от 3-х лет из-за отсутствия мест в дошкольных образовательных учреждениях или невозможности посещать образовательные учреждения по состоянию здоровья) до того месяца, в котором доход налогоплательщика, исчисленный нарастающим итогом с начала года, превысит двенадцатикратный размер средней заработной платы в данном регионе. Это обеспечивает автоматическую индексацию вычетов и

предельного уровня доходов для их предоставления пропорционально росту инфляции и средней заработной платы в стране.

6. Для определения целесообразности реализации предложенной модели налоговой реформы необходимо произвести оценку соотношения ее прямых и косвенных фискальных эффектов. К косвенным эффектам предлагаемой реформы НДФЛ относится рост социальных отчислений с части зарплат, принудительно увеличенных или выведенных из «тени» при повышении МРОТ до прожиточного минимума; рост поступлений НДС и акцизов из-за увеличения потребительских расходов населения. Величина прямых эффектов реформирования НДФЛ противоположна величине косвенных, то есть если прямой эффект реформы положителен (доходы государства от НДФЛ растут), то снижаются располагаемые доходы домохозяйств и становятся отрицательными или близкими к нулю косвенные эффекты. В случае реализации предлагаемой реформы НДФЛ в ближайшей перспективе прямой фискальный эффект от реформы НДФЛ будет положительным, если доля всех стандартных вычетов, предоставленных домохозяйствам, не превысит 14,4 % от совокупного дохода. В случае превышения рассчитанного индикатора располагаемый доход домохозяйств за счет экономии на НДФЛ увеличится, давая положительный косвенный эффект от реформы НДФЛ, что может при определенных условиях компенсировать государству отрицательный прямой эффект.

Научная новизна диссертационной работы заключается в постановке научной проблемы реформирования налога на доходы физических лиц с целью усиления его прогрессивности и социальной направленности, а также в разработке направлений реформирования и методики оценки прямых и косвенных эффектов предлагаемой реформы.

Приращение научного знания содержат следующие положения:

— аргументирована особая ролью НДФЛ в налоговой системе двуединая цель реформирования налога: получение прямого фискального эффекта через увеличение потоков налоговых поступлений от изменения элементов НДФЛ и

косвенного фискального эффекта от роста располагаемых доходов домохозяйств и увеличения потребительских расходов, что расширяет теоретические представления о целеполагании налоговой политики и последствиях налоговых реформ;

— выявлено, что прямой фискальный эффект от перехода к плоской шкале НДФЛ проявился только в краткосрочном периоде и был обусловлен не столько изменениями элементов налога, сколько рядом неналоговых факторов, что подтвердило отсутствие тесной корреляционной зависимости между снижением ставки НДФЛ и увеличением налоговых поступлений в бюджетную систему;

— доказана несостоятельность действующего порядка стандартных налоговых вычетов по НДФЛ, вызывающего эффект «холодной прогрессии» и изъятие доходов, обеспечивающих простое воспроизводство человеческого капитала; определена взаимосвязь прогрессии НДФЛ и уровня среднемесячных доходов (слабая прогрессия, пропорциональность, регрессия), что актуализирует необходимость коррекции величины и механизма применения стандартных вычетов;

— предложены основные направления реформирования НДФЛ, заключающиеся в повышении ставки налогообложения с одновременным изменением величины стандартного вычета и порядка его предоставления, что в совокупности реформируемых элементов налога повысит общую прогрессию подоходного налогообложения и усилит социальную значимость предлагаемой реформы;

— разработан комплекс предложений по изменению стандартных вычетов при исчислении НДФЛ, новизна которых состоит в автоматической индексации вычета соответственно МРОТ и прожиточному минимуму, расширении круга лиц, имеющих право на получение вычета, повышении зависимости налоговых обязательств налогоплательщика от уровня дохода, семейного статуса и региона проживания;

— уточнен перечень косвенных фискальных эффектов от реформирования НДФЛ, выявлена обратная связь между прямыми и косвенными эффектами, рассчитан индикатор доли всех стандартных вычетов по НДФЛ в совокупных доходах, определяющий положительный прямой фискальный эффект реформирования.

Теоретическая значимость работы. Выводы диссертации, аргументирующие особую роль НДФЛ в налоговой системе; цели реформирования налога, состоящие в получении не только прямого фискального эффекта, но и косвенного фискального эффекта от роста располагаемых доходов домохозяйств и увеличения потребительских расходов, способствуют приращению научного знания в сфере эволюции налогов, налогообложения, налоговой политики и налогового реформирования. Теоретические разработки основных направлений реформы НДФЛ, проявления косвенных фискальных эффектов, дифференциации налоговых обязательств через стандартные вычеты по НДФЛ могут быть положены в основу дальнейших исследований в области налогового реформирования и применены при чтении ряда учебных курсов в учреждениях высшего и среднего профессионального образования.

Практическая значимость исследования заключается в разработке комплекса мероприятий по реформированию налогообложения доходов граждан и методики оценки фискального эффекта данных преобразований, что может быть использовано органами государственной власти при обосновании направлений налоговой политики.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Обоснованность и достоверность положений, выводов и рекомендаций диссертационной работы определяется критическим анализом трудов российских и зарубежных ученых-экономистов по вопросам налогообложения доходов физических лиц в России и за рубежом; репрезентативностью эмпирической базы; применением научных методов

исследования; апробацией, публикацией и практическим использованием его результатов.

Результаты исследования доложены и одобрены на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: Региональной научно-методической конференции «Инновации в науке и образовании» (Волгоград, 2011), III Международной научно-практической конференции «Современное социально-экономическое развитие: проблемы и перспективы» (Волгоград, 2012), Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития финансовой сферы стран и регионов» (Махачкала, 2013), II Международной научно-практической конференции «Экономика и практический менеджмент в России и за рубежом» (Коломна, 2015), XVII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Управление, финансы, право: тенденции и перспективы развития в условиях инновационной экономики» (Тверь, 2015), II Международной научно-практической интернет-конференции «Актуальные вопросы экономики и управления на современном этапе развития общества» (Тула, 2015), VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России» (Уфа, 2015).

Материалы диссертации использовались при чтении лекционных курсов и проведении практических занятий по дисциплинам: «Налоги и налогообложение», «Налогообложение физических лиц» в ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» и АНПОО «Михайловский колледж бизнеса», в практической деятельности Городской Общественной Организации Промышленных Предприятий (г. Волгоград).

Публикации. По результатам диссертационного исследования опубликовано 11 печатных работ объемом 3,35 п. л. (в том числе авторских 2,95 п. л.), из них 4 статьи общим объемом 1,8 п. л. (авторских — 1,4 п. л.) в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура диссертации определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 189 источников. Общий объем диссертации составляет 164 страницы. Работа содержит табличный и графический материал (24 таблицы, 5 рисунков).

Во **введении** изложены актуальность, объект, предмет и методы исследования, сформулированы его цель и задачи, охарактеризована теоретическая и эмпирическая база диссертации, положения, выносимые на защиту, элементы научной новизны работы, теоретическая и практическая значимость выводов.

В **первой главе «Теоретические основы налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации»**, включающей три параграфа, раскрыта сущность НДФЛ и его роль в экономической системе, приведена характеристика современной системы налогообложения доходов физических лиц в России, рассмотрены существующие вычеты по НДФЛ и проведена оценка их роли в обеспечении прогрессивности налогообложения.

Во **второй главе «Оценка основных преобразований и анализ современного состояния систем подоходного налогообложения граждан в России и зарубежных странах»**, включающей три параграфа, рассмотрены основные предпосылки и задачи реформы НДФЛ 2001 г., ее фискальное значение и факторы, его определившие, проведен анализ современного состояния элементов НДФЛ, а также выполнено сравнение систем подоходного налогообложения граждан в зарубежных странах.

В **третьей главе «Разработка модели реформирования НДФЛ и методики оценки ее фискального эффекта»**, содержащей два параграфа, изложены предлагаемые меры по реформированию системы налогообложения физических лиц России и представлена методика расчета фискального эффекта налоговых реформ.

Заключение содержит основные выводы по диссертации.

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ

Экономическое значение налога на доходы физических лиц в формировании бюджетных ресурсов государства и регулировании уровня реальных доходов физических лиц. Предпосылки реформирования НДФЛ в Российской Федерации. Во многих странах налогам отводится большая роль в решении экономических и социальных проблем общества. Справедливое налогообложение физических лиц становится эффективным способом формирования доходов бюджетов и решения многих социальных проблем: гарантии достойного уровня жизни всего населения, социальной поддержки всех нуждающихся, достижения социальной справедливости. Экономическое значение налога на доходы физических лиц обусловлено его особой ролью в налоговой системе страны и двойным предназначением: 1) формированием бюджетных ресурсов государства (фискальное значение); 2) регулированием уровня реальных доходов физических лиц (социальное значение). Фискальное значение НДФЛ определяется тем, что его платят все слои экономически активного населения (около 70 млн чел.); он является третьим по значимости источником налоговых доходов консолидированного бюджета РФ; социальное значение заключается в возможности реализовать основные принципы налогообложения, такие как справедливость и равномерность распределения налогового бремени при рациональном сочетании элементов налога.

Более чем за 100 лет своего существования подоходный налог доказал на практике свою действенность и жизнеспособность.

Основной (базовой) функцией НДФЛ является фискальная, а комплементарными функциями — распределительная и регулирующая, которая проявляется через стимулирующие и сдерживающие подфункции, а также подфункцию воспроизводственного назначения. Критерием оценки эффективности НДФЛ с позиции социальной направленности служит его способность решать задачи оптимального перераспределения доходов.

Необходимость реформирования НДФЛ обусловлена тем, что в России XXI века принципам социальной направленности подоходного налогообложения не придается должного значения ни при формировании налогового законодательства, ни при реализации налоговой политики.

Российское налоговое законодательство не содержит четких признаков социальной справедливости и социальной направленности; официального закрепления минимального прожиточного дохода, при котором для налогоплательщика не возникает обязанности платить налоги; производя налогообложение, государство не формулирует социальные цели, которых собирается достичь; нет четкости в определении понятия «достойный уровень жизни» и критериев его измерения. Как следствие, налоговая политика преимущественно ориентирована не на обеспечение выполнения социальной функции государства, стратегических задач достижения социальной справедливости и равенства, а на решение текущих фискальных потребностей.

Современное состояние налогообложения доходов физических лиц и фискальные эффекты проведенных преобразований. Основы существующей сегодня системы налогообложения доходов физических лиц в РФ были заложены в результате реформы 2001 г. Данная реформа налога на доходы физических лиц заключалась в отмене прогрессивной шкалы налога, в установлении плоской единой ставки на уровне, близком к наименьшей предельной ставке ранее действовавшей шкалы, в сокращении льгот и упрощении процедур уплаты и сбора налога.

Основными задачами реформы подоходного налогообложения были необходимость повышения фискальной роли подоходного налога в бюджетной системе, необходимость стимулирования легализации доходов, особенно для налогоплательщиков с высокими доходами, упрощение процесса уплаты и сокращение расходов на администрирование налога.

В России с 2001 г. стала применяться шедулярная форма подоходного налога. Ставка налога зависит от вида дохода и гражданства налогоплательщика, а не от уровня налогооблагаемого дохода: суммы призов,

страховых выплат, процентных доходов по вкладам в банках, суммы экономии на процентах при получении налогоплательщиками заемных (кредитных) средств облагаются по ставке 35 %; доходы нерезидентов РФ — по ставке 30 %; доходы от долевого участия в деятельности организаций, полученные в виде дивидендов, — по ставке 13 %; дивиденды, полученные от российских организаций физическими лицами, которые не являются налоговыми резидентами РФ, — по ставке 15 %; все остальные доходы — по ставке 13 %.

При наличии различных ставок НДФЛ подавляющая часть доходов (96 %) облагается по ставке 13 %. Реже всего применяются ставки 35 % и 15 %.

Основным видом налогооблагаемых доходов физических лиц в России является оплата труда и связанные с ней выплаты: их удельный вес составлял в 2013 г. 64,17 %; в 2014 г. — 77,42 % в общей величине доходов налогоплательщиков.

Важным фискальным результатом реформы налога на доходы физических лиц 2001 г. стал стабильный рост поступлений по данному налогу, который в первые 9 лет после реформы составил почти 1,5 млрд руб. или 856 % по сравнению с дореформенным уровнем 2000 г.

На рост поступлений НДФЛ повлияли:

- увеличение числа плательщиков НДФЛ;
- рост реального ВВП и изменение его структуры;
- повышение уровня оплаты труда;
- увеличение ставки НДФЛ на 1 % для большей части налогоплательщиков;
- вывод «из тени» части доходов, ранее не подлежавших налогообложению.

При этом существенное снижение предельных ставок налогообложения доходов высокооплачиваемых работников с учетом социальных отчислений не привело к исчезновению или ощутимому снижению доли укрываемой от налогов заработной платы.

В последующие периоды НДСФЛ стал вплоть до 2011 г. утрачивать свою значимость в формировании доходов консолидированного бюджета и бюджета государственных внебюджетных фондов (таблица 1).

Таблица 1

**Динамика фактических поступлений НДСФЛ
в доходы консолидированного бюджета
и бюджета государственных внебюджетных фондов с 2009 по 2014 гг.**

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Всего доходов, млрд руб.	13599,72	16031,93	20855,37	23435,10	24082,39	26371,06
Доходы от НДСФЛ, млрд руб.	1665,82	1790,50	1995,81	2261,48	2499,05	2700,72
Доля НДСФЛ в доходах, %	12,25	11,17	9,57	9,65	10,38	10,24
Темп роста доходов к 2009 г., %	—	117,88	153,35	172,32	177,08	193,91
Темп роста НДСФЛ к 2009 г., %	—	107,48	119,81	135,76	150,02	162,12
Темп роста доходов к предшествующему году, %	—	117,88	130,09	112,37	102,76	109,50
Темп роста НДСФЛ к предшествующему году, %	—	107,48	111,47	113,31	110,50	108,07

Примечание. Источник: рассчитано автором по: Росстат. Годовые данные в текущих ценах (1995—2014 гг.).

Доля НДСФЛ в этих доходах снизилась с 12,25 % в 2009 г. до 9,57 % в 2011 г., затем постепенно увеличивалась, но так и не достигла уровня 2009 г.

Общая сумма доходов консолидированного бюджета и бюджета государственных внебюджетных фондов с 2009 по 2014 гг. увеличилась на 94 %, а прирост поступлений от НДСФЛ — только на 62 %. Доходы консолидированного бюджета и бюджета государственных внебюджетных фондов имели среднегодовой темп роста 114,52 %, а среднегодовой темп роста НДСФЛ — 110,17 %.

Снижался также удельный вес НДСФЛ по отношению к ВВП в текущих ценах (таблица 2).

Таблица 2

Динамика удельного веса НДФЛ в ВВП в текущих ценах, %

Показатель	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
НДФЛ	1665,82	1790,50	1995,81	2261,48	2499,05	2700,72
ВВП в текущих ценах	38807,2	46308,5	55967,2	62218,4	66755,3	71406,4
Доля НДФЛ в ВВП	4,29	3,87	3,57	3,63	3,74	3,78

Примечание. Источник: рассчитано автором по: Росстат. Годовые данные в текущих ценах (1995—2014 гг.).

Наивысший удельный вес НДФЛ в ВВП наблюдался в 2009 г., но во все последующие годы этот уровень так и не был достигнут.

Опыт России и других стран с переходной экономикой показывает, что плоский налог с доходов физических лиц не выполняет перераспределительную функцию, так как не способствует повышенному налоговому изъятию с высоких личных доходов и их справедливому перераспределению. От введения пропорционального налога выигрывают прежде всего лица с высокими доходами, на которых при прогрессивной шкале налогообложения распространялась максимальная ставка налога. Как следствие, данные страны характеризует усиливающееся расслоение населения по уровню доходов, наличие значительной (большей по сравнению с развитыми странами) доли населения, живущего за чертой бедности, нарушение социальной солидарности общества, незначительное снижение уровня сокращения доходов.

Налоговые вычеты как элементы подоходного налогообложения, влияющие на его прогрессивность и регрессивность. В российской системе подоходного налогообложения имеются немногочисленные и небольшие стандартные вычеты (для отдельных категорий налогоплательщиков и на детей), социальные (на образование, на лечение, на благотворительность, на дополнительное пенсионное обеспечение и на добровольное страхование налогоплательщика и членов его семьи), инвестиционные (связанные с деятельностью налогоплательщика на рынке ценных бумаг), имущественные

(на покупку, продажу объектов недвижимости, продажу иного имущества, на сумму выплаченных по ипотечному кредиту процентов), профессиональные.

Среди стандартных, имущественных и социальных вычетов по НДФЛ именно стандартные вычеты предоставляются гражданам чаще всего, удельный вес данной группы вычетов — около 80 % (таблица 3).

Таблица 3

**Стандартные, социальные и имущественные вычеты,
предоставленные гражданам РФ в 2013 и 2014 гг.**

Вид вычета	Сумма вычета, млн руб.		Удельный вес вычета	
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2014 г.
Стандартные налоговые вычеты	334 513, 4	325 130 ,9	80,56	79,84
Социальные вычеты	7 734, 3	8 660, 4	1,86	2,12
Имущественные вычеты	72 999,2	73 453, 2	17,58	18,04
Итого	415 246, 9	407 244, 5	100,00	100,00

Примечание. Источник: составлено автором по данным отчета о налоговой базе и структуре начислений по налогу на доходы физических лиц, удерживаемому налоговыми агентами. Режим доступа: http://www.nalog.ru/m34/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения 20.03.2015).

Социальные вычеты, предоставленные гражданам, незначительны, и их удельный вес не достигает и 2 %. Основную долю среди стандартных занимают вычеты на первого ребенка и на второго ребенка. Вычеты, предоставляемые налогоплательщику «на себя», составляют в общей сложности менее 2 %.

В самой конструкции НДФЛ заложена небольшая возможность обеспечения прогрессивности и регрессивности налогообложения в зависимости от величины, видов доходов и структуры расходов налогоплательщиков, определяющей возможности использования ими налоговых вычетов.

Инструментами, обеспечивающими прогрессивность налогообложения при плоской шкале, являются в основном стандартные вычеты. Из-за неполной и несвоевременной индексации вычетов по НДФЛ и отмены стандартного вычета прогрессивность подоходного налогообложения за десятилетие после реформы 2001 г. уменьшилась, возникший эффект «холодной прогрессии»

привел к дополнительному изъятию НДФЛ с тех сумм, которые должны были вычитаться из налогооблагаемой базы исходя из социальной функции налогов. Запаздывающая индексация налоговых вычетов при продолжающейся инфляции ведет к нарастанию эффекта «холодной прогрессии». Неправомерным, экономически и социально неоправданным считаем отсутствие в налоговой системе необлагаемого минимума доходов налогоплательщика и изъятие НДФЛ с той величины доходов, которая обеспечивает простое воспроизводство работника и его иждивенцев.

В результате для налогоплательщиков с низким уровнем дохода до 10 тыс. руб. в месяц, имеющих детей, налоговая система имеет слабо выраженный прогрессивный характер, при доходах от 10 до 30 тыс.руб. в месяц фактически имеет место пропорциональное налогообложение, при доходах свыше 30 тыс. руб. в месяц налогообложение может приобретать регрессивный характер в зависимости от масштабов использования налоговых вычетов, структуры доходов, состава семьи, операций с недвижимостью и других обстоятельств.

Действующая в России система налогообложения доходов физических лиц, в отличие от зарубежных, не предполагает наличия необлагаемого минимума дохода налогоплательщика, а поэтому, несмотря на то, что в России налоговая ставка по НДФЛ представляется более низкой, чем в сравниваемых странах, удельный вес НДФЛ в доходах бюджетов незначителен, а его доля в валовом внутреннем продукте наименьшая среди стран Европы для граждан страны, НДФЛ по-прежнему обременителен. Если сравнивать налогообложение доходов в размере средней заработной платы в России по эффективной ставке (12,8 %) с другими странами, то налоговое бремя оказывается выше, чем в США и многих странах Европы, где действуют прогрессивные модели налогообложения. Основную налоговую нагрузку ощущают на себе граждане с низкими доходами.

Направления социально ориентированного реформирования подоходного налогообложения в Российской Федерации. Порядок

предоставления стандартных вычетов. В мире существуют два принципиальных подхода к организации систем подоходного налогообложения граждан. Первый практикуется в постсоциалистических «транзитных» странах Восточной Европы и бывших республиках СССР: Венгрии, Словакии, Чехии, Румынии, Эстонии, Латвии, Литве, Казахстане, Украине, Грузии, Киргизии и др., — перешедших на плоскую шкалу налогообложения и имеющих низкие ставки налога на доходы физических лиц. Второй подход практикуется в развитых странах ОЭСР: Австралии, Австрии, Бельгии, Канаде, Дании, Германии, Финляндии, Франции, Японии, Норвегии и др., — применяющих прогрессивную шкалу налогообложения физических лиц.

Анализ систем подоходного налогообложения в зарубежных экономиках позволил установить, что наиболее развитые экономические системы характеризует прогрессивное налогообложение доходов физических лиц; наличие существенных налоговых вычетов, дифференцированных в зависимости от уровня доходов, семейного положения и других социальных характеристик налогоплательщика; высокие ставки налогообложения верхнего шедуля доходов; относительно низкий уровень дифференциации доходов общества и малый процент населения, находящегося за чертой бедности.

Существующая в Российской Федерации налоговая система усугубляет и дифференциацию доходов, и социальное расслоение общества, и рост бедности, и снижение предложения труда.

Следовательно, существующая система подоходного налогообложения России ни в коей мере не отвечает задачам социально-экономического развития страны и требует реформирования в ближайшей перспективе. Наиболее целесообразным на современном этапе будет промежуточный вариант реформирования налога на доходы физических лиц, сочетающий преимущества и прогрессивной, и плоской шкалы налога. Суть предлагаемых преобразований сводится к следующему:

1. Усиление прогрессивности налогообложения доходов физических лиц за счет увеличения стандартных вычетов до величины прожиточного минимума.

2. Увеличение МРОТ до величины прожиточного минимума.

3. Предоставление стандартного налогового вычета на налогоплательщика, каждого из его детей и на супруга/супругу, вынужденного находиться на его иждивении по одной из следующих причин: является официально зарегистрированным безработным; находится в отпуске по уходу за ребенком в возрасте до 3-х лет; вынужден не работать и осуществлять уход за несовершеннолетним ребенком в возрасте от 3-х лет из-за отсутствия мест в дошкольных образовательных учреждениях или невозможности посещать образовательные учреждения по состоянию здоровья.

4. Предоставление стандартных налоговых вычетов на налогоплательщика и всех его иждивенцев до того месяца, в котором доход налогоплательщика, исчисленный нарастающим итогом с начала года, превысит двенадцатикратный размер средней заработной платы в данном регионе.

5. Ставку налогообложения оставить плоской и установить на уровне 15 %.

Рассмотрим возможность реализации данного сценария для налогоплательщика, получающего среднюю заработную плату и имеющего одного ребенка на иждивении, по данным 2015 г. В III квартале 2015 г. размер прожиточного минимума трудоспособного населения в среднем по РФ составил 10 436 руб., а прожиточного минимума ребенка — 9 396 руб., средняя заработная плата — 23 693 руб. (таблица 4).

В диссертации проведены расчеты по определению некой «точки безубыточности» предлагаемой модели реформы для налогоплательщика без иждивенцев, то есть по определению того дохода налогоплательщика, при котором сумма налоговых платежей и располагаемого дохода одинаковы в действующей и в предлагаемой моделях исчисления НДФЛ.

**Сравнение действующей и предлагаемой моделей НДФЛ
для налогоплательщика с одним ребенком,
получающего заработную плату на уровне средней по стране**

Показатель	Предлагаемая модель исчисления НДФЛ	Действующая модель исчисления НДФЛ
Ежемесячный доход налогоплательщика, руб.	30 514	30 514
Сумма стандартных вычетов, руб.	19 832	1 400
Налоговая база в период предоставления вычета, руб.	10 682	29 114
Налоговая ставка, %	15	13
Сумма налога в месяц в период предоставления вычетов, руб.	1 602	3 785
Сумма налога в месяц в период непредоставления вычетов, руб.	4 577	3 967
Предельная сумма дохода для предоставления стандартных вычетов, руб.	237 984	280 000
Число месяцев предоставления вычетов, мес.	7	9
Сумма налога за год, руб.	34 102	45 964
Располагаемый доход налогоплательщика, руб.	332 070	320 208
Экономия на налоговых платежах, руб.	11 862	

Примечание. Источник: составлено автором.

Величина дохода, при которой налогоплательщик безразличен к осуществлению реформы, по расчетам составляет около 48 000 руб.

Предлагаемая модель налогообложения доходов физических лиц, по сравнению с действующей, обладает рядом существенных преимуществ:

— налоговая система является более социально справедливой, так как исключается эффект «холодной прогрессии», когда под налогообложение попадают суммы, обеспечивающие простое воспроизводство работников и их иждивенцев;

— прогрессивность налогообложения существенно возрастает за счет освобождения от налогов граждан, чей доход не превышает прожиточного минимума, ослабления налоговой нагрузки для граждан, чей доход находится в

диапазоне от прожиточного минимума до 48 тыс. руб., и усиления нагрузки для граждан, чей ежемесячный доход превышает 48 тыс. руб.;

— при этом прирост налоговых обязательств для каждого конкретного налогоплательщика не является настолько существенным (составляет всего 2 %), чтобы провоцировать массовое уклонение от налогов;

— налоговая нагрузка на налогоплательщика обратно пропорциональна количеству находящихся на его обеспечении социально оправданных иждивенцев, и можно говорить о том, что налоговая политика способствует повышению рождаемости, учитывая и количество детей, и «бездоходность» одного из родителей, занятых их воспитанием;

— ежегодно автоматически происходит корректировка основных параметров системы подоходного налогообложения на уровень инфляции, поскольку данные параметры (размеры стандартных вычетов и порогового уровня доходов, при достижении которого заканчивается предоставление вычетов) устанавливаются не в твердой сумме, а на уровне переменных, которые регулярно пересчитываются в соответствии с рыночной ситуацией (действующего прожиточного минимума и средней заработной платы);

— происходит дифференциация уровня налоговой нагрузки в зависимости от региональных различий в уровне оплаты труда и величины прожиточного минимума.

Оценка прямых и косвенных фискальных эффектов реформированной модели подоходного налогообложения. Для определения целесообразности реализации предложенной модели налоговой реформы необходимо произвести оценку ее фискальных эффектов. Фискальным эффектом реализации налоговой реформы является изменение объемов собираемых налогов в результате ее реализации по сравнению с дореформенным уровнем. Существуют два типа фискальных эффектов налогового реформирования: прямые — изменение потоков налоговых поступлений от того налога, элементы которого были изменены в результате реформы (в данном случае это НДФЛ); косвенные — изменение потоков

поступлений от иных налогов, которое происходит из-за перераспределения потоков финансовых ресурсов между субъектами экономики в результате изменения элементов реформируемого налога. К косвенным эффектам предлагаемой реформы НДФЛ относится рост страховых взносов с части зарплат, принудительно увеличенных или выведенных из «тени» при повышении МРОТ до прожиточного минимума; рост поступлений НДС и акцизов из-за увеличения потребительских расходов населения.

Формализуем методику количественной оценки фискальных эффектов реформирования НДФЛ.

Примем, что Y — это совокупный доход домохозяйств, облагаемый в настоящее время НДФЛ по ставке 13 %. В расчетах абстрагируемся от социальных, инвестиционных и имущественных вычетов, поскольку предлагаемая нами реформа их существенно не затрагивает.

Доходы государства от НДФЛ в настоящее время составляют $0,13 \cdot (Y - CHB0)$, а после реализации реформы — $0,15 \cdot (Y - CHB1)$, где $CHB0$ и $CHB1$ — сумма стандартных налоговых вычетов, предоставленных домохозяйствам при действующей и при новой моделях НДФЛ соответственно.

Тогда прямой фискальный эффект реформы ($\mathcal{E}_n$) составит:

$$\mathcal{E}_n = 0,15 \cdot (Y - CHB1) - 0,13 \cdot (Y - CHB0) \quad (1).$$

Совокупный косвенный эффект от реформы НДФЛ ($\mathcal{E}_k$) складывается из трех слагаемых:

$$\mathcal{E}_k = \text{НДС}_{\text{доп}} + A_{\text{доп}} + C_{\text{доп}} \quad (2),$$

где $\text{НДС}_{\text{доп}}$, $A_{\text{доп}}$ — дополнительный доход государства от НДС и акцизов по товарам, приобретенным в результате увеличения располагаемых доходов домохозяйств;

$C_{\text{доп}}$ — увеличение страховых взносов с той части «серых» зарплат, которая вынуждена будет превратиться в «белую» при повышении МРОТ до величины прожиточного минимума, и с возросших минимальных зарплат в бюджетной сфере.

Величина прямых эффектов реформирования НДСЛ противоположна величине косвенных, то есть если прямой эффект реформы положителен (доходы государства от НДСЛ растут), то снижаются располагаемые доходы домохозяйств и становятся отрицательными или близкими к нулю косвенные эффекты.

Проведенные в диссертации расчеты показали, что в случае реализации предлагаемой реформы НДСЛ в ближайшей перспективе прямой фискальный эффект от реформы НДСЛ будет положительным, если доля всех стандартных вычетов, предоставленных домохозяйствам, не превысит 14,4 % от совокупного дохода. Если же стандартные вычеты превысят 14,4 % от совокупного дохода, то располагаемый доход домохозяйств за счет экономии на НДСЛ увеличится, а значит, положительными будут косвенные эффекты от реформы НДСЛ, что может при определенных условиях компенсировать государству отрицательный прямой эффект.

В целом предложенная методика оценки фискального эффекта от реформы НДСЛ показывает, что, реализуя предложенную модель преобразования системы подоходного налогообложения граждан, государство не может понести невосполнимые убытки в финансовом отношении из-за снижения поступлений по НДСЛ. Если произойдет уменьшение доходов по НДСЛ, этот спад будет полностью или частично компенсирован в виде прироста поступлений от иных налогов (НДС, акцизов) и страховых взносов.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России

1. Михайлик (Ашмарина), У. В. Предпосылки реформы налога на доходы физических лиц в России в 2001 г. и ее фискальное значение / У. В. Михайлик, Л. В. Перекрестова // Аудит и финансовый анализ. — 2013. — № 5. — С. 24—27 [0,4/0,2 п. л.].
2. Михайлик (Ашмарина), У. В. Оценка фискального эффекта реформирования налога на доходы физических лиц / У. В. Михайлик // Аудит и финансовый анализ. — 2013. — № 5. — С. 20—23 [0,4 п. л.].

3. Михайлик (Ашмарина), У. В. Пути реформирования налогообложения доходов физических лиц в современной России / У. В. Михайлик // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. — 2013. — № 1 (22). — С. 221—226 [0,4 п. л.].
4. Ашмарина, У. В. Значение налоговых вычетов для обеспечения прогрессивности налогообложения доходов физических лиц / У. В. Ашмарина, Л. В. Перекрестова // Экономика и предпринимательство. — 2016. — № 2. — Часть 2. — С. 209—213 [0,6/0,4 п. л.].

Научные публикации в других изданиях

5. Михайлик (Ашмарина), У. В. Социально-экономическое значение налога на доходы физических лиц в современной России / У. В. Михайлик // Инновации в науке и образовании: материалы региональной научно-методической конференции, г. Волгоград, 02 декабря 2011 г. — Волгоград, 2011. — С. 88—90 [0,2 п. л.].
6. Михайлик (Ашмарина), У. В. Оценка прогрессивности налогообложения доходов физических лиц в России / У. В. Михайлик // Современное социально-экономическое развитие: проблемы и перспективы: материалы III Международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 24—25 мая 2012 г. / Волгоградский филиал ОУП ВПЛ «АТиСО». — Волгоград : ГБОУ ВПО «Волгоградский технологический колледж», 2012. — Часть I. — С. 107—109 [0,2 п. л.].
7. Михайлик (Ашмарина), У. В. Оценка прогрессивности налогообложения доходов физических лиц в России / У. В. Михайлик // Современное социально-экономическое развитие: проблемы и перспективы: материалы III Международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 24—25 мая 2012 г. / Волгоградский филиал ОУП ВПЛ «АТиСО». — Волгоград : ГБОУ ВПО «Волгоградский технологический колледж», 2012. — Часть I. — С. 107—109 [0,2 п. л.].
8. Михайлик (Ашмарина), У. В. Фискальная роль и функции налога на доходы физических лиц в современной экономике / У. В. Михайлик // Экономика и социум. — 2014. — № 1 (10). — Режим доступа : [http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_10/Mihaylik%20U.V,%20Karaulova%20N.M%20\(osnovnoy%20razdel\).pdf](http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_10/Mihaylik%20U.V,%20Karaulova%20N.M%20(osnovnoy%20razdel).pdf) [0,3 п. л.].
9. Ашмарина, У. В. Анализ плоской системы подоходного налогообложения / У. В. Ашмарина // Актуальные вопросы экономики и управления на современном этапе развития общества : сборник докладов по итогам II Международной научно-практической интернет-конференции, г. Тула, 13 мая 2015 г. / под общ. редакцией проф. И. Б. Богородицкого. — Тула : Изд-во ИЗУВПА, 2015. — С. 26—29 [0,16 п. л.].
10. Ашмарина, У. В. Прогрессивная система подоходного налогообложения: анализ опыта зарубежных стран / У. В. Ашмарина // Экономика и практический менеджмент в России и за рубежом : материалы II Международной научно-практической конференции, г. Коломна, 30 апреля 2015 г. / Коломенский

институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ)». — Коломна : Инлайт, 2015. — С. 95—97 [0,18 п. л.].

11. Ашмарина, У. В. Стандартный налоговый вычет как инструмент реформирования НДФЛ / У. В. Ашмарина // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России : VII Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием, 21—22 мая 2015 г. / Институт социально-экономических исследований Уфимского научного центра Российской академии наук. — Уфа : ИСЭИ УНЦ РАН, 2015. — С. 181—185 [0,31 п. л.].