

На правах рукописи



Деребизова Мария Владимировна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ
ОБРАЗОВАНИЙ ПОСРЕДСТВОМ ИНСТРУМЕНТОВ
БЮДЖЕТИРОВАНИЯ**

5.2.3. – Региональная и отраслевая экономика
(региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Волгоград

2025

Работа выполнена в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель – *Петрова Елена Александровна,*
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: *Королева Елена Николаевна,*
доктор экономических наук, профессор,
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный экономический университет», профессор кафедры региональной экономики и управления

Свириденко Марина Владимировна,
кандидат экономических наук, доцент,
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем региональной экономики Российской академии наук, ведущий научный сотрудник

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вятский государственный университет»

Защита состоится «28» марта 2025 г. в 10:00 на заседании диссертационного совета 24.2.283.04 по экономическим наукам при ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, проспект Университетский, 100, ауд. 2–18 А.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»: <http://www.volsu.ru/>.

Автореферат разослан _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор

Аникина Ирина Дмитриевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Устойчивое социально-экономическое развитие (далее – СЭР) Российской Федерации в условиях современной геополитической ситуации во многом зависит от темпов СЭР на каждом из уровней административно-территориального деления, в т.ч. на уровне муниципальных образований (далее – МО). Социально-экономическое положение МО определяется финансово-экономической базой местного самоуправления, а имеющиеся потребности в СЭР МО предполагают необходимость достижения ими более высокого уровня экономической самодостаточности и финансовой самостоятельности путем совершенствования инструментов бюджетирования с целью повышения стимулирования финансовой самостоятельности и бюджетной автономии МО.

В системе ресурсного обеспечения МО с целью достижения стратегических целей их развития и улучшения качества жизни населения ограничение финансовых ресурсов становится одним из ключевых барьеров в развитии местных территорий, что создает социально-экономическую напряженность и ставит под сомнение принцип экономической самостоятельности местного самоуправления. Инструменты бюджетирования должны активизировать эффективное достижение стратегических целей СЭР МО, в то же время, наличествующие методические подходы к определению уровня СЭР территорий в незначительной мере способствуют стимулированию органов местного самоуправления (далее – МСУ) к созданию и внедрению стратегических инициатив и повышению финансовой самостоятельности.

Вышепредставленные аргументы обуславливают необходимость дальнейших исследований теоретических и прикладных аспектов стратегического управления СЭР территорий посредством развития инструментов бюджетирования, что является актуальной и практически важной задачей и способствует более эффективному достижению стратегических целей развития МО в условиях их ограниченной финансовой самостоятельности.

Степень разработанности проблемы. Научной базой исследования вопросов стратегического управления хозяйственными системами, а также инструментария управления послужили научные труды зарубежных и отечественных ученых: Л.И. Абалкина, И. Ансоффа, М. Блауга, И.В. Богомоловой, С.Д. Валентя, Е.А. Барминой, А.Л. Гапоненко, С.Ю. Глазьева, А.Г. Гранберга, Ю.Ю. Доменко, Г.Б. Клейнера, Е.Н. Королевой, Н.Д. Корягина, П.Д. Косинского, Б.Н. Кузыка, Ю.Н. Лапыгина, В.А. Лисичкина, М. Портера, Н.К. Савельевой, Т.В. Стариковой, А.Н. Швецова, Ю.В. Яковца др.

Исследованию тенденций социально-экономического и пространственного развития, в том числе крупных городских МО как факторов устойчивости региональных хозяйственных систем, посвящены работы И.Г. Александрова, М.К. Бандмана, М.Э. Буяновой, Т. Говоренковой, М.М. Гузева, У. Изарда, О.В. Иншакова, Е.И. Иншаковой, В. Кабашкина, К. Кларка, Л.Н. Медведевой, А.Н. Семина, А. Татаркина и др.

Вопросы мониторинга социально-экономического развития, в том числе, городского округа, рассматриваются в трудах В.Г. Анненковой, Н.В. Горшковой, Ю.Ю. Доменко, Т.В. Игнатовой, А.Э. Калининой, А.А. Карпова, В.В. Курченкова, Т.В. Коноваловой, Е.О. Миргородской, Е.А. Петровой, М.В. Свириденко, А.А. Созиновой, А.Н. Соломатина, М.А. Троянской и др.

Стимулирующие факторы СЭР, в том числе в рамках федеративных отношений и инструментов бюджетирования, исследуются в работах ведущих ученых, среди которых: Е.Е. Афанасьева, Е.М. Бухвальд, Б.В. Губин, Н.В. Зубаревич, А.Г. Игудин, А.М. Лавров, С.В. Мишина, А.И. Орлов, Т.Ю. Ткачева и др.

Вместе с тем в научных публикациях по тематике исследования недостаточно полно освещены проблемные вопросы оценки и мониторинга СЭР территорий, в том числе отсутствует должное внимание в методиках оценки и мониторинга к анализу показателей, характеризующих финансовую суверенность МО и эффективность исполнения их бюджетов, во взаимосвязи с показателями уровня СЭР. В существующих исследованиях улучшение экономического

положения МСУ связывается в основном с перераспределением бюджетных доходов между федеральным, региональными, местными бюджетами, обуславливается ростом собираемости местных налогов, что не способно в полной мере решить проблему финансовой самостоятельности большинства МО, важной для достижения целей СЭР МО.

Целесообразность совершенствования системы стратегического управления СЭР МО посредством инструментов бюджетирования, в т.ч. методов оценки уровня СЭР и мониторинга эффективности управления финансовыми ресурсами (исполнения бюджетов) на уровне МО, в т.ч. городских округов, определяют постановку цели, определение задач и формирование структуры исследования.

Цель исследования состоит в теоретическом обосновании направлений совершенствования стратегического управления СЭР МО на основе развития инструментов бюджетирования и разработке методического инструментария управления муниципальными образованиями, стимулирующего стратегические инициативы местных органов управления МО, направленные на реализацию программ социально-экономического развития МО.

Достижение поставленной в рамках диссертационного исследования цели определило потребность в решении следующих **задач**:

- 1) идентифицировать особенности реализации стратегий СЭР МО при использовании инструментов бюджетирования;
- 2) провести систематизацию ограничений СЭР МО и выделить специфику местного самоуправления;
- 3) усовершенствовать методику оценки уровня СЭР МО и апробировать ее на примере крупных городских МО;
- 4) выявить взаимосвязь между показателями объемов предоставления межбюджетных трансфертов (далее – МБТ) (субсидий и дотаций) и уровня СЭР МО;

- 5) разработать комплексный показатель эффективности исполнения бюджета с целью оценки эффективности бюджетного управления МО при реализации стратегических программ МО;
- 6) разработать систему мониторинга СЭР МО, учитывающую показатели эффективности исполнения бюджета МО и апробировать ее на примере городского округа Волгоград;
- 7) сформировать методический подход к стимулированию стратегических инициатив МО при формировании программ СЭР МО.

Объектом исследования выступает региональная хозяйственная система муниципального уровня с позиции совершенствования стратегического управления СЭР МО на основе развития инструментов бюджетирования.

Предметом исследования выступает совокупность управленческих и экономических отношений, возникающих в процессе стратегического управления, направленного на повышение уровня СЭР МО.

Теоретико-методологической основой исследования выступили теоретико-эмпирические наработки отечественных и зарубежных ученых в области стратегического управления и стимулирования стратегических инициатив МО, а также исследования системы межбюджетных отношений в РФ.

В целях решения задач настоящего исследования автором применены общие методы научного познания, среди которых методы эмпирического исследования (измерение, сравнительный анализ, индукция, экономико-статистические методы исследования), а также методы теоретического исследования (моделирование, системный подход). Для выполнения поставленных цели и задач диссертационной работы применены методы группировок, классификации, экономического моделирования, анализа и синтеза.

Информационно-эмпирической базой исследования выступили научные публикации в периодических изданиях по тематике диссертационного исследования, отчетные и аналитические материалы по стратегическому планированию и развитию регионов и муниципальных образований, федеральных, региональных ведомств и органов местного самоуправления

Российской Федерации; стратегии и программы социально-экономического развития городских округов РФ; данные Федеральной службы государственной статистики и территориальных органов Росстата, Федеральной налоговой службы, Федерального казначейства, финансовых органов субъектов РФ и МО, а также нормативно-правовые акты, методические материалы и рекомендации Министерства финансов Российской Федерации, собственные расчеты автора.

Основные положения диссертационной работы, выносимые на защиту:

1. Главным инструментом реализации стратегий СЭР на уровне МО являются муниципальные программы, ключевым источником финансирования которых являются средства муниципальных бюджетов (в среднем около 94%), а внебюджетные источники носят ограниченный характер и привлекаются, как правило, для реализации программ развития жилищно-коммунального хозяйства.

Изменение структуры доходов бюджетов МО в сторону увеличения доли МБТ, предназначенных для выравнивания СЭР территорий; недостаток в бюджетах МО собственных доходов, обеспечивающих качественное исполнение полномочий органов МСУ и оказание муниципальных услуг населению; возрастание финансовой зависимости органов управления МО от бюджетов вышестоящих публично-правовых образований усиливает дотационные настроения органов МСУ, снижает инициативы по увеличению финансовой самостоятельности при формировании и реализации стратегических программ (стратегий) СЭР МО, сужает возможности в применении следующих **инструментов стратегического бюджетного управления:** внебюджетных инвестиций, налоговых льгот, муниципально-частного партнерства.

2. Ограничения СЭР МО структурируются по источникам возникновения на А) агломерационные и Б) бюджетные.

К агломерационным ограничениям относятся:

А1) ограничения экономического роста МО вследствие выявленного превышения темпов роста валового продукта МО над темпами роста объемов доходов бюджета, поскольку произведенный на территории крупных МО

экономический результат преимущественно трансформируется в прирост доходов не муниципального бюджета, а бюджетов вышестоящих уровней;

А2) отток высококвалифицированного населения в крупные МО (столицы и центры федеральных округов) и миграция низкоквалифицированной рабочей силы из МО меньшего масштаба; повышение стоимости рабочей силы;

А3) перегруженность транспортной системы; устаревание муниципальной инфраструктуры, увеличение социальной и экологической напряженности.

К бюджетным ограничениям относятся:

Б1) снижение уровня реальных налоговых и неналоговых доходов при росте численности населения; изменение структуры доходов МО в сторону увеличения доли выравнивающих МБТ;

Б2) снижение уровня финансовой самостоятельности; рост потребности в мерах поддержки бизнеса со стороны муниципальной власти; снижение объема бюджетных инвестиций.

Существующие ограничения не позволяют в полной мере реализовать функции и полномочия местного самоуправления по стратегическому управлению МО, ограничивая эффективность его СЭР.

3. Методика оценки уровня СЭР МО основана на использовании системы показателей, включающей три блока: 1) ***человеческий капитал*** – численность населения; естественный прирост, убыль; среднегодовая численность работников организаций; 2) ***экономическое развитие*** – инвестиции в основной капитал организаций муниципальной формы собственности; число предприятий и организаций; среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций; уровень бюджетной автономии; 3) ***городская социальная среда*** – общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного городского жителя; число мест в организациях, осуществляющих деятельность по программам дошкольного образования; мощность амбулаторно-поликлинических организаций, посещений в смену.

Построение интегрального показателя оценки осуществляется нормированием методом минимакс и сверткой показателей по блокам по аддитивной схеме.

4. Проведенный многомерный корреляционно-регрессионный анализ доказал устойчивое взаимовлияние показателей объемов предоставления МБТ (субсидий и дотаций) и уровня СЭР МО. Аналитическое выражение связи показало наибольшую корреляцию между интегральным показателем СЭР и нормированным объемом субсидий и наименьшую корреляцию между интегральным показателем СЭР и нормированным объемом дотаций. Анализ выявил достаточную эффективность использования при реализации стратегических муниципальных программ такого бюджетного инструмента, как субсидии, с учетом их целевого назначения. Дотации в рамках их выравнивающей функции и сложившейся практики направлены на рост бюджетных показателей реализации стратегий МО, что не стимулирует инициативность органов управления МО при формировании стратегий.

5. Для оценки эффективности бюджетного управления МО целесообразно применение комплексного показателя эффективности исполнения бюджета. Предложенный показатель, в отличие от существующих методик эффективности исполнения бюджета отдельно по доходам и отдельно по расходам, учитывает уровень достижения плановых показателей бюджета как по доходам, так и по расходам в совокупности.

Комплексный показатель рассчитывается на основе системы коэффициентов с учетом достижения плановых значений доходов и расходов бюджета, а также динамики роста реальных доходов бюджета и оценки эффективности программных расходов. Система коэффициентов, подлежащих анализу с целью оценки эффективности бюджетного управления МО, включает такие показатели, как оценка поступления доходов, динамика роста поступлений реальных доходов, оценка осуществления расходных полномочий, эффективность осуществления программных расходов.

6. Для регулирования процессов стратегического управления муниципальными образованиями и принятия эффективных управленческих решений необходим комплексный мониторинг, включающий мониторинг уровня СЭР МО и мониторинг эффективности бюджетного управления МО по предложенным системам показателей, что позволит проводить коррекцию программ стратегического развития и разрабатывать рекомендации по стимулированию стратегических инициатив МО при формировании программ СЭР МО.

7. Методический подход к стимулированию стратегических инициатив МО при формировании программ СЭР МО основан на использовании методики предоставления целевого стимулирующего трансферта из федерального бюджета по итогам конкурентного развития МО. Методика включает следующие этапы: 1) расчет уровня СЭР МО; 2) расчет и ранжирование цепных показателей динамики; 3) определение среднего ранга по всем показателям, участвующим в оценке; 4) определение объема МБТ в зависимости от результатов итоговой ранговой оценки с учетом численности населения муниципалитета. Апробация на примере крупных городских МО позволила доказать состоятельность выработанного решения и возможность практического применения предложенной методики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Выявлены особенности управления при реализации стратегий МО и использования инструментов бюджетирования (абсолютное доминирование бюджетных источников в структуре финансирования стратегий МО, недостаточное стимулирование стратегических инициатив органов местного самоуправления при выделении МБТ), что ведет к снижению заинтересованности органов местного самоуправления в наращивании финансовой самостоятельности и требует разработки методических подходов для стимулирования стратегических инициатив муниципальных органов

управления и расширения использования инструментов бюджетного управления.

2. Доказана недостаточная заинтересованность органов власти МО в использовании инструментов стратегического бюджетного управления на основе выявления и систематизации агломерационных и бюджетных ограничений социально-экономического развития МО, что позволило обосновать необходимость совершенствования инструментов бюджетного управления в целях стимулирования стратегических инициатив МО и повышения финансовой самостоятельности.

3. Усовершенствована методика оценки уровня СЭР МО на основе применения рейтинговой технологии, дополненная, в отличие от ранее представленных методик, показателем бюджетной автономии, что позволяет оценить уровень СЭР МО, учитывая достигнутый уровень бюджетной (финансовой) самостоятельности МО при выполнении муниципальных программ в рамках СЭР МО.

4. Выявлена взаимосвязь между показателями объемов предоставления МБТ (субсидий и дотаций) и уровня СЭР МО, доказывающая, что инструменты бюджетирования, применяемые в рамках стратегического управления, а именно МБТ, в настоящее время не стимулируют органы управления МО к *дополнительным* инициативам по стратегическому управлению СЭР МО.

5. Предложено определять эффективность бюджетного управления МО посредством расчета комплексного показателя эффективности исполнения бюджета, учитывающего уровень достижения плановых показателей доходов и программных расходов бюджета в совокупности, что позволит повысить объективность оценки стратегического управления СЭР МО.

6. Предложен комплексный мониторинг СЭР МО, включающий компаративный и дескриптивный анализ, многофакторную оценку уровня социально-экономического развития и эффективности бюджетного управления МО; рейтинговое позиционирование субъектов, что позволяет ранжировать муниципальные образования по интегральным показателям.

7. Предложен методический подход к стимулированию стратегических инициатив МО, основанный на выделении целевого МБТ, доступного к использованию на приоритетные задачи стратегического СЭР, который, в отличие от существующих методик, предлагает учитывать достигнутый уровень СЭР МО и численность населения.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Представленные в настоящем исследовании теоретические результаты расширяют положения региональной экономики по стратегическому управлению социально-экономическим развитием муниципальных образований с применением инструментов бюджетирования. Предложенные в исследовании практические инструменты могут быть использованы органами законодательной и исполнительной власти на различных уровнях власти в процессе формирования и повышения эффективности стратегического управления, активизации и стимулирования СЭР МО, проведении мониторинга СЭР МО.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Выдвинутые к защите научные положения, выводы и результаты соответствуют области исследования специальности 5.2.3 – региональная и отраслевая экономика (1. Региональная экономика):

– пункту 1.6. «Мониторинг социально-экономического развития регионов. Региональная экономическая динамика» – сформирована и апробирована авторская методика оценки уровня СЭР МО в экономическом пространстве региона, основанная на рейтинговой технологии; расширена система комплексного мониторинга СЭР с использованием усовершенствованного бюджетного мониторинга как инструмента СЭР в рамках стратегического управления территорией;

– пункту 1.12 «Теоретические и прикладные аспекты экономики федеративных отношений. Бюджетный федерализм» – доказан низкий уровень бюджетной автономии и отсутствие финансовой самостоятельности МО на основе выявленных ограничений СЭР МО; обоснована возможность управленческого воздействия на уровень СЭР крупных МО посредством

предоставления МБТ, предложен и апробирован методический подход к стимулированию стратегических инициатив МО по СЭР территорий, возможный к масштабированию на уровне регионов;

– пункту 1.13 «Экономические и социальные проблемы местного самоуправления. Межмуниципальное сотрудничество» – на основе анализа основных инструментов реализации стратегий СЭР на уровне МО доказана недостаточная заинтересованность органов МСУ в стратегическом инициировании, что негативно влияет на ускорение СЭР в рамках стратегического управления МО.

Апробация результатов исследования. Ключевые положения и результаты диссертационного исследования обсуждались и получили одобрение на XI Международном молодежном научном форуме «ЛОМОНОСОВ–2016» (Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 2016); Международной (национальной) научно-практической конференции ученых, преподавателей, специалистов и практиков, аспирантов, магистрантов и студентов «Современные тенденции развития социально-экономических систем» (Волгоград, Волгоградский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017); Всероссийской научно-практической конференции «Развитие финансового рынка и предпринимательских структур в современных условиях» (Волгоград, Волгоградский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2022); XV Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы современного социума глазами молодых исследователей» (Волгоград, Волгоградский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2023); IX Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы научных исследований» (Саратов, 2023); XXII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов» (Москва, 2023). Результаты исследования использованы в практической деятельности департамента финансов администрации г. Волгограда, комитета финансов Волгоградской области.

Публикации. Ведущие положения диссертационного исследования освещены в 17 работах общим объемом 7,1 п. л. (авторских – 6,8 п. л.), из них: 5

статей – в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации основных результатов кандидатских диссертаций.

Структура и объем работы. Структура настоящего исследования представлена введением, тремя главами, объединяющими 6 параграфов, заключением, библиографическим списком, включающим 446 наименований, 11 приложений. Иллюстративный материал содержит 25 таблиц и 18 рисунков. Объем работы – 211 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** дано обоснование актуальности обозначенной темы, изложены цель и задачи, указан теоретический и методологический базис диссертационного исследования, охарактеризована новизна авторской концепции, обозначены практическая значимость и степень апробации полученных результатов и выводов.

В **первой главе «Формирование системы стратегического управления социально-экономическим развитием муниципальных образований»** концептуально определены особенности реализации стратегий СЭР МО и использования инструментов бюджетного управления, систематизированы ограничения СЭР МО и выделена специфика местного самоуправления.

Анализ практики стратегического управления на уровне МО показал, что местные органы власти имеют ограниченное количество непосредственно местных налоговых источников, а также ограниченное использование внебюджетных источников (как правило в программах развития жилищно-коммунального хозяйства), что приводит к увеличению риска финансовой зависимости от вышестоящих уровней власти. Кроме того, значительно снижены реальные возможности привлечения инвестиций коммерческих организаций ввиду недостаточности муниципальных полномочий в области нормотворчества.

Соответственно, основным применяемым инструментом реализации стратегии СЭР на уровне МО являются муниципальные программы, утверждаемые в целях реализации направлений стратегии. Средний показатель доли финансирования по 256 муниципальным программам, утвержденным и

реализуемым на 2022 г., составил 93,6 % за счет средств бюджета и 6,4 % за счет внебюджетных источников, что определяет экономическое содержание стратегического управления через реализацию муниципальных программ за счет средств бюджета, что свидетельствует о невозможности достижения целей стратегического управления в отрыве от инструментов бюджетного управления.

Изменение структуры доходов крупных МО, в сторону увеличения доли МБТ (в среднем доля МБТ по 14 крупным МО увеличилась с 48,1 % до 54,8 % с 2015 по 2021 год), недостаток в бюджетах МО собственных доходов, призванных обеспечить качественное исполнение как собственных полномочий органов МСУ, так и оказания муниципальных услуг населению, приводит к снижению уровня бюджетной автономии в большинстве рассмотренных крупных МО с 2015 по 2021 гг. (рис. 1).

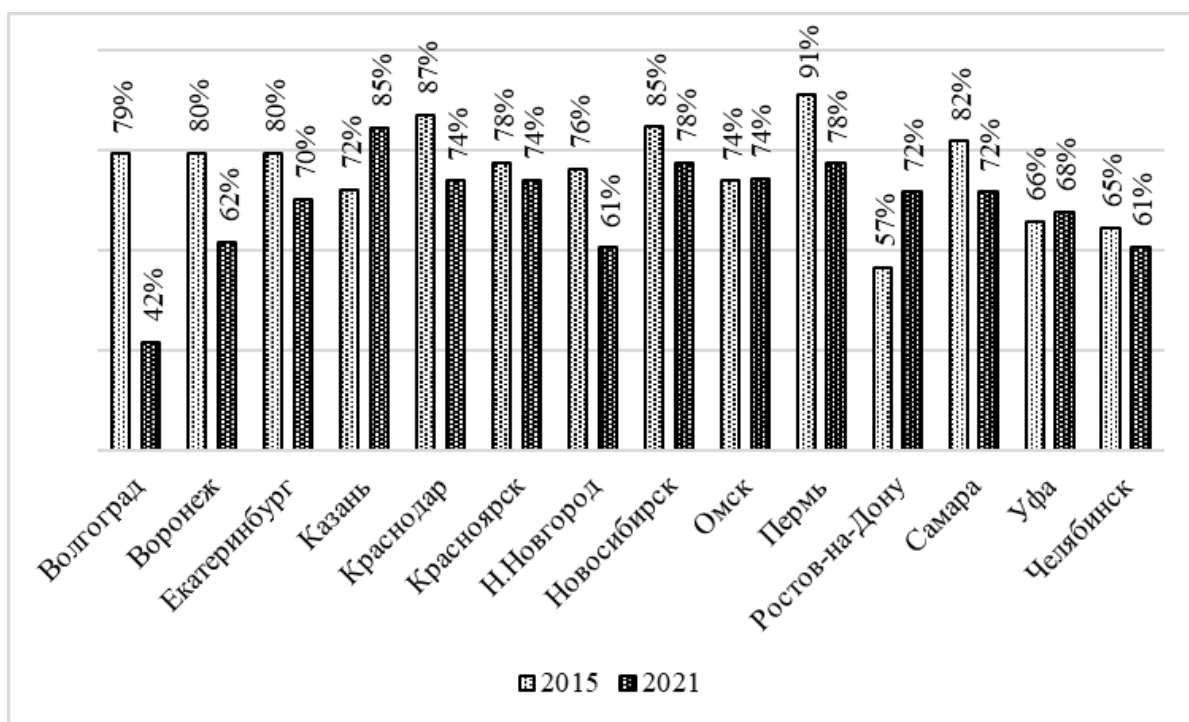


Рис. 1. Уровень бюджетной автономии крупных городских муниципальных образований за 2015 г. и 2021 г. Сост. авт. по открытым данным органов управления городскими округами (сайт «Администрация Волгограда», режим доступа: <https://www.volgadmin.ru>, и т.д.)

Это ведет к снижению инициатив по увеличению финансовой самостоятельности при формировании и реализации стратегических программ социально-экономического развития МО, а также свидетельствует об усилении бюджетной зависимости органов управления МО от вышестоящих органов государственной власти, что приводит к отсутствию перспективного планирования экономического развития, ведет к усилению дотационных

настроев органов МСУ, снижению инициатив по увеличению финансовой самостоятельности при формировании и реализации стратегий СЭР МО.

В рамках исследования выделены и систематизированы по источникам возникновения основные ограничения СЭР на **агломерационные ограничения**, включающие: превышение темпов роста валового продукта МО над темпами роста объемов доходов бюджета; отток высококвалифицированного населения в крупные МО, миграция низкоквалифицированной рабочей силы из МО меньшего масштаба; повышение стоимости рабочей силы; перегруженность транспортной системы; устаревание и необходимость модернизации и развития муниципальной инфраструктуры, увеличение социальной и экологической напряженности; а также **бюджетные ограничения**, которые включают: снижение уровня реальных налоговых и неналоговых доходов МО при росте численности населения; изменение структуры доходов МО в сторону увеличения доли МБТ; снижение уровня финансовой самостоятельности; увеличение потребности в мерах поддержки бизнеса со стороны муниципальной власти; снижение объема бюджетных инвестиций.

Во второй главе «**Особенности социально-экономического развития муниципальных образований Российской Федерации**» предложена методика оценки уровня СЭР МО, проведена ее апробация на примере крупных городских МО и проведен корреляционно-регрессионный анализ взаимосвязи показателей объемов предоставления МБТ (субсидий и дотаций) и рассчитанного уровня СЭР МО.

Ограниченный набор статистических показателей и отсутствие официальных статистических данных по МО, таких как объем производимого валового продукта, индекс промышленного производства, уровень занятости населения по половозрастному составу, уровень образования, среднедушевые доходы населения, не позволяет проводить расширенный анализ достигнутого уровня социально-экономического развития МО, ввиду чего уровень СЭР МО предложено определять на основе системы показателей, включающей три блока: 1) человеческий капитал; 2) экономическое развитие; 3) городская социальная среда (рис.2).



Рис. 2. Система показателей, применяющихся для определения уровня СЭР МО. Сост. авт.

На первом этапе осуществляется нормирование показателей (для приведения их к сопоставимому виду) методом минимакс и сверткой показателей по блокам по аддитивной схеме (формулы 1–3):

$$z(x_i) = \frac{x_i - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}} \quad (1),$$

где $z(x_i)$ – нормированное значение в баллах, x_i – исходное значение показателя.

По каждому блоку показателей рассчитывается интегральный индекс:

$$I_k = \sum_{n=1}^m z_{kn} \quad (2),$$

где I_k – значение интегрального показателя по z -нормированному показателю k -блока ($k=1, 2, 3$), где m – количество показателей в k -блоке;

Итоговый показатель уровня СЭР МО определяется по формуле:

$$I_z = I_1 + I_2 + I_3 \quad (3),$$

где I_z – интегральный показатель СЭР.

Ранжирование крупных городских МО по блокам является основой для выявления проблем развития в этом направлении и разработки стимулирующих

мер органами управления. Апробация предложенной методики, проведенная автором на примере крупных городских МО (с населением один миллион и выше, рис. 3), позволила выявить следующие особенности: неравномерность СЭР, характерная для МО с низким уровнем СЭР (как по отдельным блокам, так и в целом по интегральному показателю); в большинстве МО отмечается замедление развития по блоку «человеческий капитал» и более равномерное развитие блока «городская среда»; планомерный уровень СЭР по каждому блоку, характерный для МО с высоким уровнем интегрального показателя СЭР; что позволило обосновать выработку дифференцированного подхода к разработке стратегий СЭР и мероприятий по их реализации.

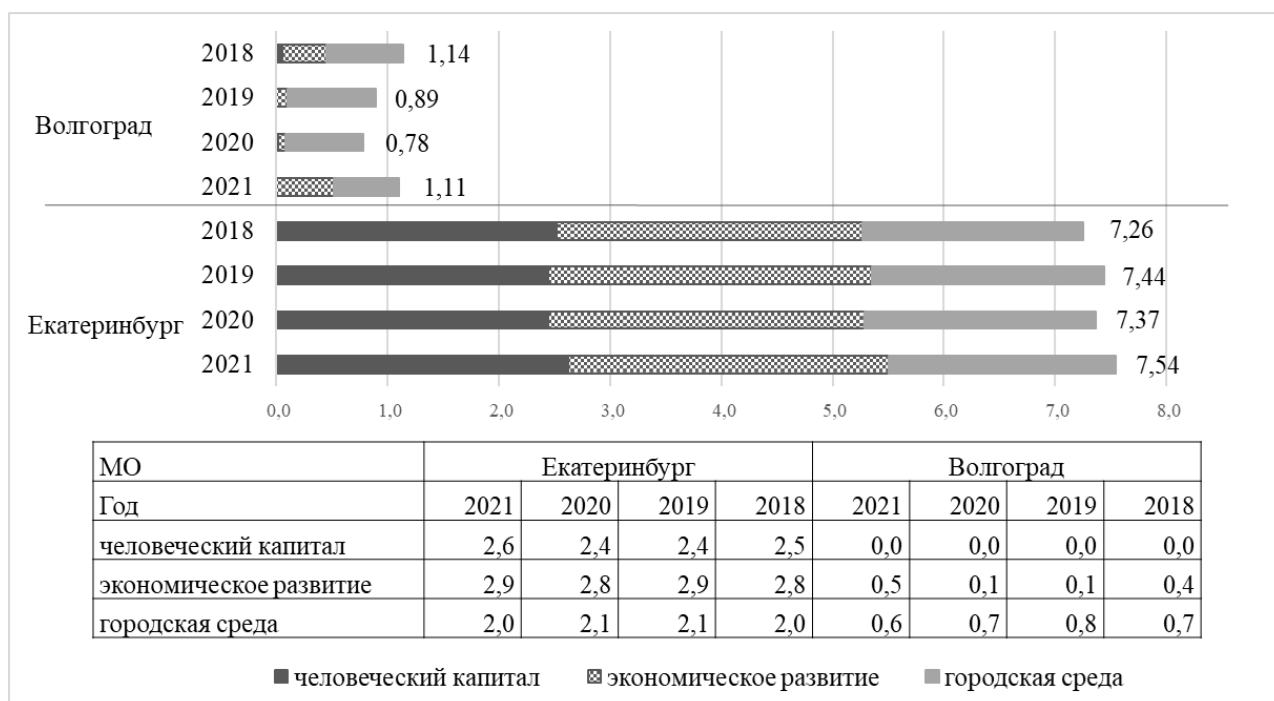


Рис. 3. Интегральный показатель СЭР с детализацией по блокам (фрагмент). Сост. авт.

Проведенный в диссертационной работе многомерный регрессионный анализ показал наличие зависимости между нормированным показателем объема предоставления МБТ и интегральным показателем СЭР крупных городских МО за период 2018-2021 гг., что демонстрируется следующим уравнением регрессии:

$$y_i = 3,441 + 2,541x_1 - 1,703x_2 \quad (4),$$

где y_i - значение интегрального показателя СЭР МО; x_1 – объем предоставления субсидий; x_2 – объем предоставления дотаций; уровень надежности модели регрессии определен 95 %.

Таким образом наличие устойчивого взаимовлияния показателей уровня СЭР МО и объема полученных рассматриваемым МО МБТ (субсидий и дотаций) подтверждено результатами анализа ($R^2 = 0,46$, уровень статистической значимости уравнения регрессии F составляет 0,002). Однако утверждать, что уровень СЭР определяется только субсидиями и дотациями не корректно. Но можно предположить, что совершенствование инструментов бюджетирования может повлиять на уровень СЭР.

В третьей главе «Совершенствование инструментария системы стратегического управления муниципальными образованиями» разработана система мониторинга СЭР МО, дополненная усовершенствованным мониторингом эффективности бюджетного управления МО, проведена апробация на примере городского округа Волгоград, а также сформирована и апробирована на примере крупных городских МО система стимулирования стратегических инициатив МО при формировании программ СЭР МО.

Муниципальный бюджет является основным инструментом достижения целей СЭР и финансовой базой реализации стратегий на муниципальном уровне, в связи с чем целесообразно расширить мониторинг СЭР МО усовершенствованным мониторингом эффективности бюджетного управления МО (рис. 4).

Предложено проводить оценку эффективности исполнения бюджета МО исходя из эффективности исполнения бюджета по доходам и по расходам в совокупности и базироваться на принципах достоверности бюджета, объективности динамики, минимизации расходов, максимизации эффективности. Согласно авторскому подходу, в отличие от официально применяемых методик (например, Методика оценки реализации государственных программ, используемая Счетной палатой РФ) предлагается формировать **комплексный показатель** эффективности исполнения бюджета с учетом достижения плановых



где ФО – финансовый орган МО; АД – администратор доходов бюджета; РБС – распорядитель бюджетных средств.

Рис. 4. Схема мониторинга эффективности бюджетного управления МО. Сост. авт. показателей по доходам, динамики роста доходных поступлений с учетом инфляции и с учетом достижения плановых показателей по расходам бюджета, оценки эффективности программных расходов с использованием весовых значений, применяемых к результатам показателей оценки эффективности исполнения бюджета.

Методика проведения усовершенствованного мониторинга эффективности бюджетного управления МО включает в себя следующие этапы:

Этап 1. Расчет основных показателей оценки эффективности исполнения бюджета МО осуществляется по следующей системе показателей (рис. 5):

$$\left\{ \begin{array}{l} O_{\text{д}} = \frac{П_{\text{факт}}}{П_{\text{план}}} \\ D = \frac{П_{\text{факт}}}{П_{\text{баз}}} / \frac{ИПЦ}{100} \\ O_{\text{р}} = \frac{Р_{\text{факт}}}{Р_{\text{план}}} \\ Эф = \frac{(\sum_n^1 Эф_{\text{пр}})}{n} \end{array} \right.$$

где: $O_{\text{д}}$ – оценка поступления доходов; $П_{\text{факт}}$ – фактический объем поступлений за анализируемый период; $П_{\text{план}}$ – запланированный объем поступлений за анализируемый период; D – динамика роста поступлений с учетом инфляции; $П_{\text{баз}}$ – объем поступлений за аналогичный период базисного (предыдущего) года; $ИПЦ$ – индекс потребительских цен по данным Росстата за отчетный период; $O_{\text{р}}$ – оценка осуществления расходных полномочий; $Р_{\text{факт}}$ – объем фактически исполненных расходов бюджета; $Р_{\text{план}}$ – объем расходов бюджета, предусмотренных на анализируемый период; $Эф$ – эффективность осуществления программных расходов; $Эф_{\text{пр}}$ – эффективность реализации программы в анализируемом периоде; n – количество принятых программ на текущий финансовый год.

Рис. 5. Система показателей для расчета оценки эффективности исполнения бюджета МО.

Сост. авт.

Этап 2. Совокупный уровень эффективности исполнения бюджета по доходам и по расходам (табл. 1, столбцы 2, 4) определяется с использованием весовых значений к результатам показателей эффективности исполнения бюджета от «0» до «5» для показателей, характеризующих совокупный результат показателей оценки эффективности исполнения бюджета по доходам (этап 2.1), а также от «0» до «5» для показателей, характеризующих совокупный результат показателей оценки эффективности исполнения бюджета по расходам (этап 2.2).

Этап 3. Комплексная оценка эффективности исполнения бюджета крупного городского МО производится путем суммирования весовых значений, примененных к результатам показателей оценки эффективности исполнения бюджета (табл. 1, столбец 5).

Таблица весовых значений к результатам показателей оценки
эффективности исполнения бюджета

Результат показателей оценки эффективности исполнения бюджета по доходам	Весовые значения результата	Результат показателей оценки эффективности исполнения бюджета по расходам	Весовые значения результата	Совокупный уровень эффективности (сумма весовых значений) (ЭфМО)
1	2	3	4	5
Од = 1 и Д > 1	5	Ор = 1 и Эф > 8	5	Эффективный $9 \leq \text{ЭфМО} \leq 10$
Од > 1 и Д > 1	4,5	Ор < 1 и Эф > 8	4,5	
Од = 1 и Д = 1	4	Ор = 1 и $5 \leq \text{Эф} \leq 8$	4	Низкоэффективный $5 \leq \text{ЭфМО} < 9$
Од > 1 и Д = 1	3	Ор > 1 и Эф > 8	3	
Од < 1 и Д > 1	2,5	Ор < 1 и $5 \leq \text{Эф} \leq 8$	2,5	Неэффективный $\text{ЭфМО} < 5$
Од = 1 и Д < 1	2	Ор = 1 и Эф < 5	2	
Од < 1 и Д = 1	1,5	Ор > 1 и $5 \leq \text{Эф} \leq 8$	1,5	
Од > 1 и Д < 1	1	Ор < 1 и Эф < 5	1	
Од < 1 и Д < 1	0	Ор > 1 и Эф < 5	0	

Источник: сост. авт.

Этап 4. Совокупный уровень эффективности исполнения бюджета крупного городского МО определяется с использованием шкалы (табл. 1, столбец 5), построенной при соблюдении следующего условия: «абсолютная эффективность исполнения бюджета крупного городского МО может быть достигнута только при достижении соответствующего уровня эффективности по отдельным показателям». Апробация методики проведена на основе данных отчета об исполнении бюджета МО городской округ Волгоград за 2021 и 2022 годы, представленных в таблице 2.

Таблица 2

Показатели исполнения бюджета МО город Волгоград

Показатель		2021 г.	2022 г.
Фактический объем поступлений за период, млн руб.	Пфакт	х	32 943
Запланированный объем поступлений за период, млн руб.	Пплан	х	31 737
Объем поступлений за аналогичный период базисного года, млн руб.	Пбаз	25 951	х
Индекс потребительских цен (Росстат) за период, %	ИПЦ	х	111
Объем фактических расходов бюджета, млн руб.	Рфакт	х	31 995
Объем расходов предусмотренных, млн руб.	Рплан	х	31 781
Количество принятых программ	<i>n</i>	х	15
Сумма значений оценок эффективности выполнения целевых программ, предусмотренных к финансированию из бюджета МО	$\sum_n^1 \text{Эф}_{\text{пр}}$	х	118,87

Источник: сост. авт. по открытым данным финансового органа г. Волгограда (сайт «Администрация Волгограда», режим доступа: <https://www.volgadmin.ru>)

С учетом сложившихся показателей исполнения бюджета города Волгограда, система формул, используемая в методике комплексной оценки эффективности исполнения бюджета на этапе 1, принимает следующий вид (рис. 6):

$$\left\{ \begin{array}{l} O_d = \frac{P_{\text{факт}}}{P_{\text{план}}} = \frac{32\,943 \text{ млн руб}}{31\,737 \text{ млн руб}} = 1,04 \\ D = \frac{P_{\text{факт}}}{P_{\text{баз}}} / \frac{\text{ИПЦ}}{100} = \frac{32\,943 \text{ млн руб}}{25\,951 \text{ млн руб}} / \frac{111}{100} = 1,14 \\ O_p = \frac{P_{\text{факт}}}{P_{\text{план}}} = \frac{31\,995 \text{ млн руб}}{31\,781 \text{ млн руб}} = 1,01 \\ \text{Эф} = \frac{(\sum_n^1 \text{Эф}_{\text{пр}})}{n} = \frac{(118,87)}{15} = 7,92 \end{array} \right.$$

Рис. 6. Расчет основных показателей оценки эффективности исполнения бюджета МО: апробация на основе данных МО г.Волгоград 2021-2022 гг.. Сост. авт.

При применении весовых значений к показателям исполнения бюджета города Волгограда, уровень эффективности исполнения бюджета по доходам соответствует 4,5 баллам, по расходам соответствует 1,5 баллам (этап 2), сумма весовых значений равна 6 баллам (этап 3), в соответствии с оценкой эффективности исполнения бюджета МО определено низкоэффективное исполнение бюджета Волгограда за 2022 год (этап 4).

Выявленная во второй главе исследования зависимость между уровнем СЭР и объемом предоставленных МБТ обуславливает разработку системы стимулирования наращивания экономического потенциала МО при помощи целевого МБТ, доступного к использованию на приоритетные задачи стратегического СЭР, которая, в отличие от существующих методик, предлагает учитывать динамику СЭР и долю населения МО.

В рамках исследования предложена авторская методика стимулирования СЭР крупных городских МО путем предоставления целевого стимулирующего МБТ из федерального бюджета по итогам конкурентного развития МО, с учетом численности проживающего на его территории населения, которая заключается в предоставлении субсидии, направляемой по итогам оценки достижения результатов деятельности МСУ по повышению уровня СЭР, из федерального бюджета в бюджеты крупных городских МО на цели софинансирования мероприятий, определенных стратегиями СЭР крупных МО.

Авторская методика стимулирования СЭР крупных городских МО представляет собой комплекс действий в рамках следующих этапов:

Этап 1. Подготовительный: осуществляется сбор показателей за отчетный период и базовый период предыдущего года в рамках блоков СЭР:

- 1.1. Человеческий капитал.
- 1.2. Экономическое развитие.
- 1.3. Городская социальная среда.

Этап 2. Расчет и ранжирование показателей:

- 2.1. Расчет динамики за отчетный год по отношению к предыдущему по каждому показателю, собранному на этапе 1.
- 2.2. Ранжирование показателей динамики (этап 2.1) от большего к меньшему.
- 2.3. Расчёт среднего арифметического значения рангов, полученных на этапе 2.2 по анализируемым показателям.

Этап 3. Определение размера субсидии по формуле 5.

$$C_i = C \times \frac{Ч_i/P_i}{\sum_{i=1}^n Ч_i/P_i} \quad (5),$$

где C_i – размер субсидии i -му МО (тыс. рублей); C – размер субсидии, подлежащий распределению между МО (тыс. рублей); $Ч_i$ – численность населения i -го МО (чел.); P_i – итоговый ранг i -го МО (ед.); n – количество МО – получателей субсидии (ед.).

Предложенная методика стимулирования СЭР МО при помощи предоставления субсидий на конкурентной основе позволит повысить заинтересованность органов МСУ в качественном стратегическом управлении уровнем СЭР, поскольку получение данного вида МБТ непосредственно зависит от результатов деятельности органов МСУ, а методика расчета объема получаемого трансферта транспарентна и учитывает в себе масштаб крупного городского МО.

В заключении обобщены итоги диссертационного исследования, представлены его теоретико-методологические и практические положения, агрегированы предложения по совершенствованию стратегического управления СЭР МО посредством инструментов бюджетирования.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

Публикации в журналах и научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:

1. ДЕРЕБИЗОВА, М. В. Сущность и роль мониторинга стратегического развития крупной городской агломерации // Региональная экономика: теория и практика. – 2024. – Т. 22, № 5. – С. 851–867. (0,9 п.л.)
2. ДЕРЕБИЗОВА, М. В. Специфика стратегического развития крупных городских агломераций // Региональная экономика. Юг России. – 2023. – Т. 11, № 2. – С. 59–71. (1,12 п.л.)
3. ФЕДОТОВА М.В. (ДЕРЕБИЗОВА М.В.) Направление финансовых потоков при исполнении бюджета муниципального образования // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология–2018. – Вып. 1(20). – С. 110–118. (0,52 п.л.)
4. ФЕДОТОВА М.В. (ДЕРЕБИЗОВА М.В.) Исследование термина «организация исполнения бюджета» в контексте практики применения в РФ // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология–2017. – Вып. 1(38). – С. 97–104. (0,67 п.л.)
5. ФЕДОТОВА М.В. (ДЕРЕБИЗОВА М.В.) Формирование стимулирующих условий для наращивания собственного экономического потенциала муниципальными образованиями через механизм предоставления межбюджетных трансфертов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – Вып. 31. – С. 17–28. (0,93 п.л.)

Статьи и тезисы докладов в других изданиях:

6. ДЕРЕБИЗОВА, М.В. Роль комплексного мониторинга в рамках стратегического развития городской агломерации // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов : Сборник материалов XXII Международной научно-практической конференции, Москва, 11 июля 2023 года. – Москва: Печатный цех, 2023. – С. 613–616. (0,22 п.л.)
7. ДЕРЕБИЗОВА, М.В. Муниципальная политика как инструмент стратегического развития городской агломерации // Проблемы современного социума глазами молодых исследователей - XV : Материалы XV Всероссийской научно-практической конференции, Волгоград, 31 мая 2023 года. – Волгоград: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2023. – С. 72–74. (0,21 п.л.)
8. ДЕРЕБИЗОВА, М.В. Подходы к оценке эффективности государственных расходов // Актуальные вопросы научных исследований : сборник статей IX Международной научно-практической конференции. – Саратов: НОП «Цифровая наука». – 2023. – С. 199–203. (0,18 п.л.). Режим доступа: <https://drive.google.com/file/d/18kGcVPMi6qrujmsnEWcXWw2whN7EjIjc/view>
9. ДЕРЕБИЗОВА, М.В. Роль муниципальных финансов в местном самоуправлении // Актуальные вопросы научных исследований : сборник статей IX Международной научно-практической конференции. – Саратов: НОП «Цифровая наука». – 2023. – С. 194–199. (0,18 п.л.). Режим доступа: <https://drive.google.com/file/d/18kGcVPMi6qrujmsnEWcXWw2whN7EjIjc/view>
10. ДЕРЕБИЗОВА, М.В. Особенности стратегического планирования и стратегического управления в государственной сфере // Развитие финансового рынка и предпринимательских структур в современных условиях : Материалы Всероссийской научно-практической конференции к празднованию 30-летия со дня образования Казначейства России, Волгоград, 09 декабря 2022 года. – Волгоград: Общество с ограниченной ответственностью «Сфера», 2023. – С. 51–53. (0,17 п.л.)
11. ФЕДОТОВА М.В. (ДЕРЕБИЗОВА М.В.) Развитие единого портала бюджетной системы Российской Федерации в условиях цифровизации экономики / С.А. ДЕРЕБИЗОВА, М.В. ДЕРЕБИЗОВА (М.В. ФЕДОТОВА) // Развитие бизнеса и финансового рынка в условиях цифровизации экономики : материалы Международной научно-практической конференции, Волгоград, 14-15 ноября 2018 года / ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Волгоградский

- филиал. – Волгоград: Общество с ограниченной ответственностью "Сфера", 2019. – С. 19–26. (0,41 п.л.).
12. Федотова, М.В. (Деребизова М.В.) К вопросу комплексного определения эффективности исполнения бюджета (тезисы) // Современные тенденции развития социально-экономических систем: Материалы международной научно-практической конференции (27 октября 2017 г., г. Волгоград) : Сборник статей. – Волгоград: Сфера, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: IBM PC с процессором 486; ОЗУ 64 Мб; CD-ROM дисковод; Adobe Reader 6.0. – С. 252–255. (0,24 п.л.).
13. Федотова, М.В. (Деребизова М.В.) Совершенствование механизма предоставления межбюджетных трансфертов (на примере субсидии на модернизацию региональных систем дошкольного образования) (статья) // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: экономика – 2017. – Вып. 1–2. – С. 4–10. (0,49 п.л.).
14. Федотова, М.В. (Деребизова М.В.) Предоставление грантов муниципальным образованиям как инструмент стимулирования экономического потенциала территории (на примере Волгоградской области). (тезисы) / М.В. Федотова // Материалы XI Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2016» / Отв. редакторы Е.А. Антипов, А.И. Андреев. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2016. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader. ISBN 978-5-317-05237-9. Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2016/data/section_34_8623.htm. (0,156 п.л.).
15. Дерезина, М.В. Анализ эффективности предоставления субсидии на региональном уровне / М.В. Дерезина // Двадцать восьмые Международные Плехановские чтения. 24–27 февраля 2015 г. : сборник статей : в 3 т. – Т. 1. – Москва : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – С. 106–110. (0,23 п.л.).
16. Дерезина, М.В. Анализ эффективности использования межбюджетных трансфертов (на примере Волгоградской области) / М.В. Дерезина // Всероссийская научная конференция «Управление стратегическим потенциалом регионов России: методология, теория, практика», 16–18 апреля 2014 года, г. Волгоград, ВолГГУ. – С. 123–125. (0,266 п.л.).
17. Дерезина, М.В. Оценка эффективности использования целевых межбюджетных трансфертов (субсидий и субвенций) на территории Волгоградской области / М.В. Дерезина // Материалы XI Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2014» / Отв. редакторы Е.А. Антипов, А.И. Андреев. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2014. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader. ISBN 978-5-317-04715-3. Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2014/section_31_2765.htm. (0,163 п.л.).