



УДК 811.161.1(091)  
ББК 81.411.2-0

## ФУНКЦИОНАЛЬНО-СТИЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНФИНИТИВА В ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКИХ СТАТЬЯХ Н.К. МИХАЙЛОВСКОГО

*Л.А. Яковенко*

В статье рассматривается функционирование инфинитива в литературно-критических статьях Н.К. Михайловского, представителя русской демократической публицистики второй половины XIX века. Характеризуются функциональные особенности различных по стилистической окраске глагольных лексем в форме зависимого и независимого инфинитива в литературно-критическом тексте второй половины XIX столетия.

**Ключевые слова:** *история русского литературного языка, публицистический стиль, литературная критика, инфинитив, функция.*

В середине и второй половине XIX в. ведущие тенденции языковой эволюции все более определяют публицистический стиль, находящий свое воплощение в литературно-критических статьях. Актуальность обращения к анализу языка литературной критики данного периода объясняется тем, что «литераторы демократического толка сыграли весьма существенную роль в разработке русского публицистического стиля данного периода» [1, с. 19; 3, с. 423; 6, с. 14].

В России во второй половине XIX в. в силу цензурных запретов социально-политические и философские идеи выражались в форме оценок художественных произведений. Русская литературная критика включала также моральную проповедь, неизменно обращаясь к проблемам социального реформаторства. Отсюда использование риторических приемов: призыв к читателю поразмыслить о жизни и ее несправедливостях, выдвижение идей, развитие суждений [6, с. 96]. Разработка этических и философских категорий (герой и толпа, истина и справедливость, совесть и честь) отразились в русской публицистике второй половины XIX века [1, с. 97].

В динамичном стиле революционно-демократической публицистики существенную роль играют речевые средства иронии, сарказма, сатиры. Передовые русские публицисты широко пользовались их выразительными возможностями для высмеивания идейных противников. В ходе полемики революционеры прибегали к разнообразным формам обращения к читателям, активизируя их внимание на важных проблемах, приглашая к обсуждению актуальных вопросов современности [1, с. 60].

Русская литературная критика XIX в., критика времен Белинского, Добролюбова, Писарева и Михайловского, выходит далеко за рамки непосредственного анализа литературного произведения. Она в большинстве своем рассматривала не столько литературный текст и не столько идею, выраженную в том или ином произведении, сколько социальную необходимость этой идеи [9, с. 272–273]. Выдающийся критик XIX в., один из теоретиков народничества Н.К. Михайловский всегда находился в центре идейных споров русского общества. Он был настоящим мыслителем-универсалом, просветителем-социологом, философом, политологом, литературным критиком. Михайловский ориентировался на «своего» читателя – правдоискателя и демократа [8, с. 6–17].

Изучение семантического аспекта грамматических явлений, проблема семантики неличных форм глагола, в частности инфинитива, привлекает большое внимание исследователей-лингвистов [2; 11, с. 56]. Инфинитив, являясь строевым, опорным элементом модели ситуации, средством оформления многообразных модальных, видовых, временных характеристик высказывания [3, с. 58–60], участвует в выражении его сложной субъектной и модальной перспективы, позволяет охарактеризовать внутренний мир героев того произведения, о котором идет речь в критической статье, сделать акцент на определенных взглядах публициста. Эмоциональное значение глагольной лексемы в форме инфинитива, осложняясь субъективно-модальными значениями, позволяет охарактеризовать внутренний мир героев рецензируемого произведения, их отношение к окружающей действительности, определить общественно-политические, морально-этические и эстетические установки литературного критика [11, с. 58].

Г.А. Золотова пишет, что выражение модального отношения к действию составляет основное содержание разнообразных конструкций, формирующихся с участием инфинитива. Словарная форма называет действие безотносительно к его субъектному и модальному значению. В речи же с помощью лексико-синтаксических или конструктивно-синтаксических средств (при поддержке интонации) инфинитив всегда означает модально-окрашенное действие [7, с. 46].

Использование зависимого и независимого инфинитива в текстах литературно-критических статей Н.К. Михайловского не подвергалось специальному рассмотрению в научных исследованиях.

Как показывает исследуемый материал, в литературно-критических статьях Н.К. Михайловского зафиксированы, по данным словарей XIX–XX вв. (МАС, ТСУ), как стилистически маркированные, так и немаркированные лексические единицы в форме инфинитива. Стилистическая характеристика глаголов в форме зависимого инфинитива позволила выделить группы слов с пометами «книжное», «разговорное», «просторечное», «неодобительное», «переносное».

Как показывает массив фактов, зависимый инфинитив в большинстве случаев реализуется в контексте с семантикой долженствования, необходимости, возможности выполнения действия: *Художник ведь не обязан предъявлять доводы и аргументы, почему, зачем, за что пьет Сидоров такую горькую чашу* (ЛКВ, с. 211); *Темой для его рассуждений в публицистической форме должно остаться все то же ненужное, беспричинное и безрезультатное страдание* (МАС, с. 211); *Он [Катков] был бы счастлив, если бы имел возможность пилить своей словесной пилой сто тысяч человек изо дня в день...* (ЛКВ, с. 211); *Решетников дает читателю возможность довольно удобно ориентироваться среди противоположных тенденций современных писателей о народе* (ЛКВ, с.173); *Возможно ли пробудить народное сознание и если возможно, то каким способом?* (ЛКВ, с.175).

Среди стилистически маркированных глагольных лексем в форме зависимого инфинитива, функционирующих в анализируемых текстах, зафиксированы разговорные (*разменяться, приткнуться, пикнуть, чураться, толковать, придраться, учинить* и др.) и просторечные слова (*обдуматься, обдывать, разуметь* и др.), выражающие в контексте семантику необходимости, возможности выполнения действия: *Много такого, к чему можно и стоит придраться* (разговорное) (ЛКВ, с.182); *Но «придраться» (разговорное) к «Дневнику писателя» можно, что я и собираюсь сделать* (ЛКВ, с.179); *Никакой помощи нет, а только с толку мыслителя сбивают, не дают ему обдуматься* (просторечное) *и высказаться* (ЛКВ, с.179); *Им можно всякую пакость сказать и учинить* (ЛКВ, с.178). Лексема *учинить*, то есть «совершить, сделать, устроить» (МАС, т. 4, с. 454) в «Словаре русского языка» под редакцией А.П. Евгеньевой зафиксирована с пометой «устаревшее и официальное», а в «Толковом словаре русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова маркирована как «разговорное».

Отмечено переносное употребление разговорных глагольных лексем в форме зависимого инфинитива, имеющих отрицательную эмоционально-оценочную окраску, например: *Нужно, чтобы, кроме него [Каткова], в пе-*

чати никто не смел слова пикнуть – он этого и добивается (ЛКВ, с. 211); Печорин успел разменяться на Тамариных... (ЛКС, с. 49); Мы не имеем никакого повода чураться западничества... (ЛКВ, с. 188). В этих случаях употребление зависимого инфинитива зафиксировано как средство характеристики образа литературного героя, а также как один из способов выражения позиции автора по отношению к литературно-критической деятельности. Использование стилистически сниженных глагольных лексем в этом случае позволяет публицисту активно воздействовать на читателя.

Отмечено частотное употребление разговорной лексики *толковать*, имеющей значение «говорить, рассуждать о чем-л» (МАС, т. 4, с. 375), наряду нейтральным глаголом *говорить*: *Стоит ли об ней опять толковать?* (ЛКВ, с. 177); *По все этим причинам, я утверждаю, что о «Дневнике писателя» толковать не стоит* (ЛКВ, с. 179). При этом инфинитив *толковать* реализуется в контексте с модальной семантикой необходимости, а стилистически нейтральная лексема *говорить* может приобретать различные модальные оттенки: *Говорить об них можно и должно* (ЛКВ, с. 236); *...Поэт есть человек, умеющий говорить и за себя и за другого* (ЛКС, с. 46); *Он вдруг круто оборвался и полетел вниз, его оставили и мысль, и форма, и умение говорить за других* (ЛКС, с. 54); *Он просто качественно и количественно расширил круг своего поэтического сочувствия, круг людей, за которых он взялся говорить* (ЛКС, с. 58). *Фидий и Апеллес умели говорить за других* (ЛКС, с. 55); *Он перестал говорить за мертвых греков...* (ЛКС, с. 58). Использование стилистически окрашенной лексики *толковать*, приобретающей в контексте модальную семантику необходимости, позволяет автору вести непринужденный диалог с читателем, убеждать его в правильности своих суждений.

Единичными случаями в статьях Н.К. Михайловского представлена глагольная лексика в форме инфинитива, имеющая стилистическую помету «книжное»: *Виноват, читатель, я вовсе не хотел препираться с Достоевским или писать о «Дневнике писателя», но что же делать?* (ЛКВ, с. 185). Лек-

сема *препираться* маркирована как «неодобрительное», что усиливает негативное отношение критика к личности писателя.

Исследуемый материал показал, что широкое использование нейтральной, разговорной, книжной (в единичных случаях) глагольной лексики в форме зависимого инфинитива, приобретающей в контексте модальные оттенки желательности, необходимости, долженствования, помогает критику выразить отношение к творчеству писателей, вести непосредственный диалог с читателем, является одним из способов характеристики образов литературных героев, а также средством воздействия автора на читателя.

Глагольные лексемы в форме независимого инфинитива не имеют каких-либо стилистических помет (*говорить, сделать, влиять, знать, работать, вспоминать, предлагать, поступить, искать, спорить, заметить* и т. д.): *Но ставить их в независимость значит или не чисто играть или дела не понимать* (ЛКВ, с. 194). Часто независимое употребление инфинитива имеет семантику долженствования и необходимости: *Еще бы от них требовать умения различать своих друзей от своих врагов!* (ЛКВ, с. 175); *Немножечко бы еще подождать, предоставив г. Достоевскому возможность беспрепятственного размышления* (ЛКВ, с. 177). В единственном случае независимый инфинитив маркирован как «разговорное»: *Об чем тут, спрашивается, толковать?* (ЛКВ, с. 177).

В текстах литературно-критических статей Н.К. Михайловского независимый инфинитив, приобретающий в контексте модальные значения долженствования и необходимости, используется автором как средство выражения отрицательного авторского отношения к деятельности литературных критиков и негативной оценки художественных произведений отдельных писателей.

Приведенные примеры и проанализированный массив фактов позволяют говорить о том, что зависимый и независимый инфинитив является важным компонентом в структуре литературно-критического текста и выступает одним из способов оценки писательского таланта, средством воздействия автора литературно-критических статей на читателя.

Проанализированный материал, извлеченный из текстов литературно-критических статей Н.К. Михайловского, свидетельствует о функционировании в литературно-критическом тексте второй половины XIX века разнообразных по стилиевой окраске лексем в форме зависимого инфинитива. Частотность использования сниженной лексики обусловлена потребностями реалистического изображения действительности критиком-демократом, а также является средством усиления экспрессивной стороны авторской речи, ее воздействующей функции. Независимый инфинитив, не имеющий каких-либо стилистических помет, приобретая в контексте дополнительную семантику должностования или необходимости, служит средством оценки деятельности писателей и литературных критиков.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бельчиков, Ю. А. Русский литературный язык во второй половине XIX века / Ю. А. Бельчиков. – М. : Книжный дом «Либроком», 2009. – 224 с.
2. Вежбицкая, А. Семантика грамматики / А. Вежбицкая. – М. : ИНИОН, 1992. – 31 с.
3. Виноградов, В. В. Очерки по истории русского литературного языка XVII–XIX веков / В. В. Виноградов. – М. : Высшая школа, 1982. – 528 с.
4. Виноградов, В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове) / В. В. Виноградов. – М. : Высшая школа, 1972. – 614 с.

5. Грановская, Л. М. Русский литературный язык в конце XIX и XX вв. / Л. М. Грановская. – М. : Эллис, 2005. – С. 96.
6. Ефимов, А. И. Стилистика русского языка / А. И. Ефимов. – М. : Учпедгиз, 1969. – 262 с.
7. Золотова, Г. А. О синтаксической природе современного русского инфинитива / Г. А. Золотова // Филологические науки. – 1979. – № 5. – С. 43–51.
8. Панченко, Ф. К. Н. К. Михайловский и Л. И. Шестов: Творческие параллели // Ф. К. Панченко // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2009. – № 12. – С. 272–277.
9. Петрова, М. Г. Диалог о Михайловском / М. Г. Петрова, В. Г. Хорос // Михайловский, Н. К. Литературная критика и воспоминания / Н. К. Михайловский. – М. : Искусство, 1995. – С. 6–47.
10. Тупилова, Н. А. Семантика персональности :: ин-персональности русского глагола / Н. А. Тупилова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 1993. – 142 с.
11. Тупилова, Н. А. Функции глагольной лексики в форме инфинитива в русской демократической публицистике середины XIX века / Н. А. Тупилова. – Тогус, 1988. – 161 с.

#### ИСТОЧНИКИ И СЛОВАРИ

- ЛКВ** – Михайловский, Н. К. Литературная критика и воспоминания / Н. К. Михайловский. – М. : Искусство, 1995. – 592 с.
- ЛКС** – Михайловский, Н. К. Литературно-критические статьи / Н. К. Михайловский. – М. : Худ. лит., 1957.
- МАС** – Словарь русского языка : в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. – М. : Рус. яз., 1985.
- ТСУ** – Толковый словарь русского языка : в 4 т. / под. ред. Д. Н. Ушакова. – М., 1935–1940.

### FUNCTIONAL-STYLISTIC CHARACTERISTIC OF THE INFINITIVE IN LITERARY-CRITICAL ARTICLES OF N.K. MIHAYLOVSKY

*L.A. Yakovenko*

The article differentiates specifics of infinitive in literary-critiques of N.K. Mihajlovsky, the representative of Russian democratic publicist of second half of XIXth century. Functional features various on stylistic coloring of verbal lexemes in the form of a dependent and independent infinitive in the literary-critical text of second half XIX century are characterized.

**Key words:** *history of the Russian literary language, publicist style, literary criticism, infinitive, function.*