



КОММУНИКАТИВНАЯ ЛИНГВИСТИКА И ЛИНГВОДИДАКТИКА: ОТВЕТЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ НА ВЫЗОВЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Статьи

УДК 811.161.1'276.3
ББК 81.411.2-7

СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТУДЕНЧЕСКОГО СЛЕНГА В РФ НА МАТЕРИАЛЕ СОВРЕМЕННЫХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЛИНГВИСТОВ

Д.А. Малеева

В статье рассмотрены региональные особенности студенческого сленга. Представлены результаты сопоставительного анализа тематических групп сленга. Предложена собственная классификация тематических групп сленга.

Ключевые слова: *студенческий сленг, региональная лингвистика, тематические группы сленга, региональные особенности сленга, сленговая единица.*

В последние десятилетия пристальное внимание исследователей привлекает проблема взаимодействия языка и общества, которая наглядно отражается в функционировании молодежного сленга. Но следует отметить, что немногие лингвистические работы последних лет, посвященные проблемам молодежного сленга, исследуют региональные черты сленговых единиц. Различные аспекты сленга изучались на материалах научных исследований Е.Н. Гуц (г. Омск), А.И. Марочкина (г. Воронеж), Т.Г. Никитиной (г. Москва), С.В. Хвостылева (г. Якутск), А.И. Головановой (г. Челябинск), Е.В. Любичкой (Ставропольский край).

В рамках статьи мы сопоставим тематические группы сленга, выделенные Е.В. Любичкой, А.И. Головановой, и предложим свою классификацию.

Е.В. Любичкая предлагает следующие тематические группы:

- наименование лиц мужского и женского пола (*типок, подружка*);
- основные действия и состояния человека (*шибануться* «сойти с ума», *задраться* «устать от чего-либо»);
- части тела человека (*жбан, чердак, тыква* «голова»);
- алкоголь (*бухало* «спиртной напиток», *квасить, жсахнуть*);
- драка (*мочилово, махна, замес* «драка»);
- речь (*втирать, бакланить, вякать*);
- интимные отношения (*телефонить, мутить* «заниматься сексом»);
- эмоциональная оценка предметов, действий, ситуаций; в рамках группы выделены слова, имеющие негативную оценку (*занюханый, чухня*), позитивную оценку (*рулез, зыканско*), оценку какого-либо объекта, знак которой определяется из контекста и выражается с помощью интонации, невербальных средств (*чума* – восхищение/негативное отношение).

А.И. Голованова дает более широкий спектр тематических групп:

- обозначение вузов, отдельных факультетов, специальностей (*универ, пед; мат-фак, иняз; психи* «психологи», *юрики* «юристы»);
- названия учебных предметов и дисциплин (*матан* «математический анализ», *основы* «основы журналистики»);
- обозначения преподавателей и некоторых категорий обучаемых (*препод* «преподаватель», *физручка, абитура* «абитуриенты»);
- предметные составляющие студенческой жизни (*зачетка* «зачетная книжка»);
- значение временных отрезков и элементов расписания (*пара, окно, мигалка, по мигалке*);
- пространственные обозначения (*общага* «общежитие», *стекляшка* «застекленная аудитория»);
- названия, связанные с контрольными мероприятиями (*хвост* «несданный экзамен или зачет», *неуд, банан* «двойка»);
- названия различных студенческих «мероприятий» (*тусовка/тусняк, денюха*).

Причем в особую группу исследователь выделяет экспрессивные обозначения (*стопудово, реально* «навверняка»; *прикид, бодяга, фигня; вмазать, хавать*).

Мы предлагаем расширенную и дополненную классификацию тематических групп:

1. Наименование субъекта-объекта учебного процесса:

- вузы, отдельные факультеты, специальности (*Горхоз* «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет», *мехфак* «механизаторы»);
- учебные предметы и дисциплины (*почка* «почвоведение», *эка* «экономика»);
- контрольные мероприятия (*пекеш* «неудачная сдача проекта», *висячка* «задолженность»);
- временные отрезки и элементы расписания (*числитель/знаменатель, мигалка* «обозначение учебных недель, сменяющих друг друга»);
- пространственные обозначения (*клетка* «кабинет», *лига справедливости* «кафедра правоведения»);

- преподаватели и некоторые категории обучаемых (*мать* «подруга», *главвред* «главный редактор»);
- предметные составляющие студенческой жизни (*птаха* «тахеометр», *джинса* «заказная статья»);
- учебные и внеучебные мероприятия (*бухч* «праздничное мероприятие», *день живописи* «день, когда архитекторы собираются и употребляют алкогольные напитки»).

2. Качественные характеристики субъекта и деятельности в учебном/ неучебном процессе:

- положительное экспрессивное обозначение (*ништячный* «отличный, превосходный», *фигаса* «выражение восторга, удивления»);
- отрицательное экспрессивное обозначение (*не айс* «плохо, неприятно», *неварик* «невозможность выполнения чего-либо, нет»);
- нейтральное экспрессивное обозначение (*исяр* «немного», *фиолетово* «всё равно»).

3. Обозначение деятельности в учебной/ неучебной сфере:

- действие, направленное на субъект (*зарядить* «сильно ударить кого-либо», *мутить* «встречаться с молодым человеком (девушкой) с каким-либо умыслом»);
- действие, направленное на объект (*схавать* «съесть что-либо», *нарулить* «организовать, создать что-либо»);
- действие, направленное на самого себя (*раздуплить* «понять», *ХЗ* «не знаю»).

При сопоставлении тематических групп сленга, выделенных исследователями, мы приходим к выводу о том, что у А.И. Головановой ядро студенческого сленга составляют номинации, связанные с обучением, представленные дифференцированно и системно. В тематической классификации, разработанной Е.В. Любицкой, достаточно широко показана внеучебная сфера, ограниченная лексическими единицами, которые отражают область интересов молодежи.

В отдельную тематическую группу исследователями не выделяются сленговые единицы, связанные с действием, они либо распространены по всем номинативным группам (как у Е.В. Любицкой), либо относятся к экспрессивным обозначениям (как у А.А. Головановой).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Несмотря на более или менее полный объем тематических групп сленга, выделяемых исследователями, перед нами возникает четкое представление о региональных особенностях сленговых единиц. Как отмечала Е.В. Любичкая, «сленг молодежи Ставропольского края полностью сосредоточен на человеке – сферах его бытия, отношениях с другими людьми. При этом мир человека в сленге лишен сферы духа, это прежде всего материальный мир, но и он довольно ограничен» [4, с. 5]. В центре внимания молодежи г. Челябинска находится персона обучаемого в системе внутри- и вневузовских отношений. Предложенные нами тематические группы систематизируют материал и дают широкое представление о студенческом сленге в г. Волгограде.

1. Бородина М. А. Диалекты или региональные языки? / М. А. Бородина // Вопросы языкознания. – 1982. – № 5. – С. 29–38.
2. Голованова А. И. Студенческий сленг как функциональная разновидность русского языка / А. И. Голованова // Материалы межвузовской студенческой интернет-конференции (2003 г.). – Электрон. дан. – Режим доступа: http://konf-csu.narod.ru/2003/2003_07.htm. – Загл. с экрана.
3. Крысин, Л. П. Социолингвистические аспекты изучения современного русского языка / Л. П. Крысин. – М., 1989. – 188 с.
4. Любичкая, Е. В. Сленг: региональные черты и процессы англизации : автореф. дис. ... д-ра филол. наук : 10.02.01 / Е. В. Любичкая. – Ставрополь, 2005. – 24 с.
5. Сиротинина, О. Б. Есть ли социальная обусловленность типов речевой культуры? / О. Б. Сиротинина // Язык в движении: К 70-летию Л.П. Крысина / отв. ред. Е. А. Земская, М. Л. Каленчук. – М., 2007. – С. 563–567.

**COMPARATIVE ANALYSIS OF THE STUDENT'S SLANG
IN THE RUSSIAN FEDERATION ON THE MATERIAL
OF MODERN SCIENTIFIC RESEARCHES OF LINGUISTS**

D.A. Maleyeva

Regional specific characteristics of student's slang are described in the paper. The results of contrastive analysis of slang lexical sets are presented. A classification of slang lexical sets is proposed.

Key words: *student's slang, regional linguistics, slang lexical sets, regional specific features of slang, slang unit.*