



УДК 316.34
ББК 60.542.4

МАТЕРИАЛЬНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ ЗАМЕЩАЮЩЕЙ СЕМЬИ КАК ОДИН ИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЕЕ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ ¹

В.Г. Краснова, Т.С. Палкина

В статье рассмотрено влияние экономических проблем семьи на эффективность жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Показана связь мотивации замещающих родителей с оценкой ими степени трудности приемного ребенка, дан анализ социально-экономических проблем Волгоградской области.

Ключевые слова: *замещающая семья, вторичное сиротство, мотивация, социальная поддержка, Волгоградский регион.*

В детско-родительских отношениях многих замещающих семей отмечается довольно высокий уровень конфликтности, что может быть обусловлено рядом причин, в том числе наличием дисфункций внутри семейной системы, использованием замещающими родителями неэффективных стилей воспитания, отсутствием у приемных детей развитых навыков общения и сотрудничества. Ряд исследователей в качестве значимых факторов, влияющих на адаптацию приемного ребенка, а, значит, и на устойчивость замещающей семьи, выделяют особенности личности ребенка и приемных родителей (личностная зрелость, сформированность привязанности, мотивация, интеллектуальное развитие и т.д.); медико-биологические (отягощенная наследственность, соматическое здоровье, возраст, пол); факторы социальной среды (особенности новой семейной системы, опыт прошлого, длительность проживания без семьи в условиях детского дома, экономическое положение семьи) [2]. В данной статье мы остановимся на результатах проведенного нами исследования, позволившего выявить некоторые особенности влияния такого фактора, как материальное благополучие семьи, на ее жизнестойкость.

Жизнестойкость определяется как способность человека возвращаться к нормальному состоянию после потрясений, своеобразная «упругость» – способность «гнуться, но не сломаться» (Fraser, 1997). Жизнестойкость рассматривается не сама по себе, а относительно определенных рисков [1]. Нужно отметить, что длительное совместное действие многих факторов риска при недостатке защитных механизмов может привести к срыву адаптации приемного ребенка и возврату его в казенное учреждение.

В течение периода становления замещающей семьи как системы (2-3 года) приемные родители нередко оказываются совершенно беспомощными в выборе адекватных моделей поведения, испытывают растерянность, фрустрацию и желание расторгнуть договор с органами опеки и попечительства [5, с. 313]. Ежегодно в нашей стране отменяется до 8 тысяч и более решений о передаче ребенка в семью. В 2010 году таких решений было 8 012, причем, большая часть по инициативе замещающих родителей [10].

В Волгоградском регионе в течение последних лет количество отмененных решений о передаче детей на воспитание в замещающую семью остается высоким: в 2010 г. было зафиксировано 160 случаев отказа от детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (в 2008 г. – 152, в 2009 г. – 176 случаев) [6].

В 2011г. исследовательским коллективом Волгоградского государственного университета проводилось изучение эффективности жизнеустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в замещающих семьях г. Волгограда и Волгоградской области. Одна из задач проекта – провести мониторинг проблем замещающих семей с целью своевременного выявления кризисных ситуаций и разработки моделей адекватного реагирования специалистов социальных служб, органов опеки и попечительства на выявленные трудности, что позволит снизить статистику «вторичного сиротства» в регионе.

Эмпирическое исследование проходило в 6 городских и 9 сельских районах Волгоградской области, в анкетировании приняли участие 512 замещающих родителей, в семьях которых воспитывается 779 детей. Наиболее распространенной формой жизнеустройства детей, как и в целом по России, является опека и попечительство - 65,4%. Свыше 60% опекунов – родственники в возрасте 50-70 лет, которые сразу берут ребенка после смерти его родителей или лишения их родительских прав. В приемных семьях устроено 27,6% детей, в патронатных - 4,5%; в семьях усыновителей - 2,5%.

В сельских районах области значительно чаще по сравнению с городом встречаются приемные семьи (23,1% и 4,5% соответственно). Это обусловлено низким уровнем доходов сельского населения, невозможностью устроиться на работу по месту жительства. Материальное пособие, выплачиваемое на ребенка, и материальное вознаграждение приемным родителям для жителей районов области, зачастую, являются единственным источником дохода.

Следует отметить, что в ходе проведения процедуры анкетирования респондентов беспокоила конфиденциальность информации. Эти опасения являются, отчасти, показателем того, что замещающие родители не вполне открыты в обсуждении внутрисемейных проблем, стараются показать социально желательные результаты, не хотят «выносить сор из избы». На это указывает и тот факт, что важной проблемой замещающих семей, особенно в сельских районах, является осужде-

ние соседей (упрекают в «желании нажиться на сиротах», считают «ненормальными», обвиняют в использовании детского труда, в том, что «плохо одевают и кормят детей»). Данная проблема волнует 17% опрошенных в селе, 3% - в городе.

В ходе исследования изучалась структура мотивов замещающих родителей. На вопрос: «Почему Вы решили взять ребенка в семью?» Ответы распределились следующим образом:

1. Приходится родственником, не хотели отдавать в детский дом	43,0 %
2. Желание реализовать себя	15,5 %
3. Желание помочь ребенку, любовь к детям	12,8 %
4. Одиночество	7,5%
5. Желание создать большую семью, иметь детей	5,4%
6. Исправить ошибки в воспитании собственных детей	5,9%
7. Желание улучшить материальное положение	6,1%
8. Жалость	2,4%
9. Желание наладить отношения с супругом	1,2%

Характерно, что мотив №7 - «желание улучшить материальное положение семьи» присутствует в ответах только сельских респондентов. Различие между сельскими и городскими родителями проявилось и в отношении таких мотивов, как: «одиночество» (в селах - 6,8%, в городе - 0,7%), «желание реализовать себя» (в селах - 12,2%, в городе - 3,3 %).

В процессе исследования была выявлена связь между характером мотивации замещающих родителей и способностью наладить контакт с ребенком. Респондентам предлагалось оценить по 5-балльной шкале степень трудности детско-родительских взаимоотношений. Оказалось, что родители, которые указали в качестве мотива принятия ребенка - «желание улучшить материальное положение семьи», испытывают самые большие сложности в налаживании взаимоотношений с ребенком, считая его «очень трудным» (средний балл 2,75), в отличие от семей с другими мотивами (см. рис. 1). Однофакторный дисперсионный анализ позволяет говорить на уровне статистической значимости, что отличие является показательным.

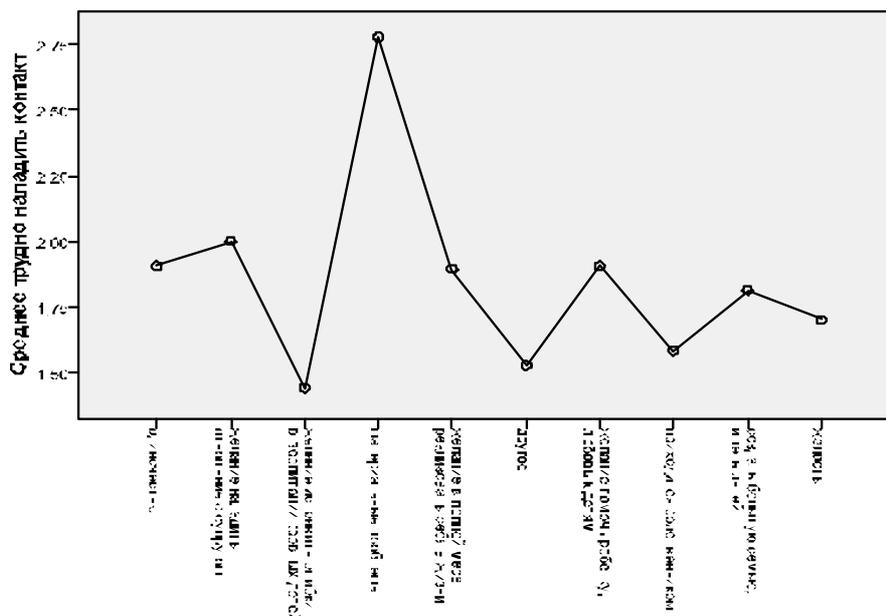


Рис. 1. Связь характера мотивации родителей с трудностью в установлении контакта с ребенком

Далее всем респондентам было предложено оценить по 5-балльной шкале степень выраженности материальных проблем в семье от 1 - «нет финансовых трудностей», до 5 – «совсем недостаточно средств». Чаще всего с данной проблемой сталкивается приемная семья (средний балл 2,6), а также большие семьи, в которых есть усыновленные, приемные и опекаемые дети (средний балл 2,8).

Было выявлено, что категория родителей, ориентированная, в первую очередь, на достижение материального благополучия, не решила свои финансовые затруднения за счет пособий, полагающихся замещающей семье. Средний балл, который они получили по шкале «мало денег на содержание» (3,47), говорит о том, что родители считают свои финансовые затруднения в связи с появлением ребенка очень серьезными (рис. 2).

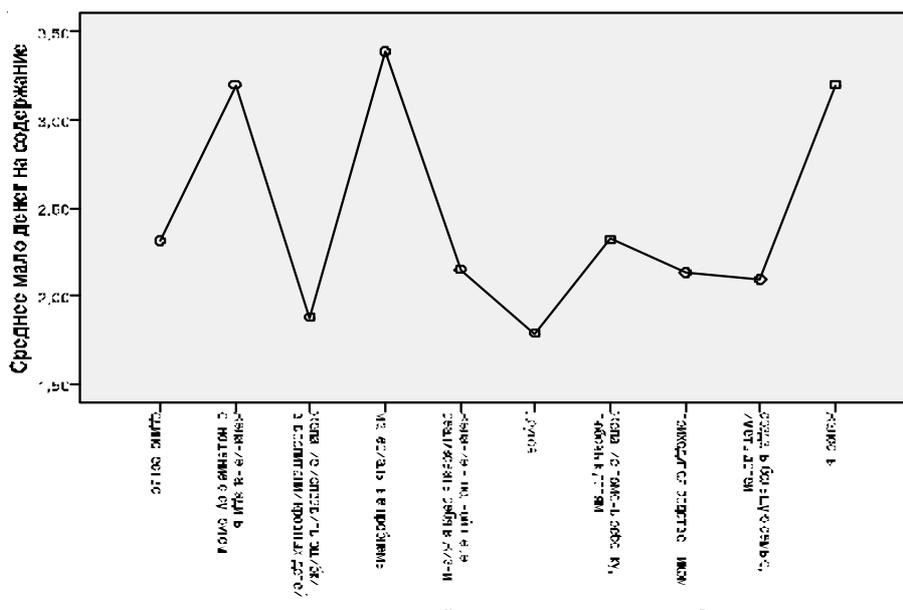


Рис. 2. Связь характера мотивов родителей с оценкой ими материальных проблем в семье

Отмеченную выше зависимость, можно объяснить следующим образом: рассчитывая на экономический эффект от создания замещающей семьи и не получив его (расходы на содержание ребенка оказались непредвиденными и превысили доходы от пособий), родители испытывают определенную фрустрацию, начинают винить во всем приемного ребенка (особенно, если он не проявляет ожидаемой благодарности, на которую они также рассчитывали). Семьи, с нерешенными материальными проблемами не заинтересованы в поиске путей гармонизации детско-родительских отношений, что может спровоцировать кризис в семье и возврат ребенка. Анкетирование показало, что материальные трудности испытывают не только те семьи, которые откровенно признались, что взяли ребенка, желая достичь экономического благополучия. На вопрос «С какими проблемами чаще всего сталкивается Ваша семья?» - 50% жителей сельских районов области и 39% городских семей указали на материальные трудности («мало денег на содержание ребенка»), причем, для 42% семей, проживающих в сельских поселениях, эта проблема является первостепенной, в отличие от жителей города, где ее отметили как основную 20% опрошенных.

Почему данная проблема вышла на первое место?

Обратимся к социально-экономическим показателям Волгоградской области. По данным Территориального органа Федеральной службы статистики Волгоградская область входит в группу дотационных регионов со сложной социально-экономической ситуацией, связанной с демографическими проблемами, повышенной младенческой смертностью, значительной долей населения с доходами ниже прожиточного минимума, повышенным уровнем безработицы.

Уровень общей безработицы в среднем в декабре 2010 г. – феврале 2011г. составил 8% (по России – 7,5%). По данным Росстата, среднедушевые денежные доходы населения региона в январе 2011 г. достигли 10774,4 рублей в месяц, что в 1,3 раза ниже среднероссийского уровня (по России – 13970,4 рублей) [7].

Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума выросла с 11,9% (2006г.) до 13,6% (2010г.) [8].

В Волгоградской области на каждого ребенка в возрасте до 7 лет в опекунской, приемной, патронатной семьях выплачивается 5691 рубль; в возрасте 7 лет и старше – 6 244 рублей. Вознаграждение за труд приемным родителям устанавливается в размере 5 366,4 рублей. Кроме того, Федеральным законом № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» закреплено право приемного родителя на единовременное пособие при передаче ребенка на воспитание в семью - 11703,13 рублей [3].

Как поддерживается семейное жизнеустройство в других регионах? Отличия есть. Так в Ростовской и Калужской областях, например, выплачивается единовременное пособие из областного бюджета в размере 30 тыс. руб. В Калужской области ежемесячное пособие в сумме 3000 руб. на ребенка получают и усыновители до достижения их детьми совершеннолетия. В Москве за последние пять лет число приемных и патронатных семей возросло в разы. Популярность связана с политикой, проводимой столичными властями. Приемному родителю или патронатному воспитателю город платит ежемесячно 15,1 тысяч рублей. Семьям, усыновившим ребенка, выплачивается пособие в размере 12 тысяч рублей. Выплата денежных средств опекунам и попечителям на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, осуществляется в размере 12 тыс. рублей [11].

В результате в Москве сократилось количество детей, повторно попадающих в сиротские учреждения из приемных семей. А количество пристроенных в семьи – выросло. Если четыре года назад ежегодно в интернаты возвращалось до 100 детей, то в прошлом году их число не превысило 70 [4]. Для сравнения: в Волгоградской области, численность населения которой в 4,5 раза меньше, чем в Москве, количество отказов от детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (это важнейший показатель эффективности семейного жизнеустройства), в 2 раза выше, чем в столице.

По данным аналитического отчета «Статистика детей в России и российских регионах за 2010» Волгоградская область вошла в 10 худших регионов (из 82) по показателю неустroенности детей-сирот (9,85%). В среднем по России этот показатель составляет 6,78% [9].

**Количество неустроенных детей-сирот в % к выявленным
(в сравнении с некоторыми регионами)**

Регион	Количество неустроенных детей-сирот	Количество неустроенных детей-сирот в % к выявленным
Волгоградская область	159	9,85
Краснодарский край	107	5,93
Ставропольский край	67	3,71
Москва	41	2,28

Согласно Федеральному закону № 124 «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 года, существует разграничение компетенций между Российской Федерацией и её субъектами, наделение полномочиями специалистов, работающих с семьёй, также находится в правовом поле субъектов РФ. Таким образом, качественный и количественный состав социальных услуг в регионах может значительным образом различаться, в зависимости от места проживания ребенка, и это не самым лучшим образом сказывается на эффективности семейного устройства детей-сирот. Ведь, как правило, семья расходует значительные финансовые средства на приобретение одежды, игрушек, книг, питание, лекарственные препараты и прочее. Недостаток финансовых средств не позволяет в полной мере выполнять потребности ребенка, что затрудняет его адаптацию в новой семье.

В заключение подчеркнем, что длительное совместное действие нескольких факторов риска, одним из которых является низкий материальный достаток, снижает жизнестойкость замещающей семьи, что может привести к отказу от приемного ребенка.

Выводы

1. Материальное благополучие замещающей семьи является одним из важнейших факторов, который определяет ее жизнестой-

кость и распространенность в обществе, влияет на статистику «вторичного сиротства» и на показатели социального сиротства в целом.

2. Отнесение социальной поддержки замещающих семей к ведению субъектов РФ приводит к тому, что получаемая помощь зависит от места проживания семьи, социально-экономического уровня развития региона. Такое положение не способствует равномерному развитию эффективных семейных форм устройства в стране, реализации идеи справедливости.

3. Специалистам, занимающихся подбором и подготовкой кандидатов в замещающие родители, необходимо тщательно выявлять истинные мотивы принятия ребенка-сироты в семью, обращать внимание на уровень материального достатка в семье и его восприятие потенциальными родителями.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ и Администрации Волгоградской области (проект № 11-13-34008 а/В).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арчакова, Т.О. Жизнестойкость против факторов риска [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://psyjournals.ru/articles/d20835.shtml>. Дата обращения: 11.09.2012.

2. Большакова, Л.Н. Социально-психологическая адаптация родителей и детей в приемной семье: диссертация кандидата психологических наук : 19.00.07 Ярославль, 2004. – 236 с.

3. Весь мир в семье - от матери. БЕЗФОРМАТА.RU Источник: Областная Дума 29.11.2011. <http://volgograd.bezformata.ru/listnews/ves-mir-v-seme-ot-materi/1956918/> Дата обращения: 24.03.2012.

4. Гусева, Л. Московские сироты: в семьи отдают чаще, возвращают – реже Источник: Филантроп 28.03.2012. <http://philanthropy.ru/news/2012/03/28/7339> Дата обращения: 28.03.2012.

5. Краснова, В.Г. Факторы успешности устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в замещающую семью/ Социальная работа в России: тенденции и перспективы. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2 томах. Том 2 (14-15.10.2011 г. Таганрог).- Таганрог, 2011. – С. 312 - 315.

6. О положении детей в Волгоградской области (2008 – 2010гг.). [Электронный ресурс]: докл. Управления социальной защиты населения //Официальный портал Администрации Волгоградской области. uszn.volgnet.ru/export/sites/uszn/folder_5/1.doc Дата обращения: 08.04. 2012.

7. Социальный паспорт Волгоградской области [Электронный ресурс]: http://sockart.ru/analytics/social_passport/64/ (дата обращения: 07.04.2012).

8. Статистический сборник Волгоградская область 2010: Стат. сбор./Волгоградстат - Волгоград, 2011. 384 с. [Электронный ресурс]: <http://www.volgastat.ru/public/release> Дата обращения 08.04.2012.

9. Статистика детей-сирот в России и российских регионах за 2010 год. Аналитика, рейтинг сиротства и отчет. [Электронный ресурс]: отчет Волгоградского регионального Общественного Благотворительного Фонда содействия созданию городского хосписа и помощи детям-сиротам. <http://www.d-fond.ru/news/articles/21122011.php> (дата обращения 08.04.2012)

10. Фурсенко А. поддержал инициативы Павла Астахова [Электронный ресурс]: пресс-служба Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка Павла Астахова. www.rfdeti.ru/display.php?id=4066 Дата обращения 03.04. 2012.

11. Шилова С. За три года в 4,5 раза увеличилось в столице число семей с приемными детьми / "Российская газета" - www.rg.ru [Электронный ресурс]: <http://www.rg.ru/2011/03/30/mosdeti-site.html> Дата обращения 08.04.2012.

MATERIAL WELL-BEING OF THE SUBSTITUTE FAMILIES AS ONE OF THE INDICATOR OF ITS VIABILITY

V.G. Krasnova, T.S. Palkina

In this article considered the influence of economic problems of the family on the effectiveness living arrangements of the orphans and children left without parental care. Showed the relation of the foster parent's motivation with the assessment of their degree of the adopted child's difficulty, given the analysis of socio-economic problems of the Volgograd region

Key words: substitute family, a secondary orphanhood, motivation, social support, Volgograd region