



УДК 343.131  
ББК 67.99(2)8

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

*П.С. Гордеев*

На основе действующего законодательства и материалов судебной практики автор обосновывает необходимость разъяснения отдельных положений презумпции невиновности. Автор приходит к выводу, что на практике возникает проблема реализации принципа презумпции невиновности при прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого.

*Ключевые слова:* уголовное судопроизводство, презумпция невиновности, стадия уголовного процесса, бремя доказывания, реабилитирующие основания.

Признание уголовного судопроизводства состязательным привело не только к размежеванию процессуальных функций правосудия и уголовного преследования, но и к легализации презумпции невиновности как основного начала такой организации уголовного процесса, при которой бремя доказывания лежит на одной из сторон, а именно той, что выдвигает обвинение [3, с. 99].

В юридическом обороте под презумпцией понимают признание какого-либо факта достоверным, пока не будет доказано обратное [2, с. 76].

На конституционном уровне в России презумпция невинности была впервые закреплена в действующей Конституции РФ, в ст. 49 которой сказано: «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Презумпция невиновности является одним из тех принципов, который закреплен как в Конституции РФ, так и в уголовно-процессуальном законе, а именно в ст. 14 УПК РФ.

Как известно, принципы уголовного процесса находятся в тесной взаимосвязи между собой. В силу этой взаимосвязи неукоснительное соблюдение каждого принципа в отдельности является необходимым условием эффективного функционирования всей системы принципов в целом. Данное положение в полной мере распространяется на принцип презумпции невиновности. Совершенно очевидно, что отступление от требований законности, осуществления правосудия только судом неизбежно приведет к утрате презумпцией невиновности своего значения гарантии прав личности в уголовном процессе, разрушив этот принцип изнутри.

Для полного уяснения значения презумпции невиновности в уголовном процессе России необходимо понять содержание и значение его частей.

В силу ч. 1 ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке. Следует отметить, что в этой норме закона термин «обвиняемый» употребляется в широком смысле, распространяясь и на подозреваемого, и на подсудимого, и на осужденного до вступления в законную силу вынесенного в отношении него обвинительного приговора суда [6, с. 84]. Четкое соблюдение такой процедуры обеспечивает возможность установления объективной истины.

Также ч. 1 ст. 49 Конституции РФ предусматривает, что виновность лица в совершении преступления может быть установлена только вступившим в законную силу приговором суда. Закон исходит из того, что только процессуальные права и гарантии, действующие в стадии судебного разбирательства, могут в наибольшей мере обеспечить правильное разрешение спора между государством в лице органов исполнительной власти и гражданином по вопросу о виновности последнего в совершении преступления.

Здесь необходимо обратить внимание на один важный вопрос.

Он возникает, когда уголовное преследование прекращается в отношении лица по так называемым нереабилитирующим основаниям (акт амнистии, истечение срока давности, смерть подозреваемого и т. п.). Влечет ли принятие данного решения признание лица виновным в совершении преступления?

Данную проблему разрешает Конституционный Суд РФ, который в своем Постановлении от 28 октября 1996 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова» разъясняет, что прекращение уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, хотя и расценивается правоприменительной практикой как основанная на материалах расследования констатация того, что лицо совершило деяние, содержащее признаки преступления, и не влечет за собой реабилитации, но вопрос о виновности лица остается открытым [5]. Представляется необходимым закрепить данное положение в уголовно-процессуальном законе.

В соответствии с ч. 2 ст. 49 Конституции обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Уголовно-процессуальный закон также закрепляет данное положение (ч. 2 ст. 14 УПК РФ). Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвинения, лежит на стороне обвинения. Вместе с тем отсутствие обязанности доказывать невиновность не означает, что сторона защиты не вправе этого делать.

Возложение на сторону защиты бремени доказывания невиновности обрело бы на осуждение практически каждого, попавшего под подозрение, независимо от того, виновен он в дей-

ствительности или нет. Виновным в этом случае признавался бы не тот, чья вина доказана, а тот, кто не сумел доказать свою непричастность к совершенному преступлению [2, с. 79].

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 29 июня 2004 г. № 13-П разъяснил, что освобождение обвиняемого от обязанности доказывать свою невиновность не означает, что в случае отказа обвиняемого от участия в доказывании или неспособности по каким-либо причинам осуществлять его, доказательства невиновности могут не устанавливаться и не исследоваться. То обстоятельство, что обвиняемый воспользовался названным конституционным правом, не может служить основанием ни для признания его виновным в инкриминируемом преступлении, ни для наступления каких-либо иных неблагоприятных последствий, связанных с применением процессуальных санкций [4].

Составной частью принципа презумпции невиновности является правило о толковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого. В уголовном судопроизводстве возможны случаи, когда доказательства свидетельствуют о каком-либо факте, имеющем значение для дела, но вместе с тем существуют и иные сведения, порождающие сомнения в достоверности данного доказательства либо дающие возможность его иной интерпретации. В соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном законом, толкуются в пользу обвиняемого.

Если такие сомнения неустранимы, уголовное преследование подлежит прекращению.

Согласно ч. 4 ст. 14 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Из этого положения следует, что предположения не могут поколебать невиновность, которая в силу ч. 1 ст. 49 Конституции РФ считается доказанной.

Вина подозреваемого, обвиняемого и подсудимого еще не доказана, и невозможно исключить вероятность того, что органами расследования допущена ошибка и уголовному преследованию подвергся невиновный. Поэтому, какой бы очевидной ни казалась вина гражданина в совершенном преступлении, никто не вправе назвать этого человека преступником до тех пор, пока соответствующий обвинительный приговор не вступит в законную силу.

Презумпция невиновности действует на всех стадиях уголовного процесса, предшествующих официальному (от имени государства) признанию лица виновным в совершении преступления [6, с. 235].

В стадии судебного разбирательства суд, руководствуясь презумпцией невиновности, обязан соблюдать полную беспристрастность, объективность: не рассматривать выводы обвинительного заключения как бесспорные, несомненные; тщательно исследовать обстоятельства, опровергающие обвинение или смягчающие ответственность обвиняемого; не поддаваться воздействию каких бы то ни было лиц и органов, высказывающихся за осуждение обвиняемого; не высказывать своего мнения по делу до вынесения приговора.

Презумпция невиновности действует и в суде второй инстанции. Проверая не вступивший в законную силу приговор, вышестоящий суд должен оценить имеющиеся в деле доказательства, представленные сторонами новые материалы и решить, было ли их достаточно для признания лица виновным.

Существенной спецификой характеризуется действие принципа презумпции невиновности в тех стадиях уголовного судопроизводства, где осуществляется проверка вступивших в законную силу судебных решений [1].

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дикарев, И. С. Реализация принципа презумпции невиновности при пересмотре вступивших в законную силу судебных решений в уголовном процессе / И. С. Дикарев // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5, Юриспруд. – 2012. – № 1. – С. 110–114.
2. Кругликов, А. П. Принципы уголовного процесса Российской Федерации : учеб. пособие / А. П. Кругликов, И. С. Дикарев, И. А. Бирюкова ; под ред. проф. А. П. Кругликова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2007. – 194 с.
3. Лазарева, В. Состязательность и доказывание в уголовном процессе / В. Лазарева // Уголовное право. – 2007. – № 3. – С. 98–102.
4. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы : постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 г. № 13-П // Российская газета. – 2004. – 7 июля.
5. По делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В. Сушкова : постановление Конституционного Суда РФ от 28 окт. 1996 г. № 18-П // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 45. – Ст. 5203.
6. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / Л. Н. Башкатов [и др.] ; отв. ред. И. Л. Петрухин, И. Б. Михайловская. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2012. – 688 с.

## SOME ASPECTS OF THE ASSUMPTION OF INNOCENCE IN CRIMINAL PROCEDURE

*P.S. Gordeev*

The article deals with the substantiation of the necessity of clarification within certain provisions of the assumption of innocence in the current Russian legislation and case materials. The author comes to the conclusion that there arises the issue of the implementation of the assumption of innocence under the condition of the termination of a criminal case in the connection with the death of an alleged criminal.

**Key words:** *criminal procedure, assumption of innocence, degree of a criminal process, burden of proof, non-rehabilitative grounds.*