



УДК 327(170:100)
ББК 66.4(2Рос)9

РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В АФГАНИСТАНЕ (2009–2012 гг.)

А.В. Чернышков

Выявлены и рассмотрены основные направления российско-американского сотрудничества в Афганистане. Выделены основные факторы, влияющие на двустороннее сотрудничество. Изучена эволюция политики США в отношении взаимодействия с Пакистаном и Россией в Афганистане.

Ключевые слова: российско-американские отношения, внешняя политика США, Афганистан, сотрудничество США и РФ в Афганистане, американская военная кампания в Афганистане, Россия в Афганистане.

В последние 10 лет Афганистан стал одним из главных «полей» эффективного российско-американского сотрудничества. Несмотря на многочисленные разногласия в двусторонней повестке дня, именно в Афганистане цели Российской Федерации и Соединенных Штатов нашли соприкосновение, что открыло возможность для широкого двустороннего взаимодействия. Учитывая напряженность в отношениях двух стран по ключевым вопросам – развертывание ПРО в Европе, иранская ядерная программа, разногласия стран в отношении ситуации в Сирии и т. д., – Афганистан является, пожалуй, единственным примером такого тесного сотрудничества Москвы и Вашингтона. Ввиду этого российско-американское взаимодействие в Афганистане приобретает еще большее значение для понимания двусторонних отношений.

В данной статье будут рассмотрены ключевые направления российско-американского сотрудничества: транзит грузов в Афганистан через территорию РФ, поставки российского вооружения для афганских сил безопасности, борьба с наркопроизводством в Афганистане.

Для Соединенных Штатов вопрос транзита грузов в Афганистан стоит очень остро, так как именно бесперебойное снабжение

войск является одним из залогов успешной военной кампании. Кроме того, у Вашингтона в ходе операции возникло несколько проблем с транспортировкой грузов. Во-первых, использовавшийся в начале военной операции США в Афганистане в качестве основного путь через горные хребты Пакистана не безопасен. Караваны с грузами часто подвергались грабежам и нападениям талибов. Во-вторых, пакистанский путь довольно долг и дорогостоящ – Соединенным Штатам приходилось сначала доставлять грузы морем в Пакистан, либо в Кувейт, но затем их все равно необходимо доставлять через Пакистан. Далее грузы шли через беспокойную пакистанскую провинцию Вазиристан, где располагаются тренировочные базы талибов.

С развитием американской операции поставки стали зависеть и от политической воли пакистанского правительства, которое в ответ на авиаудары беспилотных летательных аппаратов США по своей территории, перекрывало Хайберский пропускной пункт, по которому шла основная масса поставок для американских войск [4; 19]. Соединенные Штаты не могли себе позволить, чтобы их политика и успех операции в Афганистане зависели от политического настроения третьих стран, поэтому американские власти озаботились поиском другого пути доставки грузов в Афганистан. Альтернативой пакистанскому пути стала Россия. Так, в 2009 г. между Российской Федерацией и США были подписаны со-

глашения о транзите невоенных грузов в Афганистан через территорию России [12], в дальнейшем было подписано соглашение о транзите военных грузов для сил США и НАТО через территорию РФ [13].

Впоследствии американское правительство убедилось в правильности своего решения. Отношения Исламабада и Вашингтона были довольно напряженными долгое время, а в последние несколько месяцев 2011 г. и вовсе переживали наиболее «холодный» период. Так, «последней каплей» стал авиаудар, нанесенный американскими БПЛА 26 ноября 2011 г., после которого пакистанские власти фактически заявили о полном пересмотре двустороннего сотрудничества, закрыв дороги для транспортировки американских грузов, бойкотировав конференцию по урегулированию ситуации в Афганистане и заставив американцев покинуть базу на юго-западе Пакистана в провинции Белуджистан [18].

Выбор в пользу РФ был обусловлен не только стратегическими, но и экономическими соображениями. Использование транзита через территорию РФ позволяет США экономить примерно 180 млн долл. в год [17]. Но помимо затрат на транспортировку, Вашингтон в 2008 г. потратил 2,16 млрд долл. на программу транспортно-логистических услуг, на которую приходится порядка 70 % материально-технического обеспечения войск сил альянса в Афганистане [7]. Основные средства по данной программе были потрачены на оплату услуг частных охранных агентств, которые сопровождают и охраняют колонны с американскими грузами, переходящими пакистано-афганскую границу. То есть при использовании транзитного коридора через РФ отпадает и необходимость оплачивать услуги охранных агентств. Но российский транзитный путь имеет несколько отрицательных характеристик – Северная транзитная сеть не имеет такой пропускной способности, как пакистанский путь, а количество перевозимых грузов не может превышать определенную цифру, ввиду этого полностью перейти на снабжение через Россию командование США не может. Кроме того, российские власти запрещают обратный путь из Афганистана, что также ограничивает углубление сотрудничества двух сторон.

Что же касается России, то изначально договор о транзите грузов в Афганистан рассматривался как способ давления на командование НАТО и США в решении двусторонних вопросов. Так, постоянный представитель РФ в НАТО Дмитрий Рогозин заявил, что вопрос транспортировки грузов через территорию РФ может быть увязан с вопросом размещения европейской ПРО [15]. Но по мере развития военной операции в Афганистане российские власти пришли к выводу о необходимости помощи Соединенным Штатам. Дело в том, что поражение США в Афганистане и возвращение движения «Талибан» означало бы неизбежный рост угроз для самой России, российское правительство столкнулось бы с новым витком исламского радикализма и напряженности не только в соседних странах Средней Азии, но и на Кавказе. Известно, что даже после вывода советских войск из Афганистана и распада СССР российские пограничники продолжали нести службу на границах Таджикистана, Узбекистана и Туркменистана с Афганистаном, предотвращая проникновение исламистов на территорию бывших советских центрально-азиатских республик. Тем самым российские власти не допускали исламизации этих республик и предотвращали проникновение радикальных исламистов на территорию РФ, в особенности на Кавказ. После начала американской военной операции напряженность в среднеазиатских республиках спала, так как исламисты направили свои силы на борьбу с США и НАТО. Поэтому вероятность того, что угрозы со стороны российской власти увязать транзит американских грузов с вопросом о размещении европейской ПРО станут реальностью, невысока.

Для углубления взаимодействия и выработки взаимного доверия стороны договорились о создании на территории РФ транзитного перевалочного пункта НАТО в Ульяновске, который будет использоваться как для поставки грузов в Афганистан, так и для обратного пути из Афганистана [11]. Данный шаг свидетельствует об углублении сотрудничества двух стран в афганском вопросе.

Вторым ключевым направлением сотрудничества двух стран в Афганистане являются поставки российского вооружения афганским силам безопасности. Дело в том,

что афганская армия имеет на вооружении исключительно советскую технику и оружие, переданное еще Советским Союзом. А в связи с тем, что одна из основных целей Вашингтона в Афганистане – передача ответственности за безопасность в стране афганским силам, то возникала необходимость оснащения афганской армии и поддержания ее эффективности и дееспособности. У Соединенных Штатов имелись два варианта решения данной проблемы. Первый – вложение огромных средств в перевооружение афганской армии по натовским стандартам, что включает в себя не только закупку вооружения, но и переобучение афганских пилотов, инженеров и другого персонала. Для этого требовались не только внушительные финансовые вливания, но и довольно много времени на переобучение. И именно к данным фактам апеллировал Пентагон, когда поддерживал второй вариант решения. Этим вариантом является закупка вооружения и техники у России, в результате чего Соединенные Штаты экономят на переобучении афганских пилотов и техников, которые, как уже упоминалось выше, проходили обучение и пользовались советской техникой и вооружением, а также более тесно привлекают Россию к операциям в Афганистане.

Хотя администрация Барака Обамы подверглась критике со стороны республиканской партии, считающей, что вертолеты и другая военная техника для афганских военных должны производиться в США [6; 23], все же власти США выбрали второй вариант – закупки российского вооружения [3; 9].

Что же касается российского правительства, то в данном вопросе оно охотно идет на сотрудничество. Во-первых, оно заинтересовано в экспорте российского вооружения, тем более что это приносит ощутимый финансовый доход – одна только закупка вертолетов МИ-17 принесла выручку в размере 600 млн долларов [5]. Во-вторых, помимо экономической выгоды, Россия получает и политическую – и здесь не только возможность влияния на афганскую кампанию США, но, что более важно, налаживание тесного сотрудничества с афганским правительством. Развитие сотрудничества с афганским правительством в будущем, возможно, позволит решить одну из наиболее насущных для России афганских проблем – наркопроизводство.

Не стоит забывать, что, привлекая Россию, Белый дом имеет возможность воспользоваться бесценным опытом советских военных, которые провели в Афганистане 10 лет и имеют не только опыт ведения боевых действий в стране, но и опыт налаживания отношений с местным населением. Учитывая, что командование Соединенных Штатов заинтересовано в сильной и боеспособной афганской армии, возникает необходимость длительного обучения офицерского состава, именно здесь США и страны – члены НАТО могли бы разработать совместную с Россией программу обучения. Например, создать военные академии и привлечь туда российских офицеров для обучения афганских военных, тем более что советский / российский опыт афганцам не чужд. Таким образом, американская сторона не только смогла бы создать эффективную армию, но и привлечь российскую сторону к более тесному сотрудничеству.

Борьба с наркопроизводством является важной темой в двусторонней повестке дня России и США и еще одним направлением в совместном сотрудничестве. Долгое время наркопроизводство в Афганистане являлось исключительно проблемой российского правительства, так как РФ является главной страной-транзитером и потребителем афганских наркотиков [22]. Поэтому российские власти ставят одним из своих приоритетов активизацию действий афганского правительства и коалиционных сил во главе с США по борьбе с наркопроизводством. Наркопроизводство в Афганистане уже давно является не просто выгодным бизнесом, а зачастую способом выживания крестьян, а ввиду продолжительного конфликта стало неотъемлемой частью «экономики войны» и сегодня является частью экономических и политических реалий страны [14].

Американские власти в проблему борьбы с наркопроизводством предпочитают не особо вмешиваться. Дело в том, что Афганистан всегда был аграрной страной, а с началом военной операции Соединенных Штатов и НАТО в стране выращивание опия стало наиболее рентабельным, так как опий как сельскохозяйственная культура очень неприхотлив и не требует больших финансовых и трудовых затрат. Таким образом, в случае начала активного уничтожения плантаций опия

Соединенные Штаты рискуют пополнить ряды движения «Талибан» за счет местных крестьян, тем самым усложнив себе достижение основных целей в Афганистане. Эту же точку зрения подтверждает и майор американских вооруженных сил, специалист центра по подавлению восстаний Н. Смит: «Уничтожение плантаций наркотиков создает огромную волну сопротивления, потому что таким образом мы разрушаем привычный уклад жизни и лишаем провинции дохода. Сжечь поле мака – это значит спровоцировать местных воевать и оказывать сопротивление центральному правительству» [2]. Кроме того, красноречиво за себя говорят и объемы выращивания опия – с 2001 г. объем выращиваемого опия в Афганистане вырос в 44 раза.

Также стоит учитывать, что афганские наркотики не поступают на рынок США. Ситуация стала понемногу изменяться после того, как Соединенным Штатам удалось добиться снижения наркопроизводства в «традиционных» странах-поставщиках Колумбии и Мексике, которые поставляли основную долю героина на американский рынок. В результате активной борьбы с наркокартелями Колумбии и Мексики и, как следствие, снижения наркопроизводства в этих регионах, на их место на американском рынке пришли афганские наркотики [1; 16]. Этим объясняется временная активизация американского правительства по борьбе с наркопроизводством, совместно с российскими властями [10]. Но данная активность имела негативные последствия для операции американских сил в Афганистане и ее основных целей, поэтому совместные действия в данном направлении были приостановлены.

Проблема наркопроизводства в Афганистане доказывает тот факт, что в случае расхождения целей стран сотрудничество не может развиваться. В вопросе борьбы с наркопроизводством цели России и Соединенных Штатов различны, что делает развитие сотрудничества в данном направлении маловероятным. Российское правительство ратует за более эффективную борьбу с наркопроизводством, дабы снизить поток афганских наркотиков, попадающих на территорию Российской Федерации. Соединенные Штаты же, наоборот, не настроены на активные меры по

уничтожению и борьбе с наркопроизводством в Афганистане. Разногласия между США и Россией привели к ожесточенному спору на международной арене. Так, в апреле 2011 г. российская сторона предложила странам НАТО проект по борьбе с наркопроизводством в Афганистане, который получил название «Радуга-2», но этот план не имел практического решения [8]. Объяснением стало то, что основным из семи пунктов данного плана является физическое устранение посевов опиумного мака, на что США и их союзники категорически не желают идти. На третьей министерской конференции Парижского пакта в феврале 2012 г. США представили свои предложения, которые получили название «Центральноазиатская антинаркотическая инициатива» [21]. Но России удалось заблокировать принятие данной инициативы, отговорив своих партнеров по ОДКБ. Российские представители объяснили это тем, что инициатива Соединенных Штатов не имеет никакого отношения к борьбе с наркопроизводством, а направлена на усиление военно-политического влияния Белого дома на страны Центральной Азии. «Центральноазиатская антинаркотическая инициатива» охватывает пять стран (Казахстан, Киргизию, Таджикистан, Узбекистан и Туркмению) и подразумевает создание спецподразделений по борьбе с наркомафией. Все бы ничего, но данные подразделения, по задумке США, создаются на американские средства и подчиняются американскому командованию. Россию обеспокоил тот факт, что США получат доступ к секретным базам данных этих стран и, таким образом, смогут влиять на политику этих стран, которые РФ считает зоной своих интересов. Таким образом, вопрос борьбы с наркопроизводством становится частью геополитической игры двух стран в регионе, что позволяет предположить, что скорого решения данной проблемы не будет.

Решением проблемы производства наркотиков могла бы стать программа альтернативного земледелия, но лишь при условии заинтересованности всех сторон, ведь данная программа уже была запущена в действие после свержения талибов, но ее реализация продвигается очень медленно и она не может решить проблему наркопроизводства в короткие сроки. Это объясняется незаинтересован-

ностью в ней ни правительства Х. Карзая, ни Соединенных Штатов и стран НАТО.

Таким образом, Афганистан является единственным примером активного сотрудничества США и России, доказывающим, что при общности целей страны могут проводить общую эффективную политику. То есть правительства двух стран способны договориться и по другим важным вопросам двусторонней повестки дня, но для этого необходимо найти общие точки соприкосновения. Разрозненность же целей приводит к новому противостоянию, которое мы видим на примере борьбы с производством наркотиков.

Мы рассмотрели основные аспекты взаимодействия Москвы и Вашингтона и выявили, что в двух из трех аспектов, рассмотренных в данной работе (транспортировка американских грузов через территорию РФ и поставки российского вооружения афганским военным), общие цели позволили добиться значительных успехов в двустороннем сотрудничестве. В вопросе борьбы с наркопроизводством каждая из стран преследует свои цели, что ведет к столкновению интересов и, как следствие, к невозможности эффективного сотрудничества. Но несмотря на «ложку дегтя» Афганистан является исключением из негативной российско-американской повестки дня.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Богданов, В. Потушить героиновый Везувий / В. Богданов. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/10/29/heroin-site.html>. – Загл. с экрана.
2. Борьба с наркотиками в Афганистане: откровения американцев // Вести. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=263617>. – Загл. с экрана.
3. ВВС Афганистана переданы первые 9 вертолетов Ми-17В-5 // Российский информационно-аналитический и образовательный проект «Война и Мир». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://pda.warandpeace.ru/ru/news/view/65304/>. – Загл. с экрана.
4. Замараева, Н. Пакистан – США: стратегический диалог / Н. Замараева. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1288341180>. – Загл. с экрана.
5. Конгресс требует отобрать у России заказы на вертолеты для Афганистана // NFOXNews. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://infox.ru/authority/foreign/2010/06/19/Pentagon_potratil_n.phtml. – Загл. с экрана.
6. Маслов, Г. Конгресс требует отобрать у России заказы на вертолеты для Афганистана / Г. Маслов. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://infox.ru/authority/foreign/2010/06/19/Pentagon_potratil_n.phtml. – Загл. с экрана.
7. Небольсина, М. Частные военные и охранные компании в Афганистане: практика применения и последствия использования / М. Небольсина. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://russiancouncil.ru/index.php?id_4=4&type_4=3&event_4=60#top. – Загл. с экрана.
8. План ликвидации афганского наркопроизводства «Радуга-2» // Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://fskn.gov.ru/pages/main/prevent/3943/14449/14480/index.shtml>. – Загл. с экрана.
9. Поставки российских вооружений в Афганистан должны осуществляться на коммерческой основе // Центр анализа мировой торговли оружием. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.armstrade.org/includes/periodics/mainnews/2011/0120/10146934/detail.shtml>. – Загл. с экрана.
10. Прокофьев, В. Европе предложили «Радугу-2» / В. Прокофьев. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/04/01/pompidu.html>. – Загл. с экрана.
11. Речи о базе НАТО в Ульяновске не идет – глава инфорбюро альянса // РИА Новости. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://ria.ru/defense_safety/20120411/623522427.html. – Загл. с экрана.
12. РФ и НАТО подписали договор о невоенном транзите в Афганистане, 04 апр. 2008 г. // Окна в НАТО. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://nato.w-europe.org/show.php?art=958&rubr=42>. – Загл. с экрана.
13. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию Российской Федерации в связи с участием Соединенных Штатов Америки в усилиях по обеспечению безопасности, стабилизации и восстановлению Исламской Республики Афганистан, 6 июля 2009 г. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://sigma-soft.ru/txt/D0265/d_26510_1.shtml. – Загл. с экрана.
14. Степанова, Е. А. Роль наркобизнеса в политэкономии конфликтов и терроризма / Е. А. Степанова. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.imemo.ru/ru/publ/2005/05001.php>. – Загл. с экрана.

15. Супер, Е. Пакистанский след: Россия берет «афганский транзит» США в прицел ЕвроПРО / Е. Супер. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1322635320>. – Загл. с экрана.

16. Трофимов, В. Совместные операции США и РФ в Афганистане: почему американцы решили пойти на сотрудничество с Россией? / В. Трофимов. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.win.ru/win/5793.phtml>. – Загл. с экрана.

17. Федяшин, А. НАТО в Москве: «Список Раммуссена» / А. Федяшин. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/analytics/20091215/199239706.html>. – Загл. с экрана.

18. Ignatius, D. The split in Pakistani and American interests / D. Ignatius // The Washington Post. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/12/15/AR2010121504132.html>. – Title from screen.

19. «McClatchy Newspapers»: Доставка в Афганистан грузов через Пакистан все более затруд-

няется // Проект о Центральной Азии. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1288126200>. – Title from screen.

20. Pakistan demands U.S. vacate suspected drone base, 27 Nov. 2011 // USA Today. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.usatoday.com/news/world/story/2011-11-26/pakistan-nato/51408074/1>. – Title from screen.

21. The Central Asia Counternarcotics Initiative (CACI), 21 Feb. 2012 // U.S. Department of State. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.state.gov/j/inl/rls/fs/184295.htm>. – Title from screen.

22. 2011 International Narcotics Control Strategy Report (INCSR) // Department of State US. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.state.gov/p/inl/rls/nrcrpt/2011/vol1/156362.htm#russia>. – Title from screen.

23. Why Afghanistan's Proving to be «Catch-22-ville» // CBSNews. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.cbsnews.com/stories/2010/07/26/opinion/main6714885.shtml>. – Title from screen.

US-RUSSIAN COOPERATION IN AFGHANISTAN (2009–2012)

A.V. Chernyshkov

The main aims of the US policy in Afghanistan were analyzed. The main factors influenced the White House policies toward Afghanistan were point out. The evolution of US approaches to the US-Pakistan and US-Russian cooperation in Afghanistan was investigated.

Key words: US-Russian relations, US foreign policy, Afghanistan, US-Russian cooperation in Afghanistan, American military campaign in Afghanistan, Russia in Afghanistan.