



УДК 330.342.146  
ББК 65.01

## СОЦИАЛЬНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ПРИНЦИП ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ<sup>1</sup>

Т.Е. Давыдова

В статье рассматриваются проблемы формирования эффективной социальной рыночной экономики и развития социально ориентированной системы высшего образования. Автор представляет собственный вариант характеристики следующих категорий: социальное государство, социальная ориентация высшего образования, студенческий человеческий капитал, студенческий человеческий потенциал и выявляет их взаимосвязи.

*Ключевые слова:* система высшего образования, социальная рыночная экономика, социальное государство, студенческий человеческий капитал, студенческий человеческий потенциал.

Российская Федерация по Основному закону является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека [10, с. 6]. Наряду с этим, одной из глобальных задач нашего государства выступает создание эффективной социальной рыночной экономики, в условиях которой субъекты хозяйственной деятельности непрерывно взаимодействуют и совершенствуются. Цель ее существования состоит в том, чтобы раскрепостить человека, обеспечить ему достойные условия жизни посредством развития его инициативы и реализации способностей, максимально удовлетворить не только материальные, но и духовные потребности. Соответственно, одним из приоритетных направлений развития эффективной социальной рыночной экономики, учитывающим интересы всех экономических субъектов, является социальная ориентация системы высшего образования.

В связи с наличием многоплановых и неоднозначных трактовок содержания социальной рыночной экономики и ее значимости

относительно накопления человеческого капитала и развития человеческого потенциала полагаем целесообразным обозначить собственную точку зрения на определение и взаимосвязь категорий: социальное государство, социальная рыночная экономика, социальная ориентация высшего образования, студенческий человеческий капитал, студенческий человеческий потенциал.

Изучению проблемы характеристики и формирования социально-экономической, социальной или социально ориентированной экономической системы посвящено значительное количество научных трудов. В специальной литературе «экономическая система» и категории, содержательно сходные с ней, но называемые авторами несколько иначе (система экономического развития, экономическая система общества, хозяйственная система, например) в целом рассматриваются в широком и узком понимании. Так, в широком смысле экономическая система определяется как сообщество людей, объединенных общим экономическим интересом, или как совокупность производственных отношений. Она может быть представлена как «огромное скопление хозяйствующих субъектов, целенаправленно действующих в своих интересах» [14, с. 16]. В отдельных случаях под экономической системой подразумевают общие закономерности

сти деятельности и развития человека как члена общества, иногда – единство человека и общественного производства [20]. Экономическая система в силу масштабности ее содержания может трактоваться и как единая обобщающая система, называемая живой экономической материей, возникшей одновременно с целенаправленной деятельностью человека и находящейся с этого момента в постоянном развитии и совершенствовании [4]. В более узком аспекте под экономической системой понимают, в частности, «совокупность всех экономических процессов, совершающихся в обществе на основе действующих в нем отношений собственности и организационно-правовых форм» [19]. Существуют и иные трактовки, согласно которым экономическая система есть «исторически возникшая или установленная, действующая в стране совокупность принципов, правил, законодательно закрепленных норм, определяющих форму и содержание основных экономических отношений, возникающих в процессе производства, распределения, обмена и потребления экономического продукта» [12, с. 464].

При исследовании социальных аспектов глобального или локального экономического развития выявляется существование многообразных вариаций содержательно сходных элементов категорийного аппарата. Анализ данных категорий с учетом воззрений ученых позволяет сделать ряд заключений.

Во-первых, различие между экономической и социально-экономической системой в работах экономистов просматривается не всегда. Так, некоторые исследователи используют термины «экономическая система» и «социально-экономическая система» в качестве синонимов [9, с. 12–15], отдельные ученые считают необходимым придерживаться одной из этих характеристик.

Во-вторых, не прослеживается единого подхода к определению масштабов и взаимозависимости категорий. Например, имеется мнение, согласно которому экономическая система включает в себя, наряду с другими, социально-экономические отношения, то есть социально-экономическая система – понятие более узкое и производное от системы экономической [4]. С другой стороны, существует точка зрения, согласно которой социально-эко-

номическая система, напротив, понятие масштабное по сравнению с системой экономической, что объясняется дополнительной ее составляющей – социальной.

В-третьих, не наблюдается универсальной позиции исследователей в отношении важнейших существенных характеристик систем вообще и вариаций в частности. Так, выдвигаются аргументы против использования в числе таких характеристик отношений собственности на средства производства, государственного регулирования. Отмечается, что упрощенная структура компонентов категорий не соответствует реальной действительности. Целесообразность применения таких характеристик, как механизмы обеспечения субъектов информацией (план и рынок), права собственности, механизмы определения и побуждения людей к действию аргументируется возможностью охвата различных аспектов функционирования систем [6, с. 38–39].

В-четвертых, в каждом из определений системы и ее разновидностей присутствует единая основа – система называется общностью, или совокупностью, людей, хозяйствующих субъектов, отношений, процессов, правил и т. д.

В-пятых, имеет место многообразие научных взглядов на классификацию систем, а также теоретических и практических вариантов подсистем и/или моделей экономического и социально-экономического развития. Как отмечали А.Ю. Чепуренко, Р.М. Нуреев и Ю.В. Латов в дискуссии во время симпозиума «Социальное рыночное хозяйство: концепции, практический опыт и перспективы применения в России», анализ социального рыночного хозяйства должен быть обсуждением более семи концепций, двух этапов развития послевоенной Германии и как минимум пяти национальных моделей развития экономики.

В-шестых, социальное рыночное хозяйство в России в классическом смысле определяется как экономика, хозяйство, направленные на развитие экономической деятельности, производства во имя удовлетворения общественных потребностей, социальных запросов населения, интересов определенных классов, социальных групп [12, с. 350; 18, с. 92]. Данное определение мы понимаем как существенное, соответствующее в том числе соци-

альной рыночной экономике и социально ориентированной экономике, но не единственное. В частности, социально ориентированная рыночная экономика может быть охарактеризована с точки зрения хозяйственных отношений [7, с. 85], с позиции достигнутого уровня всестороннего развития государства [5, с. 189; 16, с. 240] и т. д.

В-седьмых, наряду с отсутствием единого определения, не существует универсального подхода к формированию перечня базовых характеристик социальной рыночной экономики. Различные исследователи в качестве важнейших критериев называют производство существенного объема ВВП на душу населения, развитость социальных и политических институтов [16, с. 239], место социальной политики среди приоритетов развития, распределение социальных функций между государством, гражданским обществом и предпринимательским сектором, доля государственной собственности в экономической системе, преобладание государственной или частной системы предоставления социальных услуг, объем перераспределяемого ВВП [18] и т. д. Напротив, например, Х.Ф. Вюнше отмечает, что социальные услуги государства как критерий эффективности системы не соответствуют концепции социального рыночного хозяйства Эрхарда. Данная концепция ставит целью увеличение шансов каждой отдельной личности, и успех достижения этой цели нельзя ставить в зависимость от уровня социальных государственных услуг. Индикатором успеха социального рыночного хозяйства является то, что в конечном счете эти услуги для подавляющего большинства граждан становятся излишними в условиях роста всеобщего благосостояния [3, с. 36].

Наконец, в-восьмых, родственные категории – социальное рыночное хозяйство, социальная рыночная экономика и социально ориентированная экономика – содержательно сходны, но не идентичны. Полагаем, базовой логично считать теорию социального рыночного хозяйства, придерживаясь прежде всего воззрений немецких экономистов [15]; теории социальной рыночной экономики и социально ориентированной экономики в современных условиях рационально позиционировать как производные от базовой.

Социальная рыночная экономика в своей основе – это совокупность, создаваемая для общества и на его благо, имеющая двойственный, противоречивый характер – в ее основе лежат и социальная, и рыночная составляющие. Противоречие разрешается с позиции Л. Эрхарда, согласно которой и рынок, и экономическая эффективность не есть конечная цель, а лишь инструменты для ее реализации [21, с. 55–57, 153–154]. Цель состоит в том, чтобы максимально удовлетворить материальные и духовные потребности человека посредством обеспечения условий для его развития и совершенствования. Условия для развития должно обеспечить государство, основная задача которого состоит в соединении свободы, порядка, индивидуализма и коллективизма в гармоничное единство с целью достижения «благосостояния для всех». Роль государства заключается в развитии чувства взаимной ответственности всех участников хозяйственной деятельности, а также в корректировке несправедливых тенденций в конкуренции, торговле и распределении доходов. Государство должно устанавливать, поддерживать, контролировать и обеспечивать выполнение правил, единых для всех субъектов хозяйственной деятельности. Эти правила позволят всем иметь равные стартовые условия. Государство, по возможности, не должно вмешиваться в эту систему – оно лишь арбитр. В случае надобности государство и экономически более сильные субъекты экономической системы обязаны поддерживать более слабых, не способных к самостоятельной результативной деятельности при очевидной необходимости их существования.

Отмеченные характеристики социальной рыночной экономики близки к идеальным, но, по оценкам экономистов, достижение их в современных условиях в России затруднено в силу ряда обстоятельств, среди которых, например, недостаточно высокий технологический уровень ряда отраслей, необходимость значительных инвестиций для технического перевооружения экономики и достижения качественно нового уровня подготовки кадров, нерациональная структура национального хозяйства, сохранение бюрократических традиций управления, иждивенческие настроения некоторых социальных слоев общества [7, с. 81;

18]. Считаем необходимым в числе прочих добавить недостаточно развитую конкурентную среду, неравные стартовые условия и, главное, отсутствие взаимной ответственности субъектов.

Мы придерживаемся мнения, согласно которому современное, в частности, российское, общество не может нести ответственность, налагаемую социальной рыночной экономикой. Л. Эрхард и А. Мюллер-Армак говорят о действиях свободного человека, определяющихся желанием этого человека. В их работах речь идет о конкретном человеке – деятельном, способном и стремящемся развивать свои способности, а не о человеке вообще. Они говорят о людях, которым с младенчества прививается любовь к порядку и обязательности. Человек, воспитанный в соответствующих условиях и на отмеченных нравственных принципах, естественным образом ориентируется на развитие и активное использование своих лучших качеств, эволюционным путем формируя здоровое, эффективное общество, нацеленное на самосовершенствование и развитие. Задача создания эффективного социального рыночного хозяйства может быть решена только при условии формирования общества, готового принять социальную рыночную экономику и всемерно способствовать ее развитию.

Для скорейшего создания поколения с соответствующими потребностями и возможностями приоритетными становятся воспитание и развитие молодежи вообще и студенческой молодежи как сегмента, в наибольшей степени нацеленного на восприятие новой информации и дальнейшее ее практическое применение. В связи с этим принципиально важной становится социальная ориентация высшего образования, под которой мы понимаем ориентацию системы на формирование деятельного, инициативного, ответственного члена общества, готового, способного и стремящегося к саморазвитию и самосовершенствованию.

Мы исходим из того, что предназначение любой экономической системы – служение людям. Социальная рыночная система такова по сути и по цели, при этом именно в такой системе особенную важность приобретает значение и качество человеческого капитала как цели ее создания, управляющей среды и основ-

ного ресурса. Человеческий капитал, в свою очередь, определяется качеством существующей системы образования, причем в наибольшей степени – образования высшего, так как именно высшее образование оказывает наибольшее влияние на окончательное формирование личности человека в период, когда он вполне осознанно выбирает направление и способы дальнейшего развития.

Совершенствование системы образования, приведение уровня ее развития в соответствие с мировыми стандартами – одна из приоритетных задач, обозначенных руководством нашей страны на ближайшие годы [2]. Мы согласны с тем, что студентам следует, прежде всего, давать представление не только о научных знаниях, но и методологии их получения и применения с целью привить им способность к непрерывному самообразованию и профессиональному росту в условиях системной трансформации общества [8]. В теории социального рыночного хозяйства равенство стартовых возможностей предоставляется каждому члену общества в начале трудовой деятельности. В дальнейшем степень личного успеха зависит только от уровня развития способностей и усилий, затраченных на их реализацию [21].

Исследуя социальную ориентацию системы высшего образования как принцип формирования эффективной социальной рыночной экономики, предлагаем выделить два направления, обозначив их как, во-первых, «социальное государство – социально ориентированному образованию» и, во-вторых, «социально ориентированное образование – социальному государству». На основе выбранных направлений рассмотрим две базовые группы вопросов формирования социально ориентированной системы высшего профессионального образования, существующие в современных условиях в нашей стране.

1. Социальное государство – социально ориентированному образованию.

Во-первых, важно оценивать уровень поддержки системы образования государством. С начала XXI в. в научный обиход прочно вошло понятие «экономика знаний». Существует мнение, согласно которому сегодня именно производство знаний служит основным источником роста экономики в развитых странах.

О темпах развития этой тенденции говорит то, что 90 % ученых и инженеров, работавших за всю историю развития человечества, являются нашими современниками, а среди всего объема знаний 90 % созданы за последние три десятилетия [11]. В Китае, например, экономика знаний официально признана государственной стратегией, что определяет важность образования для каждого члена общества. Безусловно, подобная тенденция характерна для большинства стран, стремящихся к совершенствованию человеческого капитала. По данным *Организации экономического сотрудничества и развития* от 13 сентября 2011 г., в странах ОЭСР наблюдается устойчивое повышение внимания к образованию. Так, страны-члены ОЭСР в целом тратят в среднем 18 258 долл. США в год на одного студента высшей школы [1]. Для сравнения, по данным Высшей школы экономики, в России расходы на одного студента высшей школы в 2010 г. составили 158 700 руб. [13]. Общий объем государственных расходов на образование в России в % к ВВП с сохраняющейся тенденцией к росту в 2000 г. находился на уровне 2,9, к 2008 г. увеличился до 4. Аналогичный показатель для стран ОЭСР, например, за тот же период изменился с 4,88 до 5. В 2005 г. самая высокая доля государственных расходов на образование в странах ЕС наблюдалась в странах Северной Европы: от 6,31 % ВВП в Финляндии до 8,28 % ВВП в Дании. Максимальный прирост финансирования с 2008 по 2010 г. наблюдался в высшем профессиональном образовании в среднем по странам ОЭСР – 13 % [там же].

Во-вторых, важно государственное регулирование корпоративного сектора применительно к развитию системы образования. В этом отношении целесообразно рассматривать кредитование высшего образования и развитие форм сотрудничества предприятий с образовательными учреждениями. В современных условиях, в том числе в России, одним из основных источников бюджета учреждений высшего профессионального образования является плата за обучение. Соответственно, реализуемые реформы в области высшего образования должны быть направлены, с одной стороны, на поддержание приемлемого уровня оплаты обучения, а с другой – на создание системы поддержки сту-

дентов. Так, одним из ключевых вопросов для стран-членов и партнеров ОЭСР является вопрос о том, представлять ли поддержку студентам в виде грантов или в виде кредитов. В России подобная поддержка возможна, в частности, со стороны финансовых и производственных предприятий, заботящихся об обеспечении собственного кадрового потенциала. По данным мониторинга экономики образования Высшей школы экономики, основным ограничением найма выпускников являются невысокие оценки, даваемые работодателями их профессиональной подготовке – для вузов с 2005 по 2010 г. средний балл составил 3,6 и существенно не менялся. Наряду с этим, по тем же данным за аналогичный период, доля предприятий, практикующих конкурсы студенческих работ и поощрение лучших студентов, изменилась с 3 до 1 %, организовавших студенческие стажировки и практики – с 39 до 22 %, участвующих в финансировании, организации учебных лабораторий и кабинетов – с 7 до 1 % [17]. Преференции со стороны государства для предприятий, принимающих активное участие в совершенствовании системы образования, в данном случае можно рассматривать в качестве действенных стимулов расширения форм их сотрудничества с образовательными учреждениями и усиления этого сотрудничества.

В-третьих, важно участие государства в определении приоритетов развития системы образования. Одним из основных выводов экспертов ОЭСР, касающихся затрат на образование, является тот факт, что уровень расходов на образование не является определяющим в достижении высоких образовательных результатов. Наряду с государственной поддержкой высшей школы, в частности, необходимо уделять пристальное внимание качеству образовательных услуг. Оно зависит от ряда факторов, в числе наиболее значимых из которых – квалификация педагогов и обеспечение требуемых условий их трудовой деятельности. Уровень квалификации оценивается по набору показателей, устанавливаемых государством и учебными учреждениями. Так, при государственной поддержке в России активно реализуется программа повышения профессиональной квалификации преподавателей, в том числе высшей школы, органи-

зация и проведение конкурсов научных и учебно-методических работ. Опыт передовых вузов демонстрирует важность публикационной активности педагогов-исследователей, их участие в конкурсах грантов. Обеспечение необходимых условий, позволяющих достигать высоких квалификационных показателей, требует внимания, с одной стороны, к определению оптимального уровня учебной нагрузки преподавателей, с другой – к формированию системы справедливой оплаты их труда.

В-четвертых, целесообразно ориентировать систему высшего образования не только на формирование и развитие человеческого капитала, но и на совершенствование человеческого потенциала. Современная экономика знаний ориентирована на реализацию человеческого потенциала, прежде всего, интеллектуального. Знание следует рассматривать как функцию человеческого капитала, а носителей потребности в знаниях можно считать потенциальным человеческим капиталом экономики знаний. Если рассматривать человеческий капитал как имеющийся у каждого запас знаний, навыков и мотиваций вообще, то его структура окажется весьма неоднородной в силу возрастных, образовательных, квалификационных и других качеств его носителей. Потребности накопления знаний у большинства из них имеются, а возможности ограничены, или наоборот. Прямое утверждение можно объяснить двойственной природой образовательных благ: с одной стороны, это общественные блага, с другой – это блага частные, а частный характер благ не предполагает свободного их потребления. Обратное утверждение предлагаем рассматривать с точки зрения отсутствия желания, готовности самосовершенствования человека. Разрешается это противоречие на уровне сознательного приобретения знаний в большом объеме при оптимальных возможностях.

Применительно к студентам высших учебных заведений их человеческий капитал и потенциал отличаются от человеческого капитала и потенциала вообще, прежде всего, осознанной способностью и стремлением к восприятию и реализации знаний, а также набором знаний и навыков, полученных в процессе обучения, но не трудовой деятельности. Если рассматривать общий и специфический чело-

веческий капитал, то общий имеет ценность как таковой и может быть применен в различных условиях, а специфический представляет ценность лишь там, где он был получен. Соответственно, общий капитал формируется в системе формального образования, а специфический – на конкретном рабочем месте. Это означает, что в общем смысле в составе студенческого человеческого капитала отсутствует специфическая компонента.

Таким образом, по нашему мнению, студенческий человеческий капитал представляет собой совокупность способностей, качеств, знаний и навыков, имеющихся от рождения и полученных, усовершенствованных в процессе получения образования, а студенческий человеческий потенциал – возможность, потребность, желание развивать, пополнять, совершенствовать и реализовывать имеющийся человеческий студенческий капитал, что во многом соответствует основным свойствам базового субъекта социальной рыночной экономики.

2. Социально ориентированное образование – социальному государству.

Во-первых, для современного образования важной задачей является подготовка активных и ответственных специалистов. В современных условиях господства экономики знаний специалисту высокого уровня недостаточно просто знать – ему необходимо хотеть знать, уметь и стремиться получать знания, расширять и обновлять их. Также недостаточно уметь – следует стараться использовать свое умение. Если не руководствоваться таким принципом, система образования будет выпускать пассивных специалистов, не способных в полной мере к саморазвитию и развитию своей страны. Полагаем, решение задачи формирования инициативных, ориентированных на активную и эффективную трудовую деятельность специалистов возможно при условии обеспечения социальной ориентации образовательных компетенций. Под социальной ориентацией компетенций мы понимаем готовность, стремление и желание специалиста использовать знания, умения и навыки, полученные в процессе образования.

Во-вторых, социально ориентированное образование призвано обеспечивать удовлетворение потребностей государства в различ-

ных специалистов, в том числе рабочих профессий, способных действовать в условиях конкуренции на рынке труда с учетом существующего спроса. Следовательно, чтобы овладеть соответствующими компетенциями в достаточной степени, абитуриенты должны реально оценивать как свои возможности, так и конъюнктуру рынка труда, а учебные заведения способны помочь им в этом. Если необходимых данных для получения, например, высшего образования у конкретного абитуриента не имеется, рационально ориентироваться на приобретение специальности в профессиональном колледже или техникуме. Для этого в современных условиях в России важно повышение репутации ССУЗов и техникумов, а также повышение престижа рабочих профессий. Удовлетворение же потребности человека в получении высшего образования возможно в дальнейшем при совместной работе вузов и учреждений среднего профессионального и технического образования.

В-третьих, система социально ориентированного образования имеет возможность обеспечения условий не только развития способностей, но и реализации возможностей человека уже на этапе его обучения посредством коммерциализации научных разработок ученых вузов при участии студентов и накопления интеллектуальных активов вуза. Привлечение студентов к научно-практической работе позволяет получить специалиста, обладающего не только общим, но и специфическим человеческим капиталом. Отдача от его деятельности начинается уже в процессе обучения, что существенно увеличивает его ценность на рынке труда. Такой специалист, став работодателем, с обоснованным вниманием отнесется к студенческому капиталу и потенциалу, понимая важность их формирования и перспективы использования. В результате, образование и бизнес ориентируются на качественно новый уровень взаимодействия, а государство выходит на более высокий уровень социально-экономического развития.

Таким образом, социальная ориентация системы высшего образования является принципом формирования эффективной социальной рыночной экономики. Следование этому принципу требует совершенствования

структуры и качества взаимодействия в первую очередь государства, предпринимателей и системы высшего образования с учетом интересов всех субъектов социально-экономической деятельности. Результат взаимодействия в форме конкурентоспособного, ответственного, инициативного специалиста, ориентированного на активную деятельность, стимулирует процесс формирования общества качественно нового уровня.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Формирование системы социально ориентированных компетенций и разработка способов их передачи в техническом вузе», проект № 09-06-56602а/Ц.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Взгляд на образование: показатели ОЭСР 2011 (Education at a Glance 2011 OECD Indicators) / Ин-т междунар. орг. и междунар. сотрудничества НИУ «ВШЭ». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/org/hse/iori/news/35605035.html>. – Загл. с экрана.
2. Выдержки из Бюджетного послания Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2011–2013 гг. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/news/10209>. – Загл. с экрана.
3. Вюнше, Х. Ф. Социальный аспект социального рыночного хозяйства / Х. Ф. Вюнше // Цель – рыночное хозяйство. Хозяйство и общество в процессе перехода от плана к рынку: пер. с нем. / под ред. А. Ю. Чепуренко, В. П. Гутника. – М.: ВладДар, 1995. – С. 23–42.
4. Гапонова, С. Н. Всеобщая экономическая система: сущность, методология исследования и характер развития: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 / Гапонова С. Н. – Саратов, 2004. – 52 с.
5. Грошева, Т. А. Россия на пути к социально ориентированной рыночной экономике / Т. А. Грошева // Изв. Том. политехнического ун-та. – 2005. – № 5. – С. 189–192.
6. Зубарева, Т. С. Сравнительный анализ экономических систем: учебник / Т. С. Зубарева. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2006. – 350 с.
7. Ивлева, Г. Ю. Социально-ориентированная рыночная экономика – цель развития России

/Г. Ю. Ивлева // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. – 2000. – № 2. – С. 80–85.

8. Иншаков, О. В. Реализация новых подходов / О. В. Иншаков // Экономика образования. – 2008. – № 1. – С. 35–39.

9. Колганов, А. И. Экономическая компаративистика : учебник / А. И. Колганов, А. В. Бузгалин. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 746 с.

10. Конституция (Основной закон) Российской Федерации. – М. : Изд-во АСТ, 2002. – 64 с.

11. Макаров, В. Л. Экономика знаний: уроки для России. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/VRAN/SESSION/VRAN5.HTM>. – Загл. с экрана.

12. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2006. – 495 с.

13. Расходы на образование: от вуза до детского сада // Новости Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/news/extraordinary/28367857.html>. – Загл. с экрана.

14. Семенов, А. В. Формирование российской модели социально-экономического развития: Вопросы теории : дис ... д-ра экон. наук : 08.00.01 / А. В. Семенов. – М., 2002. – 399 с.

15. Социальное рыночное хозяйство: концепции, практический опыт и перспективы при-

менения в России : сб. док. общерос. науч. симпозиума / под ред. Р. М. Нуреева. – М. : ГУ-ВШЭ, 2006. – 104 с. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/16209785/>. – Загл. с экрана.

16. Сочнева, Е. Н. Формы и направления политики социального государства / Е. Н. Сочнева // Вестн. Сиб. гос. аэрокосмического ун-та им. академика М. Ф. Решетнева. – 2006. – № 5. – С. 239–243.

17. Формы сотрудничества предприятий с учреждениями профессионального образования // Мониторинг экономики образования НИУ «ВШЭ». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.hse.ru/org/hse/mee/ind/2010\\_008](http://www.hse.ru/org/hse/mee/ind/2010_008). – Загл. с экрана.

18. Шацкая, И. В. Социально-ответственная модель управления экономическими системами / И. В. Шацкая // Вестн. Ин-та экономики РАН. – 2008. – № 2. – С. 92–109.

19. Экономика : учебник / под ред. доц. А. С. Булатова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Изд-во БЕК, 1997. – С. 15–22.

20. Экономическая теория : учебник / Н. И. Базылев, А. В. Бондарь, С. П. Гурко [и др.] ; под ред. Н. И. Базылева, С. П. Гурко. – Минск : БГЭУ, 1997. – С. 20–21.

21. Эрхард, Л. Благополучие для всех : пер. с нем. / Л. Эрхард ; предисл. Б. Б. Багаряцкого, В. Г. Гребенникова. – Репринт. воспроизведение. – М. : Начала-Пресс, 1991. – 352 с.

## SOCIAL ORIENTATION OF HIGHER EDUCATION SYSTEM AS A PRINCIPLE OF THE FORMATION OF EFFECTIVE SOCIAL MARKET ECONOMY

*T.E. Davydova*

The article discusses the problems of forming effective social market economy and the development of socially oriented system of higher education. The author proposes her version of characteristics of the following categories: social state, social market economy, socially-oriented higher education, students' human capital, students' human potential and reveals their relationships.

**Key words:** *higher education system, social market economy, social state, students' human capital, students' human potential.*