




# ТЕХНИКА (ТЕХНОЛОГИЯ) ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КОНТЕКСТЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

**СБОРНИК СТАТЕЙ**

*участников круглого стола, проведенного в рамках  
Международного научно-методологического семинара  
«Модернизация технологий юридической деятельности  
в правовых системах современного мира»  
(г. Волгоград, 17–18 декабря 2012 г.)*



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт права

**ТЕХНИКА (ТЕХНОЛОГИЯ)  
ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В КОНТЕКСТЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ**

**СБОРНИК СТАТЕЙ**

участников круглого стола, проведенного в рамках  
Международного научно-методологического семинара  
«Модернизация технологий юридической деятельности  
в правовых системах современного мира»  
(г. Волгоград, 17–18 декабря 2012 г.)

*Под редакцией М.Л. Давыдовой, М.А. Дамирли*

Волгоград 2013



Редакционная коллегия: **М. Л. Давыдова**, д-р юрид. наук, зав. кафедрой конституционного и муниципального права (отв. редактор);

**М. А. Дамирли**, д-р юрид. наук, проф. кафедры права ЕС и сравнительного правоведения Национального университета «Одесская юридическая академия»;

**Н. А. Ахметова**, канд. социол. наук, доц.;

**Д. В. Кононенко**, канд. юрид. наук, доц. (отв. секретарь)

Семинар проведен при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в соответствии с программой исследовательского проекта по Соглашению № 14.А18.21.2003 от 14.11.2012 (ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг.)

**Техника** (технология) юридической деятельности в контексте сравнительного правоведения [Текст] : сб. ст. участников круглого стола, провед. в рамках Междунар. науч.-методолог. семинара «Модернизация технологий юридической деятельности в правовых системах современного мира» (г. Волгоград, 17–18 дек. 2012 г.) / под ред. М. Л. Давыдовой, М. А. Дамирли ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т», Ин-т права ; редкол.: М. Л. Давыдова (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. – 166 с.

ISBN 978-5-9669-1211-6

Сборник статей содержит работы преподавателей, аспирантов и студентов, принимавших участие в работе круглого стола в рамках Международного научно-методологического семинара «Модернизация технологий юридической деятельности в правовых системах современного мира» (г. Волгоград, 17–18 декабря 2012 года). Данное научное мероприятие явилось первым этапом коллективного исследовательского проекта, финансируемого в рамках одноименной ФЦП.

Основной акцент в своих выступлениях участники сделали на сравнительно-правовой проблематике юридико-технического характера.

Данный сборник может быть полезен преподавателям, научным и практическим работникам, аспирантам, студентам и всем, интересующимся современным состоянием юридической технологии в различных сферах государственно-правовой действительности.

ББК 67.082я431

ISBN 978-5-9669-1211-6



- © Авторы статей, 2013
- © ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет». Институт права, 2013
- © Оформление. Издательство Волгоградского государственного университета, 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Давыдова М.Л.</b>	
Модернизация юридической техники в современном мире: основные факторы .....	5
<b>Дамирли М.А.</b>	
Некоторые вопросы теории правового сравнения .....	10
<b>Дружинин Р.А.</b>	
Юридическая техника в контексте информационно-технологического развития современного общества .....	19
<b>Макаров В.О.</b>	
Техника распространения правовой информации: опыт Российской Федерации и Великобритании .....	23
<b>Толстов И.В.</b>	
Влияние информационных технологий на профессиональную деятельность юриста на примере электронной цифровой подписи .....	29
<b>Кононенко Д.В.</b>	
Концепции электронного правительства: опыт России и США .....	35
<b>Богатырева Е.Б.</b>	
Сравнительная характеристика развития институтов электронной демократии в России и Эстонии .....	41
<b>Мадоян А.Г.</b>	
Использование электронных средств голосования при проведении избирательных кампаний: опыт зарубежных стран и России .....	48
<b>Степурин А.С.</b>	
Сравнительный анализ правового положения главы сельского поселения в РФ и менеджера тауншипа в США .....	60
<b>Сторожев И.А.</b>	
Соотношение международных договоров и актов наднационального характера: сравнительный анализ на примере Таможенного кодекса Таможенного союза и актов Европейского Союза .....	63

<b>Цвигун Л.А.</b> Эволюция техники толкования норм права в романо-германской правовой семье .....	69
<b>Чистякова Ю.В.</b> Усовершенствование юридической техники в сфере сближения норм права современных правовых систем: семиотический анализ .....	74
<b>Шарно О.И.</b> Правовые символы как средства универсализации технологий правоприменительной деятельности в правовых системах современного мира .....	79
<b>Серегина О.Л.</b> Технологии процессуальной деятельности: к вопросу о возможных направлениях исследования .....	85
<b>Пучкова Е.С.</b> Судебное правотворчество в англо-американском и в романо-германском праве .....	102
<b>Дикарев И.С.</b> Друг суда как участник уголовного судопроизводства: зарубежный опыт и российские перспективы .....	108
<b>Кантария Г.О.</b> О некоторых проблемах полномочий прокурора в новом УПК Грузии .....	113
<b>Наумова Ю.А.</b> Формирование коллегии присяжных заседателей в России и США: сравнительно-правовой анализ .....	119
<b>Рыбцова Д.Д.</b> Уголовно-правовая характеристика убийства по найму в России и Великобритании .....	125
<b>Абсаитова М.Э.</b> Истина и юридическая деятельность: некоторые методологические проблемы .....	138
<b>Журенок Т.В.</b> Легализация как общетеоретическая категория .....	143
<b>Рекун Е.И.</b> Некоторые особенности определения диффамации в странах континентального права: сравнительно-правовой аспект .....	152

**М.Л. Давыдова**  
заведующий кафедрой  
конституционного и муниципального права  
Волгоградского государственного университета

## МОДЕРНИЗАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ<sup>1</sup>

Под юридической техникой в самом общем виде принято понимать профессиональное мастерство юриста. В качестве критерия, позволяющего определить границы рассматриваемого понятия, по нашему мнению, целесообразно избрать принадлежность к юридической профессии, выявив те черты соответствующей деятельности, которые являются специфически профессиональными, требуют специальной подготовки: юридического обучения и причастности к юридической практике, то есть те черты, которые делают юриста юристом.

К специфическим признакам профессиональной юридической деятельности, по нашему мнению, следует относить<sup>2</sup>:

- 1) наличие профессионального юридического мышления;
- 2) владение профессиональным инструментарием – средствами, приемами, правилами профессиональной деятельности. Эти средства традиционно и называют юридической техникой, хотя последняя в определенной мере охватывает и уровень мышления юриста, включая, например, доктринальные средства – юридические конструкции.

Конкретный набор и интенсивность использования тех или иных средств могут различаться в зависимости от специфики правовой системы и изменяться под воздействием тех или иных факторов. Профессиональное же мышление, как нам представляется в значительной мере тяготеет к универсальным и стабильным чертам юридической действительности.

Исходя из этого, и должен рассматриваться вопрос о модернизации технологий юридической деятельности. Под модернизацией, как правило, подразумевают ускоренное развитие, опережающее обычный ход эволюции.



брана с другими людьми (ст. 11), право на собственность (ст. 14), указывают, что в случае наличия общественных интересов, которые пострадают при реализации этих прав и свобод, такие права и свободы могут быть ограничены или отменены. Таким образом, признается не абсолютный характер провозглашаемых прав и свобод.

Тем не менее, сегодня целесообразно говорить об универсализации прав человека и стремлении к максимально возможному единому пониманию этих прав во всем мире. Семиотический анализ правового знака «права человека» показывает наличие существенных различий в понимании этого правового знака в современных правовых системах, которые необходимо учитывать при дальнейшем сближении норм права в этой сфере. Их игнорирование может привести к исключительно декларативному характеру норм права, разработанных в результате сближения и игнорированию их на практике.

Семиотический анализ за счет рассмотрения правового знака через выделение его частей и детального их исследования позволяет четко увидеть различие и сходство правовых знаков, которые лежат в основе процесса сближения норм права правовых систем. Первоочередное использование семиотического анализа является одним из способов усовершенствования методики сближения норм права, что в свете расширения процессов глобализации и интеграции является крайне актуальным.

### Примечания

<sup>1</sup> Бахин С. В. Сотрудничество государств по сближению национальных правовых систем : Унификация и гармонизация права : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2003. С. 3.

<sup>2</sup> Бахин С. В. Указ. соч. С. 4.

<sup>3</sup> Проект Методики гармонизации (сближения, унификации) национальных законодательств государств-членов Евразийского экономического сообщества. URL: <http://www.ipaeurasec.org/docsdown/metod-garmoniz.pdf>.

<sup>4</sup> Российский гуманитарный энциклопедический словарь. Т. 3. М. : ВЛАДОС : Филол. фак. С.-Петербург. гос. ун-та, 2002. С. 538.

<sup>5</sup> Яркіо М. О. Ісламська концепція прав людини у порівнянні з загальною Декларацією прав людини // Грані : Філософія. 2009. № 3. С. 77.

<sup>6</sup> Каирская декларация о правах человека в исламе. URL: <http://www.cidct.org.ua/uk/laws/6.html>.

<sup>7</sup> Африканская Хартия Прав Человека и Народов 1981 : неофиц. пер. с англ. URL: <http://constituanta.blogspot.com/2011/04/1981.html>.

*О.И. Шарно*

*Ассистент кафедры конституционного  
и муниципального права*

*Волгоградского государственного университета*

## ПРАВОВЫЕ СИМВОЛЫ КАК СРЕДСТВА УНИВЕРСАЛИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИЙ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРАВОВЫХ СИСТЕМАХ СОВРЕМЕННОГО МИРА<sup>1</sup>

Модернизация общественных процессов<sup>2</sup>, «вовлекая» государства в инновационные процессы общемирового значения<sup>3</sup>, затрагивая не только техническую сторону, но и социальную структуру общества, его культуру и нравы, в современной действительности приобретает определяющее значение – уделяется внимание экономическим, технологическим, социальным аспектам развития. В то же время культурологические, психологические, правовые основы модернизации остаются малоосвоенными. Вместе с тем, эффективность модернизации – «изменения, усовершенствования, отвечающего современным требованиям»<sup>4</sup> зависит от комплексного «освоения» общественной жизни конкретного неизолированного государства в период его развития. Более подробно модернизационные процессы обосновываются в рамках теории модернизации<sup>5</sup>, при этом в основе их видового многообразия лежит сфера конкретной деятельности. Так, «экономическая модернизация предусматривает интенсификацию экономического производства ...»<sup>6</sup>; «политическая модернизация предполагает создание определенных институтов, способствующих реальному участию населения во властных структурах и влиянию народных



масс на принятие конкретных решений»<sup>7</sup>; социальная модернизация предполагает совершенствование открытого общества с динамичной социальной системой ...<sup>8</sup>; «культурная модернизация направлена на формирование ... унифицированной культуры, основанное на комплексной парадигме прогресса, совершенствования, ... и природного выражения личных возможностей и чувств, а также развитию индивидуализма»<sup>9</sup>. Последнее базируется на справедливости, гарантируемой преимущественно правовыми основами.

Указанное показывает – роль права в модернизации общества, безусловно, велика, а развитие любого процесса или явления вне правовых институтов оказывается нежизнеспособным. Используя сравнительно-правовой метод, следует отметить, что правовая модернизация как всеобъемлющий феномен современного мира, направлена, прежде всего, на унификацию и стандартизацию права. К тому же, общемировой интерес к проблемам юриспруденции предопределяет необходимость модернизировать, то есть «усовершенствовать ...»<sup>10</sup> конкретные правовые системы<sup>11</sup>, зачастую путем инкорпорации национальных правовых моделей в общемировую практику. Для достижения подобных целей запускаются зарубежные офисы, юристы различных стран стремятся овладеть современными общемировыми знаниями в области права, юридическое образование различных государств предусматривает освоение методик сравнительного правоведения, правовые семьи стремятся продемонстрировать современному рынку прозрачность внутренних систем управления. Например, Верховный суд Индии в Мадрасе установил, что международным юридическим фирмам не должно быть отказано в оказании консультаций клиентам по международному праву<sup>12</sup>. Таким образом, модернизация представляет собой своеобразный «вызов», на который каждое общество дает свой «ответ» в соответствии с принципами, структурами и символами<sup>13</sup>, заложенными в достижениях его длительного развития<sup>14</sup>.

Понятно, что модернизация права осуществляется с помощью специального, в большей степени юридико-технического инструментария – конкретных методов, способов, правил, приемов

и средств, используемых при осуществлении юридической деятельности<sup>15</sup>. При этом вариативный набор технологий зависит от цели и задач модернизации и унификации общественных отношений. В связи с этим на уровне правового регулирования наиболее значимыми выступают правила (логические<sup>16</sup>, лингвистические, гносеологические ...), приемы и средства юридической техники (аналогия права и закона, преюдиции, фикции, презумпции, исключения, аксиомы ...), однако в индивидуальном правовом регулировании наибольшее юридико-техническое «предпочтение» будет отдано средствам, помимо собственно технических, правовым. Категория «правовые средства» достаточно обстоятельно обосновывается специалистами общей теории права<sup>17</sup>, исследователями индивидуального правового регулирования<sup>18</sup>. В частности отмечается, что набор средств велик. Это факультативные, альтернативные нормы, нормы – перечни, нормы, допускающие исключения или дающие ориентир, субсидиарное применение права, договоры, аналогия права<sup>19</sup>; а также нормативные (нормы права, нормативно-правовые акты, акты официального нормативного толкования), нормативно-индивидуальные (нормативные договоры, прецеденты, акты нормативно-казуального толкования, например, обзоры судебной практики), индивидуальные (односторонние акты, договоры, правоприменительные акты, аналогия закона, субсидиарное применение права)<sup>20</sup> средства. При этом, если учесть, что правовая модернизация включает в себя и модернизацию правовых процессов и институтов, и модернизацию правосознания (является основой), повышение уровня последнего достигается такими средствами, как правовые символы, присутствующими как в юридической деятельности в целом (гимн, герб и флаг), так и используемыми в конкретной правовой сфере, наиболее показательно в правоприменении (мантия судьи, присяга свидетеля, молоток судьи, фигура Фемиды, правоприменительный акт).

Многообразие правовых символов – атрибутивно-изобразительных (судейская мантия, удостоверение, местоположение суда), знаково-графических (постановления, печать на документах, подпись, текст присяги), процедурно- процессуальных (присяга адвокатов, ритуальные действия правоприменительного судопроизвод-



ства, например, при входе (выходе) Суда в зал (из зала) судебных заседаний все присутствующие встают<sup>21</sup>; стороны отвечают на вопросы стоя<sup>22</sup>) и их роль в модернизационных правовых процессах велика – *правовые символы способствуют универсализации технологий правоприменительной деятельности в правовых системах современного мира*. Здесь следует уточнить, что «при осуществлении международной унификации права речь не идет о замене различных национальных правовых систем единым образным наднациональным правом, принятым законодателем в мировом масштабе»<sup>23</sup>. Данная проблематика освещается преимущественно в рамках исследований сравнительного правоведения (компаративистов), а скорее о разработке определенного рода механизмов, позволяющих сотрудничать в рамках повсеместной глобализации. Следовательно, правовой символ в универсализации технологий правоприменительной деятельности – это инструмент освоения реальности, понятный, доступный для понимания, содержащий информацию, доводимую до получателей в кратчайшие сроки, а потому являющийся важнейшим средством международного правоприменения, в основе которого лежит взаимопонимание между людьми, разделенными государственными границами и языками.

Наиболее известным правоприменительным символом является судейская мантия, на всех языках мира, в законодательстве правовых семей (романо-германской, англосаксонской, религиозной, идеологической) одинаково почитаемая, символизирующая честность, беспристрастность суда, торжество правосудия с позиций современного понимания<sup>24</sup>. При этом для интерпретации мантии судьи специальных знаний не требуется, ее толкование и применение единообразно. Так, в Великобритании не только судьи, но и те, кто предстает перед ними (адвокаты), а также лица широкого спектра юридических специальностей (юристы королевского величества) облачаются в мантию. В США, России, Франции, Италии, Испании судьи аналогично заседают в мантиях, отличие которых возможно лишь в цвете: черные мантии предназначены для судей низших инстанций, красные – для судей более высшего ранга или торжественных случаев. Цветовое ранжирование мантий характерно и для

Голландии, Бельгии, Германии, а также Международного уголовного трибунала, однако имеются исключения. Так, в Латинской и Южной Америке судьи мантий не носят, ограничиваясь ношением медали на ленточке, что имеет аналогичное с мантией значение – напомнить судьям, участникам судебного процесса и всем, кто присутствует при осуществлении правосудия об особом статусе судьи. Таким образом, мантия, скрывая все человеческое, символизирует, объективность суда, при этом черный цвет подчеркивает статус, авторитет, независимость, беспристрастность судебной власти. Произведенный анализ позволяет сделать вывод – правоприменительные символы на всех языках мира понятны и доступны для понимания, служат средством унификации технологий правоприменительной деятельности, способствуя повышению уровня правосознания граждан, что в эпоху модернизации и глобализации, повсеместного внедрения инновационных процессов представляется актуальным.

## Примечания

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации, соглашение 14.А18.21.2003 от 14 ноября 2012 г. «Модернизация технологий юридической деятельности в правовых системах современного мира».

<sup>2</sup> См.: Эйдельман Н. Революция сверху в России. М., 1989; Модернизация в России и конфликт ценностей. М., 1994; Модернизация и национальная культура. М., 1995; Модернизация в России и конфликт ценностей. М., 1994; Белингов А. В. Модернизация права в России (Теоретический анализ): дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. 169 с.

<sup>3</sup> Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 1996. С. 159.

<sup>4</sup> Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. 4-е изд. М.: Сов. энцикл., 1989. С. 830.

<sup>5</sup> Теория модернизации рассматривает внутренние факторы развития конкретной страны, исходя из установок вовлечения «традиционных» стран в инновационные процессы аналогично более развитым государствам.

<sup>6</sup> Eisenstadt S. N. Modernization: Protest and Change. Englewood Cliffs, 1966. P. 1–5.

<sup>7</sup> Теория политики: учеб. пособие / под ред. Б. А. Исаева. СПб., 2008. Тема 20: Политическое развитие и модернизация



<sup>8</sup> Алимарин С. И. Социальная эволюция и идеология // МОЛ (Московская Организация Литераторов). № 1. 2003.

<sup>9</sup> Теория политики : учеб. пособие / под ред. Б. А. Исаева. СПб., 2008. Тема 20 : Политическое развитие и модернизация.

<sup>10</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка : Ок. 57 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. 19-е изд., испр. М. : Рус.яз., 1987. С. 289

<sup>11</sup> См., например: George N. Sfeir Modernization of the Law in Arab States : An Investigation into Current Civil Criminal and Constitutional Law in the Arab World. Austin San Francisco : Austin & Winfield Publishers, 1998. 257 p.

<sup>12</sup> Friederike H. India's Top Law Firms Stressing Modernization // Legal Week. 2012. Mar. 5. URL: <http://www.law.com/jsp/article.jsp?id=1202544309868>.

<sup>13</sup> См., например: Киселев И. Я. Сравнительное международное трудовое право : учеб. для вузов. М. : Дело, 1999. С. 424. Гл. 10 : Трудовое право в Китае и во Вьетнаме, §1 : Закон о труде Китая и Трудовой кодекс Вьетнама – символы и инструменты модернизации трудового права.

<sup>14</sup> Эйзенштадт Ш. Революция и преобразование обществ. Сравнительное изучение цивилизаций. М., 1999. С. 555.

<sup>15</sup> Более подробно см.: Давыдова М. Л. Юридическая техника: проблемы теории и методологии. Волгоград, 2009. С. 50.

<sup>16</sup> Виноградов С. Н. Логика : учеб. для сред. шк. / под ред. А. А. Чудова. М., 1947.

<sup>17</sup> См.: Алексеев С. С. Правовые средства: постановка проблемы, понятие, классификация // Советское государство и право. 1987. № 6. С.12–19 ; Малько А. В. Правовые средства как общетеоретическая проблема // Известия вузов. Правоведение. 1999. № 2. С. 4–16 ; Сагун В. А. Теория правовых средств в механизме реализации права. СПб., 2002 ; и др.

<sup>18</sup> См.: Минникес И. А. Индивидуальное правовое регулирование: проблемы теории и практики. Иркутск, 2008. С. 53 ; Кашанина Т. В. Индивидуальное регулирование в правовой сфере // Советское государство и право. 1992. № 1. С.127–128 ; Пугинский Б. И. Теория и практика договорного регулирования. М., 2008. С. 182.

<sup>19</sup> Кашанина Т. В. Индивидуальное регулирование в правовой сфере // Советское государство и право. 1992. № 1. С.127–128.

<sup>20</sup> Минникес И. А. Индивидуальное правовое регулирование: проблемы теории и практики. Иркутск, 2008. С. 55.

<sup>21</sup> См.: Регламент Конституционного суда РФ (ред. от 24.01.2011). Гл. 5, § 33.

<sup>22</sup> Регламент Конституционного суда РФ (ред. от 24.01.2011). Гл. 5, § 36.

<sup>23</sup> Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 1999.

<sup>24</sup> Значение символа «мантия» исторически претерпело существенные изменения – от одежды, скрывающей кровь от пыток, до символа правосудия, справедливости и беспристрастности.

*О.Л. Серегина*

*Кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса  
Волгоградского государственного университета*

## ТЕХНОЛОГИИ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ИССЛЕДОВАНИЯ

С позиций отраслевых наук, будь то арбитражный процесс или гражданское право, видится необходимым и возможным оценивать понятие юридической техники через призму понятий и категорий, близких отраслевикам. Наиболее явное, понятное проявление понятия юридической техники – это техника правотворчества, то есть техника подготовки, написания, принятия, опубликования нормативно-правовых актов. Однако с позиций отраслевых, прикладных наук позволим себе оставить правотворческую технику за границами данного исследования.

Хочется предложить некоторые тезисы для оценки модернизации юридических технологий в праве и законодательстве различных государств:

Итак, в своих рассуждениях будем исходить из того, что юридический процесс – это деятельность юриста, точнее порядок деятельности. Юридическая техника – это то, как, с помощью каких методов, способов, технологий он осуществляет свою деятельность. Процесс – это предмет, а техника – это метод, инструмент.

Не всякий этап, регулируемый процессуальными нормами, нуждается в осмыслении через призму юридической техники. Таким образом, имеет смысл рассмотреть более подробно конкретные институты, направления юридической деятельности, урегулированные процессуальными нормами. Их следует рассмотреть на предмет необходимости говорить в каждом конкретном случае об использовании каких-либо технологий.