



**СБОРНИК ТРУДОВ
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ И СТУДЕНТОВ
ВОЛГОГРАДСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**СБОРНИК ТРУДОВ
МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ
И СТУДЕНТОВ ВОЛГОГРАДСКОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА**

Волгоград 1998



ББК 78.58
С23

Редакционная коллегия:

проф. Б.Н. Сипливый (отв. редактор),
проф. С.П. Лопушанская, проф. Ф.В. Глазырин,
доц. О.В. Кузнецов, доц. С.Н. Кириллов,
доц. А.М. Колодий, А.В. Шестакова (отв. секретарь)

Сборник трудов молодых ученых и студентов Волгоградского государственного университета. — Волгоград: Издательство Волгоградского государственного университета, 1998. — 328 с.

ISBN 5-85534-207-7

Сборник включает статьи аспирантов, соискателей и студентов, отражающие основные положения их докладов на научной конференции молодых ученых и студентов.

Статьи рекомендованы к печати библиотечно-издательским советом университета.

ISBN 5-85534-207-7



© Издательство Волгоградского
государственного университета, 1998

ПРЕДИСЛОВИЕ

В сборник включены материалы, отражающие доклады молодых ученых и студентов Волгоградского государственного университета на научной внутривузовской конференции, проходившей 21—27 апреля 1998 года.

Материалы свидетельствуют о разработке и новых подходах к решению актуальных проблем философии, истории, экономики, юриспруденции, математики, физики, филологии и физической культуры.

В центре внимания авторов находятся проблемы интерпретации истории культуры, мирового опыта государственного регулирования естественных монополий, юридической природы правоположений, а также важнейшие закономерности в области математических и филологических наук.

Редакционная коллегия надеется, что данный сборник заинтересует широкий круг читателей.

до. Сама акция растянулась по времени с 20 марта 1925 года по 1 апреля 1926 года. Но привлекает внимание состав людей, попадавших в число выселяемых, главным образом по принципам, так называемой, капиталистической эксплуатации. Все это, скорее всего, будет учтено в период коллективизации сельского хозяйства. Масштабы жертв там будут уже иные.

1. ГАВО. Ф. 37. Оп. 2. Д. 116. Л. 60.

2. ГАВО. Ф. 37. Оп. 2. Д. 115. Л. 1.

3. ГАВО. Ф. 37. Оп. 2. Д. 120. Л. 13.

4. ГАВО. Ф. 37. Оп. 2. Д. 116. Л. 48.

Н.В. Рыбалко
студентка

ПРИКАЗНАЯ БЮРОКРАТИЯ В СМУТНОЕ ВРЕМЯ В НАЧАЛЕ XVII ВЕКА

История приказной бюрократии в Смутное время — одна из малоизученных тем в отечественной историографии. Наиболее близкими в хронологическом отношении являются исследования А.П. Павлова (1), Н.Ф. Демидовой (2). Большая трудность в работе вызвана характером источников, сохранившихся после пожара в Москве 1626 года. В основном это Боярские списки, Разрядные книги и обилие разрозненного актового материала. Наиболее результативным в данных условиях является метод просопографии, разработанный и впервые примененный А.А. Зиминим. Биографии дьяков и подьячих в дальнейшем были уточнены и дополнены, что позволило сделать ряд наблюдений в отношении социального состава, источников формирования приказной бюрократии и выяснить внутривнутриполитическую ситуацию в приказах.

За изучаемые 15 лет имеются данные, более чем о 500 приказных, хотя одновременно на службе могло находиться около 80 дьяков и 120 подьячих. Руководителями приказов были

представители княжеско-боярских родов, при этом, по сословной принадлежности их можно разделить на потомков старомосковского и городского дворянства, близкого к среде городских детей боярских. Им отводилась направляющая роль в работе приказов и требовалось их непосредственное участие в принятии важнейших решений. Таким образом, нельзя отрицать существование тенденции бюрократизации княжеско-родовой аристократии.

Дьяков и подьячих по социальному происхождению можно отнести к следующим категориям: потомки московских дворян, городских дворян и детей боярских, служилых людей. Однако границу между этими сословиями не всегда можно четко определить. Анализируя процентное соотношение дьяков и подьячих дворянского происхождения периодов правления Б. Годунова, Лжедмитрия I, В. Шуйского и приказов Лжедмитрия II, составляющее соответственно 44, 43, 29, 40%, видим, что этой категории приказных служащих отводилась далеко не последняя роль в работе государственных учреждений. Основное их место службы определялось московскими приказами, за исключением некоторых представителей провинциального дворянства (3). Происхождение известных нам подьячих определить гораздо сложнее, что можно объяснить характером дошедших до нас источников и некоторыми другими показателями (например, тем, что фамилия часто совпадала с отчеством, поэтому установить связь поколений практически невозможно). Единственным исследователем в этой области является Н.Н. Оглоблин, классифицировавший подьячих на 3 группы: из служилых людей, из духовных, из посадских, торговых и других жилацких людей (4).

Рассматривая персональный состав дьяков и подьячих дворянского происхождения, видим, что при Б. Годунове служило 60 чел.

Затем, когда у власти оказался Лжедмитрий I, произошел раскол: часть из них (8 чел.) приостановили свою службу, другие — (28 чел.) прекратили ее окончательно, третьи — (24 чел.) остались служить у Лжедмитрия I (это составило 92% всех дьяков дворянского происхождения). Из последних 24 человек — 17 чел. остались в приказах при В. Шуйском. Таким образом, на протяжении всей Смуты можно выделить существование по-

стоянной группы лиц дьяков и подьячих дворянского происхождения, не прекращавших свою деятельность, и составляющей большинство по сравнению с вновь прибывшими. В. Шуйский, однако, не получил поддержки у многих из тех, кто служил при Б. Годунове, соотношение составляло 1:2.

В ходе исследования источников формирования приказной бюрократии установлено, что в нач. XVII в. в дьяки жаловались: из дворян московских, из выборных дворян, из жильцов, из гостей и «торговых мужиков», из подьячих. Сложилась иерархическая лестница должностей: думные дьяки, дьяки московских приказов, дьяки приказных изб, подьячие московских приказов, подьячие приказных изб. Перемещением вверх или вниз определялась внутренняя политика царей в отношении служащих.

Большое влияние оказывала политическая ситуация в государстве. Если при Б. Годунове служило 249 чел., то при Лжедмитрии I это число сокращается до 79. При анализе персонального состава приказов Лжедмитрия I получается, что они состояли на 72% из служивших ранее, что говорит о постоянстве служилой группы. При В. Шуйском в должности дьяка и подьячего зафиксировано 196 чел. С появлением Лжедмитрия II начинается раскол в обществе. В 1608 году самозванец формирует приказы в Тушино, а в 1610 — в Калуге, причем судьба первых его уже не интересует. Позже, в период междуцарствия, тушинские приказы возобновляют свою деятельность. Однако, этот раскол практически не затронул приказных служащих В. Шуйского. В числе изменников фигурируют 9 человек. Это означает, что идея создания новых государственных органов Лжедмитрием II не стала популярной в дьяческой среде. В приказах Лжедмитрия II числится 33 чел. дьяков и подьячих. Установлено, что на 57% это лица, не имевшие ранее отношения к приказной службе, то есть не отличающиеся профессионализмом.

При проведении статистического исследования с применением выборочного метода получено с вероятностью на 99%, что средний стаж службы подьячих, не ставших дьяками в дальнейшем, составил 16 лет (с предельной ошибкой выборки 2,5 года), дьяков, не служивших подьячими — 13 лет (предельная ошибка выборки — 1,03 года). Для дьяков, бывших ранее по-

дьячими, средний подьяческий стаж — 13 лет, дьяческий — 16 лет.

Таким образом, можно утверждать, что к началу XVII века уже сложилась особая правящая привилегированная прослойка приказной бюрократии, сосредоточившая в своих руках управление государством и обладающая достаточным постоянством своего численного состава и характера несения службы.

1. Павлов А. П. Приказы и приказная бюрократия: (1584–1605) // ИЗ. М., 1988. Т. 116.

2. Демидова Н. Ф. Приказные люди XVII в. (социальный состав и источники формирования) // ИЗ. М., 1977. Т. 90.

3. Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975.

4. Оглоблин Н. Н. Происхождение провинциальных подьячих в XVII в. // Журн. мин. нар. просв. СПб., 1894. Ч. 295. С. 150.

О. В. Шарогазова
студентка

ЗОЛОТЫЕ БРАСЛЕТЫ И СЕРЬГИ ИЗ КАЛИНОВСКОГО МОГИЛЬНИКА

В 1954 г. под руководством В. П. Шилова раскапывались курганы около с. Калиновка, в одном из которых было исследовано богатое женское погребение. В нем было обнаружено большое количество погребального инвентаря (зеркало, фибула, серебряный миниатюрный браслет, серебряный круглодонный кувшин с ручкой-петелькой, два глиняных гончарных кувшина, бронзовый литой котел, три бронзовых сосуда), а также ювелирные украшения из золота. Это две золотые амфоровидные серьги, золотая литая массивная гривна с одним утолщенным концом, два золотых спиральных браслета в 8 оборотов. Найдено было также большое число золотых бляшек.

Ювелирные украшения из Калиновского курганного могильника представляют собой интерес. Анализ их техники изго-

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	3
ФИЛОСОФИЯ	
<i>Евдокимцев Д.В.</i> ПРОБЛЕМА ДРУГОГО «Я» В ДИАЛОГИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ.....	4
<i>Гарбузов Д.В.</i> «БЫТИЕ-ЦЕЛЫМ» И «БЫТИЕ-ЧАСТИЧНЫМ» КАК ИСХОДНЫЕ РАЗМЕРНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ В АНАЛИТИКЕ ОДИНОЧЕСТВА.....	6
<i>Кусаинов А.А.</i> «ПРОБЛЕМА СОКРАТА» ВО ФРАНЦУЗСКОЙ «НОВОЙ ФИЛОСОФИИ».....	8
<i>Миляева С.В.</i> НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МЕТОДОЛОГИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ.....	12
<i>Першин Ю.Ю.</i> К АНАЛИЗУ ПОНЯТИЯ «СУБЛИМАЦИЯ».....	14
<i>Приписнов Д.А.</i> СОБСТВЕННОСТЬ КАК АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ДРЕВНЕГРЕЧЕСКОЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ.....	16
<i>Смирнов К.С.</i> ПОНЯТИЕ «НИЧТО» В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ И НАУКЕ.....	18
<i>Гущина Е.А.</i> ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ.....	22
<i>Марченко О.В.</i> А. ТОЙНБИ: ПРОБЛЕМА И ПРИРОДА ГЕНЕЗИСА ЦИВИЛИЗАЦИЙ.....	24
<i>Бесхлебнов А.В.</i> ИДЕЯ БОГОЧЕЛОВЕЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ С.Л. ФРАНКА.....	28
<i>Блинов А.С.</i> ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ЛЕГИТИМНОСТИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ П. БУРДЬЕ.....	30
<i>Кузьмина С.Ю.</i> О ПРИРОДЕ МЕТОДА НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ.....	32

<i>Плужников А.Ю.</i> ПРОБЛЕМА РЕЛИГИОЗНОГО СОДЕРЖАНИЯ ИДЕИ СВЕРХЧЕЛОВЕКА НИЦШЕ.....	34
---	----

<i>Рябов А.</i> О СЛУЧАЙНОСТИ И НЕОБХОДИМОСТИ В СВЕТЕ ТЕОРИИ САМООРГАНИЗУЮЩИХСЯ СИСТЕМ.....	35
---	----

<i>Тужилкина Н.Ю.</i> ОСОБЕННОСТИ ИНТУИЦИИ И УСЛОВИЯ ЕЕ ВОЗМОЖНОСТИ.....	37
---	----

ИСТОРИЯ

<i>Гучкова М.Б.</i> НЕМЕЦКИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛИ НА НИЖНЕЙ ВОЛГЕ В КОНЦЕ 19 — НАЧАЛЕ 20 ВВ.....	40
--	----

<i>Арчбасова Н.А.</i> КАМПАНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ШКОЛЬНЫХ ЗАВТРАКОВ ДЛЯ УЧАЩИХСЯ НАЧАЛЬНЫХ ШКОЛ ЦАРИЦЫНСКОГО УЕЗДА В 1912—1913 ГОДАХ.....	42
---	----

<i>Шапошникова С.А.</i> СРЕДНЕВЕКОВЫЕ КАРТОГРАФИЧЕСКИЕ ОБРАЗЫ МИРА. ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ.....	45
--	----

<i>Евдокимова Н.А.</i> СОСТОЯНИЕ ДЕТСКИХ ДОМОВ В ЦАРИЦЫНСКОЙ (СТАЛИНГРАДСКОЙ) ГУБЕРНИИ В 1921—1925 ГОДАХ.....	48
---	----

<i>Константинов Е.В.</i> К ВОПРОСУ О ВЫСЕЛЕНИИ БЫВШИХ ПОМЕЩИКОВ ИЗ КАЗАЧЬИХ ОКРУГОВ ЦАРИЦЫНСКОЙ (СТАЛИНГРАДСКОЙ) ГУБЕРНИИ.....	51
---	----

<i>Рыбалко Н.В.</i> ПРИКАЗНАЯ БЮРОКРАТИЯ В СМУТНОЕ ВРЕМЯ В НАЧАЛЕ XVII ВЕКА.....	53
---	----

<i>Шароглазова О.В.</i> ЗОЛОТЫЕ БРАСЛЕТЫ И СЕРЬГИ ИЗ КАЛИНОВСКОГО МОГИЛЬНИКА.....	56
--	----

<i>Шаронова Л.А.</i> ПРОБЛЕМА ДУХОВНОГО УЧЕНИЧЕСТВА В ВИЗАНТИИ (ИРИНА-ЕВЛОГИЯ ХУМНЕНА ПАЛЕОЛОГИНЯ И ЕЕ НАСТАВНИКИ).....	58
---	----