

**ОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО •**

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО  
ПРОЕКТИРОВАНИЯ**

**СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ БИЗЕСА И  
ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

**ОБЩЕСТВО КАК СО-БЫТИЕ:  
«СИСТЕМА» И «ЖИЗНЕННЫЙ МИР»**

**КОЛЛЕКТИВНАЯ МОНОГРАФИЯ,  
посвященная 30-ю кафедры философии  
Омского государственного университета  
им. Ф. М. Достоевского**

Омск 2007

## СОДЕРЖАНИЕ

### Раздел 1. МИФОЛОГИЯ, РЕЛИГИЯ, ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ

*Гаврилов Д. А.*, г. Москва

Введение в сравнительную мифологию. Особенности традиционной (языческой) культуры.....7

*Першин Ю. Ю.*, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, г. Омск

Археология религии: со-бытие рациональностей.....27

*Шиженский Р. В.*, Нижегородский государственный педагогический университет, г. Н. Новгород

Асгард и Етунхейм: миры- «близнецы» скандинавской мифологии.....47

*Aitamurto K.*, Aleksanteri Institute / University of Helsinki

Neoyazychestvo or Rodnoverie? Reflection, Ethics and the Ideal of Religious Tolerance in the Study of Religion.....53

### РАЗДЕЛ 2. СО-БЫТИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО И СОЦИАЛЬНОГО

*Бондарь Л. М.*, Сибирская автодорожная академия, г. Омск

Значение критики на экспликацию сознания.....70

*Важенин Е. С.*, Тюменский государственный университет, г. Тюмень

Мировоззрение как социоструктурирующий феномен.....77

*Власкин Е. А.*, Курганский государственный университет, г. Курган

Феномен свободы человека в древнеславянском традиционном обществе.....85

*Грицкевич Т. И.*, Кемеровский государственный университет, г. Кемерово

Парадигмы со-бытия человека и общества: историческая субъективность и потребность в реформаторской активности.....96

*Епикеев А. А.*, Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия, г. Нижний Тагил

Событие: социальность, концепт и коммуникация.....110

*Захаров А. В.*, Волгоградский государственный технический университет, г. Волгоград

Стремление к истине в техногенной цивилизации как повод к отказу от естественного в человеке. Философский анализ.....126

*Иванова Н. А.*, Новокузнецкий филиал-институт Кемеровского государственного университета, г. Новокузнецк

Жизненные миры человеческого существования: мир труда.....130

<i>Каганович А. А.</i> , Ульяновский государственный педагогический университет им. И. И. Ульянова, г. Ульяновск	
<b>Человек в современном обществе: формирование социальной свободы личности.....</b>	<b>140</b>
<i>Ким И. В.</i> , Уральский государственный университет им. А. М. Горького, г. Екатеринбург	
<b>Эсхатология события.....</b>	<b>151</b>
<i>Козжемякин Е. А.</i> , Белгородский государственный университет, г. Белгород	
<b>Дискурсное измерение социальных практик.....</b>	<b>156</b>
<i>Кребель И. А.</i> , канд. филос. наук, доцент, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, г. Омск	
<b>Дологические структуры мира: сознание как живое поле бытия мысли.....</b>	<b>168</b>
<i>Мильчарек И. А.</i> , Омский государственный технический университет, г. Омск	
<b>Одаренность в аспекте со-бытия человека и общества: самоосуществление в структуре одаренности.....</b>	<b>176</b>
<i>Мочалова Н. Ю.</i> , Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия, г. Нижний Тагил	
<b>Событийность жизненного и художественного миров.....</b>	<b>186</b>
<i>Разумов В. И., Сизиков В. П.</i>	
<b>Категориальный аппарат комплексного изучения человека, культуры, общества.....</b>	<b>200</b>
<i>Склярова Е. А.</i> , Донской юридический институт, г. Ростов-на-Дону	
<b>Старый порядок и Новый порядок в Европейской культуре: антропологические аспекты со-бытия.....</b>	<b>210</b>
<i>Соболева А. И.</i> , Ульяновский государственный педагогический университет им. И. Н. Ульянова, г. Ульяновск	
<b>Эстетика жизненного мира человека.....</b>	<b>228</b>
<i>Токарев Д. А.</i> , Омский филиал Новосибирской государственной академии водного транспорта, г. Омск	
<b>Жизненные смыслы экзистенциальной модели страдания.....</b>	<b>233</b>
<i>Финк Р. А.</i> , Омский государственный технический университет, г. Омск	
<b>Теоретическое определение понятия «национальная идея».....</b>	<b>244</b>

### РАЗДЕЛ 3. МНОГООБРАЗИЕ ЯВЛЕНИЙ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

<i>Бикбулатов О. А.</i> , Евразийский институт экономики, менеджмента, информатики, г. Омск	
К вопросу о диалектической паре критериев «красота – уродство в культуре».....	257
<i>Буйнова М. Э.</i> , Волгоградский государственный университет, г. Волгоград	
Модусы трансформации экономического пространства России.....	261
<i>Воложанин К. Ю.</i> , Омский государственный педагогический университет, г. Омск	
Философия хозяйства как духовно-практическое освоение экономической реальности.....	274
<i>Дионис Георгиев</i> , г. Москва	
О языке и культуре (по следам работы Н. Винникова «Культура и носорог»).....	285
<i>Дробчик Т. Ю., Щенников В. П.</i> , Кемеровский государственный университет, г. Кемерово	
К вопросу о преемственности в науке.....	289
<i>Загурская Н. В.</i> , Харьковский национальный университет им. В. Н. Каразина, г. Харьков	
Постглобалист: постчеловек в ситуации после постмодерна.....	305
<i>Клюков Ю. А.</i> , Калининградский институт экономики – филиал НОУ ВПО «Санкт-Петербургская академия управления и экономики», г. Калининград	
Культура и экономика России.....	321
<i>Мирзахмедов А. М., Рустамова Э. С.</i> , Наманганский инженерно-педагогический институт, г. Наманган	
Проблемы гендерной культуры Узбекистана.....	323
<i>Мирзахмедов А. М.</i> , Наманганский инженерно-педагогический институт, г. Наманган	
Культура толерантности как условие со-бытия общества.....	342
<i>Мироненко В. И.</i> , Сибирская автомобильно-дорожная академия, г. Омск	
Социодинамика в составе современного обществознания.....	363
<i>Портнягина Е. В.</i> , Омский Государственный колледж управления и профессиональных технологий, г. Омск	
Проблемы модернизации российской образовательной политики	375
<i>Синий Л. А.</i> , Омский государственный педагогический университет, г. Омск	
Феномен гражданского общества и правового государства.....	382

<i>Телегин Д. В.</i> , Реймский университет, г. Реймс, Франция	
<b>Языковая политика как способ преодоления межэтнических конфликтов: европейский опыт</b> .....	389
<i>Тургенева О. Ю.</i> , Национальный Технический Университет Украины «Киевский Политехнический институт», г. Киев	
<b>Социальная природа попконформизма в контексте концепции «власти-знания»</b> .....	411
<i>Фёдорова Ж. В.</i> , Казанский государственный энергетический университет, г. Казань	
<b>Цензура в системе общественных отношений</b> .....	416
<i>Хакимов А.</i> , Намаганский инженерно-педагогический институт, г. Намаган	
<b>Традиция как фактор нормативного управления обществом</b> .....	420
<i>Харунова Э. Р.</i> , Казанский государственный энергетический университет, г. Казань	
<b>К вопросу о роли электорального пространства в политической системе российского общества</b> .....	434

- Изменения могут быть как естественными, так и управляемыми.

#### **Библиографический список**

1. Лосев, А. Ф. История античной эстетики. Последние века / А. Ф. Лосев. – М.: Искусство, 1988.
2. Хогард, У. Анализ красоты / У. Хогард. – М.: Искусство, 1987.
3. Ефремов, И. Лезвие бритвы / И. Ефремов. – М.: Молодая гвардия, 1975. – Т. 3, кн. 1.
4. Лосев, А. Ф. Философия, мифология, культура / А. Ф. Лосев. – М.: Политическая литература, 1991.

### **МОДУСЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РОССИИ**

**Буянова М. Э.**

ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
г. ВОЛГОГРАД

Одним из основных понятий организации жизнедеятельности является пространство, развивающее исходное представление о территории.

Представления о пространстве-времени лежат в основе любой картины мира, поэтому исследования специфических для российской экономики особенностей конструирования хронотопических представлений позволит более гибко описывать как современное ее состояние, так и возможные перспективы ее динамики, выявить соотношение в ней устойчивого и изменчивого, общего и особенного.

Изучение пространства-времени как особого феномена жизнедеятельности в зависимости от социально-исторических условий способствует дополнению и уточнению существующих в современных теориях положений о соотношении центральных и периферийных элементов больших и малых территорий.

В практическом отношении это расширяет возможности выстраивания более тонкой интеграционной политики, направленной на преодоление этнической и культурной замкнутости различных локальных сообществ, поддержание цивилизационного единства, обретение новых идентичностей в ситуации постмодернистских вызовов и вызовов, связанных с процессами глобализации и локализации. [1, с. 7]

Проблемы исследования пространственно-временных особенностей развития приобретают дополнительную значимость, связанную с пограничным положением России в пространстве Восток-Запад. В

пространственном отношении эта пограничность всегда была источником угрозы сложнейших геополитических сдвигов. Временной аспект пограничности связан со сменами застойного и мобилизационного времени, реформаторских волн и консервативных откатов.

Существующая опасность также заложена в характерной для России дискретности пространства, связанной с пространственной неоднородностью, выраженной в этнической, религиозной, культурной гетерогенности, а также разрывами в историческом времени, связанными с богатым историческим опытом переживания «крушения традиций».

Эти и другие особенности значительно повышают актуальность проблемы пространственно-временного развития социально-экономической системы России.

Территориальная организация общества в пространстве – это сложное комплексное, междисциплинарное понятие, включающее целый ряд аспектов в сфере региональных (или территориальных) географических, социальных, экономических и иных исследований. В него входят и размещение производства и социальной инфраструктуры, и взаимосвязи в территориальной социально-экономической системе общества, и процессы пространственного воспроизводства, и проблемы управления ими. [2, с. 3]

Пространство хозяйствования для человека всегда выступает, прежде всего, как локализованное в рамках домашнего хозяйства, предприятия, региона, а более крупное – как государственное, межгосударственное или транснациональное и, наконец, как мировое, глобальное. Каждое из этих пространств имеет свое собственное содержание, которое не тождественно другому во всех аспектах – экологическом, экономическом, социальном. Это проявляется в особой институциональной форме хозяйственного поведения человека в локальных пространствах так, что представители другой хозяйственной культуры не всегда могут понять это поведение, поскольку оно обусловлено некоторым особым социальным смысловым значением. [3, с. 664]

Распад СССР радикально изменил геополитическое и геоэкономическое положение России в Евразии. Новые государства (республики бывшего СССР) отделили Россию от Центральной и Западной Европы и Ближнего Востока. Россия стала в большей степени северной страной. Нарушились экономические связи российских регионов с республиками бывшего СССР (товарооборот упал в 3–4 раза), возникли новые приграничные регионы с их специфическими инфраструктурами, производственными, гуманитарными проблемами. В Россию хлынул поток переселенцев из «нового» зарубежья, которых необходимо было

разместить и обустроить, не имея для этого достаточных ресурсов (за 1992–1997 годы в Россию прибыло свыше 5 млн человек). Россия была вынуждена перестраивать заново свои территориальные границы и систему обороны с размещением войск в новых регионах. Все это, по мнению академика А. Г. Гранберга, обусловило качественно новые условия трансформации экономической и политической систем, которая усложняется из-за неоднородности ее экономического пространства, сильных различий регионов по возможностям адаптации к рыночным условиям. [4, с. 224]

Следовательно, важное значение приобретает выявление и изучение новых качественных свойств общего экономического пространства РФ и его основных элементов.

Свойства экономического пространства характеризуются широким спектром различных показателей, из которого в зависимости от задач анализа выбираются те или иные сочетания показателей.

Однако, на наш взгляд, свойства экономического пространства должны рассматриваться в определенно выстроенном смысловом порядке. Согласно предложенному смысловому порядку, эти свойства представлены нами в виде *модусов* пространства и времени динамики региональных хозяйственных систем.

Модус – это философская категория, обозначающая свойство предмета, присущее ему лишь в некоторых состояниях. [5, с. 463]

Пространственно-временные модусы трансформации хозяйственных систем характеризуются *антиномичными* признаками. Так, они могут быть описаны через антиномии, в которых каждая характеристика при определенных условиях превращается в свою противоположность.

Антиномичность сущностных черт во многом определяет амбивалентность и динамичность различных точек экономического пространства, целостность которого периодически разрушается, открывая простор случайным факторам, расшатывающим устоявшиеся цепочки связей.

Достаточно хорошо исследована антиномичность в отечественной социальной философии, в частности, получила свое отражение в концепции социокультурного раскола. Ахиезер А. С. отмечает: «... вся культура – это реальная и потенциальная совокупность реальных и потенциальных дуальных оппозиций: добро – зло, левое – правое, либеральный – авторитарный и т. п. Дуальная оппозиция – это, прежде всего, результат расчленения нерасчлененного, потенция и предпосылка упорядочения результатов этого расчленения». [6, с. 102]

Антиномичность модусов в значительной степени определяет специфику экономического пространства хозяйственной системы России.



Рассмотрим в обобщенном и систематизированном виде основные модулы экономического пространства.

1. Модус разнообразия и универсализма. Модус разнообразия связан с повышенной культурной, этнической, конфессиональной гетерогенностью российского многонационального государства, совмещающей различные пространственно-временные парадигмы. [1, с. 134]

Разнообразие представляет собой показатель амбивалентности различных феноменов и процессов данной хозяйственной системы, то есть их тождества, различия или противоположности. Высокая степень разнообразия элементов системы позволяет ей сохранить устойчивость и гибкость даже при чрезвычайно сильных внешних воздействиях, находя эффективные способы реакции на любые акции внешней среды. [7, с. 147]

Проявление разнообразия экономического пространства зависит от оснований дифференциации хозяйственной системы, среди которых целесообразно выделить следующие: центра, силы, историческое, традиции, культуры, этническое, территориальное, индустриальное. Эти основания составляют разнообразные сочетания в конкретных пространственно-временных рамках, обуславливая специфику различных хозяйственных систем в прошлом, настоящем и будущем. [3, с. 666]

Однако в условиях неразвитой институциональной и организационной структуры и инфраструктуры экономики возникает превращенная форма многообразия – полярность, характеризующая крайнюю степень различия субъектов хозяйства (в частности, регионов) по параметрам их экономической динамики.

В то же время неоднородность хозяйственных образований, находящихся на разных стадиях и ступенях развития, несмотря на увеличение степени неопределенности деятельности экономических субъектов, в значительной степени представляет собой позитивное явление. Феномен неоднородности экономического пространства подтверждает убежденность в опережающем характере социальной эволюции, реализующемся в появлении новых форм взамен еще отнюдь не «выработавших» резервы повышения эффективности, взаимном переплетении институтов и организаций «уходящих» укладов. Технологии восходящего уклада выступают проводниками системных изменений, однако нуждаются при этом в определенной поддержке институтов и организаций нисходящих укладов, выступающих как бы вспомогательными. Таким образом, неоднородность экономического пространства оформляет хозяйственную многоукладность. [7, с. 147]

Модус разнообразия в процессе динамики нередко оборачивается своей противоположностью – универсализмом. Разнообразие и уни-

версализм как бы перетекают друг в друга на различных пространственно-временных уровнях. Многовековые межэтнические контакты, общая история сформировали некую пространственную общность. Россияне умеют жить в многоэтнической среде и работать в многоэтническом коллективе, сохраняя многообразие без ущерба для цивилизационной целостности.

С точки зрения условий сохранения целостности и единства государства, модус разнообразия и универсализма следует конкретизировать как модус однородности-неоднородности (дифференциации). [4, с. 240]

Однородность (неоднородность, дифференциация) понимается, прежде всего, как мера межрегиональных различий общих уровней экономического развития (активности) и уровня (качества) жизни. При этом, здесь речь идет не о равномерном размещении по территории различных отраслей и видов деятельности, поскольку именно их неравномерное размещение является неизбежным свойством любого организованного экономического пространства, а о поляризованном развитии как следствии территориального разделения труда, концентрации и специализации производства, урбанизации и т. п.

Вплоть до 2000 года в России наблюдался рост поляризации экономического пространства по многим социально-экономическим показателям. Рост поляризации – одна из закономерностей рыночной трансформации, отражающая появление выигрывающих и проигрывающих от реформ территорий. Он обусловлен наличием или отсутствием в экономиках региона сравнительных преимуществ, которые они могут реализовать в рыночных условиях. [8]

2. Модус дискретности и непрерывности. Модус дискретности и непрерывности отражает естественную дискретность российских пространств. Разбросанность пригодных для земледелия участков земли, их гидрографическая изолированность, естественная пересеченность непроходимыми чащами и болотами определили дискретный, «островной» характер расселения.

«Вследствие образования путем славяно-русской колонизации среди финской и других инородческих племен, вследствие векового стремления к земской особенности и самобытности, – отмечает А. П. Шапов, – областные общины естественно получили разнообразную этнографическую организацию и составность. В этом отношении основная идея последовательного историко-этнографического областного самообразования, разнообразной местной организации, постепенного зарождения, нарастания великорусской народности посредством принятия в состав ее в различных областях различных инородческих элементов». [9, с. 113]

Таким образом, значительные размеры территории, различия природно-климатических условий, ресурсного потенциала являются комплексной причиной дробления экономического пространства региональных хозяйственных систем.

Относительная дискретность обеспечивает относительно раздельное пространственное сосуществование субъектов, элементов, факторов, процессов, инструментов и форм хозяйствования.

В то же время непрерывность экономического пространства проявляется в характере перемещения факторов, процессов и результатов от субъекта к субъекту, а также в распространении воздействий и эффектов посредством взаимодействия сфер, секторов, сегментов и полей в процессе передачи товаров, услуг и информации в хозяйственной системе. [3, с. 661]

3. Модус открытости и замкнутости. Модус открытости и закрытости характеризует динамику способности системы к восприятию и переработке внешних элементов. Открытость и закрытость напрямую связана с устойчивостью или неустойчивостью системы. «Если система структурно устойчива относительно вторжения новых единиц, новый режим функционирования не устанавливается», — отмечает И. Пригожин, поскольку инноваторы не создают новых цепочек связей. Встраивание инноваторов в отношения внутри системы наиболее эффективно в периоды структурных сдвигов, когда система оказывается открытой для внешнего влияния. [10, с. 251]

Внешние элементы хаотизируют процессы в системе, подрывают ее целостность, с другой стороны, высвобождают творческие силы, которые на определенном этапе выступают в качестве нового организующего начала. В этом смысле хаос предстает не только как дестабилизатор системы, но и как конструктивный механизм смены циклов макроэволюции. В то же время, возрастают всевозможные риски стабильности развития системы. Способность системы к поиску «ответов» на «вызовы» хаоса во многом зависит от ее потенциала, открытости, способности переработки воздействующих на нее внешних элементов.

Модус открытости и закрытости может быть описан через соотношение динамики центр-периферийных структур. В период стабильного развития центр выступает транслятором стабильного структурного порядка, а периферийные элементы оказываются источниками вариативности и изменчивости. Модус открытости в этом случае реализуется в периферийных системах. «Регионализация способствует повышению открытости, ориентируя хозяйствующих субъектов на активное освоение внешней среды (в том числе международной)». [7, с. 180]

С другой стороны, в период реформ центр сам приобретает открытость в отношении внешних элементов и становится транслятором соответствующего влияния, активно поддерживая инноваторов.

В том же направлении действует усиление регионализации российского пространства по тяготению к отдельным странам и зонам мира. Например, в структуре внешнеэкономических связей регионов, входящих в Северо-Западный район, за годы реформ возросла доля соседних скандинавских стран, Великобритании и Германии; у Дальневосточного района резко преобладают страны АТР, США, Канада.

В географической структуре внешних связей субъектов РФ отражаются действия дистанционного фактора и интересы предпринимательских кругов зарубежных стран в России. В первом случае они связаны с конкретным размещением рынков сбыта, ресурсов, производств и отраслей, представляющих интерес с точки зрения получения прибыли и контроля за их деятельностью. Носителями этих интересов чаще выступают ТНК.

Во втором случае регионализация интересов зарубежных стран определяется их географической и этно-культурной близостью к определенным российским регионам. Для многих стран территориальные зоны интересов в России формируются под влиянием определенной комбинации этих двух факторов.

Открытие экономики России прямо и косвенно способствовало усилению европейской ориентации в региональных связях и пропорциях экономики. В рассматриваемый период нарушалась историческая тенденция экономической экспансии на Восток. Освоение Севера и Востока многие десятилетия шло благодаря значительным финансовым усилиям государства. При ослаблении усилий этот процесс пошел вспять. Миграционное возвращение населения в Европейскую часть и концентрация в ней иностранных инвестиций свидетельствуют о новом этапе регионального развития России.

В конце 90-х годов в региональном развитии повысилось значение международной инфраструктуры, которая оказывает все более сильное воздействие на экономику российских регионов. Наиболее заметен прогресс в развитии международных пограничных переходов и телекоммуникационных систем. Проводятся меры по повышению транзитного потенциала российских коммуникаций.

Развитие пограничной инфраструктуры способствует экономической активизации российского приграничья, что не только улучшает условия участия России в глобальных процессах, но и оказывает растущее влияние на формирование новых региональных пропорций российской экономики. На пограничном периметре России наметилось

несколько направлений, на которых обозначилось развитие международной инфраструктуры: балтийское, черноморское, белорусское и дальневосточное. [8]

Упомянутые процессы регионального развития отражают адаптацию российского пространства к рыночной трансформации и условиям открытой экономики.

С точки зрения условий сохранения целостности и единства государства модус открытости и замкнутости следует конкретизировать как модус интеграции-деинтеграции.

Интеграция (деинтеграция) – процесс, характеризующий изменения внутренней связанности экономического пространства. Здесь выделяют внешние и внутренние факторы деинтеграции. [4, с. 243]

Внешние связи проявляются в увеличении объемов экспорта и импорта на фоне падающих объемов производства. При этом импорт интенсивно вытеснял с внутреннего рынка отечественных товаропроизводителей.

В российском экспорте преобладает продукция начальных производственных стадий (топливо, сырье, материалы), а в импорте – продукция высокой степени обработки (потребительские товары). Это означает, что внешняя торговля мало затрагивает внутренние межотраслевые производственные связи, а следовательно, подавляет межрегиональные связи.

Проявление внешних связей имеет географическую и геополитическую специфику (периферийные, приграничные, внутренние регионы). Приграничные регионы, благодаря своему географическому положению, обладают существенными конкурентными преимуществами во внешнеэкономической деятельности. Для внутренних регионов имеют значение экспортный потенциал, инвестиционный климат, а не расстояние до государственной границы. Например, нефтегазовый Тюменский север в гораздо большей степени интегрирован в мировое хозяйство, нежели некоторые из приграничных областей (Смоленская, Брянская).

Внутренние факторы проявляются как сокращение межрегиональных торгово-экономических связей, неудовлетворительное функционирование денежно-финансовой системы, ослабление внутренней инфраструктуры.

4. Модус циклизма и линейности. Цикличность как форма динамики экономических систем представляет собой неотъемлемую характеристику их развития, отражающую взаимосвязанное движение в экономическом пространстве и времени всех ее элементов. Как всеобщая форма движения хозяйственной системы цикличность выражает не-

равномерность функционирования различных ее элементов, их дисбаланс и дивергенцию в экономическом пространстве, становление и смену эволюционных и революционных стадий его развития. Содержанием экономической цикличности является изменение параметров, определяющих микро-, мезо- и макроэкономическое равновесие. Формами проявления цикличности выступают колебания цен на ресурсы и факторы производства, товары и услуги, флуктуации на денежном и валютном рынках, эволюционная смена технологических укладов, сезонные вариации потребительского спроса и др.

Циклическое время в этом контексте предстает не как просто физическое время, опрокинутое на сферу хозяйственной жизни, не совокупность однородных отрезков, а совокупность неоднородных трансформаций, трансакций, циклов, стадий и фаз. Хозяйственное время трактуется как непрерывная смена товарных и денежных форм, стадий циклов, фаз производства, распределения, обмена и потребления, как постоянные метаморфозы капитала. Время движется поступательно, но не линейно; вперед, но через бесконечные превращения. Такое восприятие соответствует конкурентной форме рыночного хозяйства, напротив, прямолинейное отношение ко времени характерно для монополизма, особенно государственного, оценивающего себя как некоторую вершину хозяйственного развития, порождающего лозунги, призывающие в той или иной форме «покорять» пространство и время. [3, с. 664]

С другой стороны, согласно цивилизационному подходу, модус цикличности поддерживает ограниченность, естественность, традиционность пространства-времени российской цивилизации. Время как бы замыкается в рамках конкретного пространства. В рамках эсхатологических идей (эсхатология – учение о конечности мира, человека, истории) время совершает цикл от начала к концу истории. Тогда линейный вектор развития выражал ориентацию на прогрессивное развитие. Модус линейности, основанный на абсолютизации идеи прогресса, обычно связывается с влиянием западной цивилизации. Действительно, Западу удалось разомкнуть временной цикл и войти в линейное время, выстроив хозяйственные и институциональные порядки таким образом, что они позволяют переводить различные аспекты человеческой деятельности в русло наращивания технологического, промышленного и социального потенциала. Воспроизведение таких порядков оказалось возможным вследствие обоснования инструментального отношения к природе, которая стала рассматриваться не как естественная среда жизни человека, а как средство производства и источник ресурсов. С точки зрения отмеченного подхода пространство

российской хозяйственной системы определяется двумя, казалось бы, взаимоисключающими точками отсчета. С одной стороны, Россия предстает малоподвижной, закрепощенной, как бы застывшей страной, живущей вне линейного представления о времени. С другой стороны, российской системе свойственен постоянный поиск себя, стремление изменить существующие порядки. «На фоне расчетливого и аккуратного Запада, — отмечает В. М. Межуев, — Россия выглядит страной непредсказуемых поступков и действий, бунтарски своевольной и революционно взрывной. В ней много говорят о традициях и великом прошлом, но более антитрадиционной страны, вмиг рвущей со своими былыми привязанностями и авторитетами, трудно отыскать». [11, с. 331]

Модус линейности, таким образом, вторичен для российской динамики. С одной стороны, он размыкает традиционное течение времени, задает вектор поступательного развития, но, с другой стороны, он несет и характерный для российских реформ универсализм, нечувствительность к многообразию пространства, которое в рамках линейного модуса означает лишь в терминах «отсталое» и «современное».

5. Модус экономической самостоятельности и экономической зависимости региональной системы. Говоря об экономическом пространстве страны, нельзя обойти вниманием вопрос о роли и значимости конкретных региональных систем в этом едином целом. Во многом эта роль определяется экономической самостоятельностью региональной системы, под которой подразумевается степень свободы региональных органов управления в проведении самостоятельной хозяйственной политики, очерчиваемая, во-первых, законодательными ограничениями, во-вторых, объективными предпосылками экономического развития.

Противоположностью экономической самостоятельности является экономическая зависимость, которая может проявляться, с одной стороны, в структурно-производственной зависимости региона, которая вызывается, например, наличием в регионе значительных запасов минерального сырья и отсутствием производственной базы для его обработки, а с другой стороны — в бюджетно-финансовой зависимости от федерального бюджета.

С учетом традиционно сложившегося в отечественной региональной науке примата экономического развития экономическая самостоятельность региональной системы часто воспринимается как синоним ее устойчивости в едином экономическом пространстве страны. В то же время сама сложность понятия «устойчивость» предполагает ограниченность его применения для неустойчиво флюктуирующих систем. «В точке бифуркации достаточно малых воздействий на систему, что-

бы она скачкообразно перешла из одного раннее устойчивого состояния, ставшего неустойчивым, в новое состояние», – отмечал В. Н. Садовский. [12, с. 76, 77]

В связи с этим к необходимым составляющим устойчивости региональной системы следует отнести «бюджетный фактор». Бюджетный фактор представляет совокупность взаимных обязательств действующих на территории региона хозяйствующих субъектов перед федеральным бюджетом и центральных органов управления перед данным регионом в бюджетно-налоговой сфере.

Самостоятельность и независимость региональных систем определяются также уровнем конкурентоспособности экономики, историко-политическим фактором, включающим в себя и национально-государственный принцип формирования отдельных региональных систем.

Самостоятельность и независимость региональных систем отражают адаптацию российского пространства к рыночной трансформации и условиям открытой экономики. Это пространство занимают субъекты Федерации, которые, как записано в Конституции РФ, равноправны между собой в отношениях с федеральными органами власти. Формально-правовое равенство в условиях неравенства в транспортно-географическом и ресурсном положении, в степени освоенности территории, в структуре экономики оборачивается контрастами в социально-экономическом положении и перспективах развития. Это заставляет региональные власти искать пути активизации экономической жизни и в частности путем введения мер протекционистского характера. Тем самым не соблюдается статья 8 Конституции РФ, которая гарантирует единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержку конкуренции и свободу экономической деятельности.

Растущее расхождение между нормами, записанными в Конституции и других федеральных законах, и реальными процессами имеет вполне определенную экономическую природу, связанную с высокими рисками хозяйственной деятельности в России.

Формирование единого экономического пространства подразумевается в качестве одной из главных задач при разработке как комплексных моделей развития региональных систем, так и теоретических подходов к размещению и территориальной организации производительных сил для страны в целом.

Исходя из этого, следует согласиться с мнением А. Г. Гранберга, что с точки зрения условий сохранения целостности и единства государства определяющими показателями качества экономического про-



странства России могут выступать две характеристики – это однородность и интегрированность, которые, по нашему мнению, следует дополнить количественными индикаторами, позволяющими выявлять степени однородности и неоднородности (дифференциации), а также внутренней связности экономического пространства и тенденций ее изменения.

Итак, рассмотренные нами модусы характеризуют сложный и динамичный характер экономического пространства-времени хозяйственной системы, во внутренней структуре которой постоянно воспроизводятся многочисленные линии напряженности. Однако следует подчеркнуть, что рассмотренные бинарные пары отражают разные тенденции одной общенациональной системы, в которой они находятся в единстве, хотя и противопоставляются. Их сложное взаимодействие определяется законом единства и борьбы противоположностей. Чрезмерное проявление одной тенденции неизбежно ведет к активизации другой, ей противоположной, которая вследствие ее более слабого проявления будет осуществляться в неадаптивной форме.

Модусы пространства-времени задают различные направления социально-экономической динамики, в которой их проявления могут совпадать, вызывая своеобразные резонансы, а могут быть десинхронизированы. С другой стороны, описанные модусы не носят атрибутивного свойства, они определяют специфику экономического пространства лишь в некоторых состояниях, выражая нелинейность и многовариантность динамических процессов, изменчивость характеристик различных социально-экономических ситуаций.

Следовательно, необходим всесторонний учет разнообразия пространства страны. Стремление трактовать пространство России при макроэкономическом регулировании как гомогенное образование по сути является одной из главных причин растущих социально-экономических контрастов. Тем не менее, пока преобладает унифицированный подход. Нам представляется необходимым более активное использование в экономической политике дифференцированного подхода: разнообразию российского экономического пространства должна соответствовать система достаточно дифференцированных во временном и территориальном разрезах инструментов этой политики. Это может происходить как путем принятия соответствующих федеральных законов, так и путем расширения компетенций региональных и местных властей.

#### Библиографический список

1. Горин, Д. Г. Пространство и время в российской цивилизации / Д. Г. Горин. – М.: Едиториал УРСС, 2003.
2. Хореев, Б. С. Территориальная организация общества / Б. С. Хореев. – М.: Мысль, 1981.
3. Иншаков, О. В. Категории времени и пространства в актуальной характеристике хозяйственной системы / О. В. Иншаков // Россия в актуальном времени-пространстве / под ред. Ю. М. Осипова и др. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000.
4. Гранберг, А. Г. Экономическое пространство России: трансформация на рубеже веков / А. Г. Гранберг // Общество и экономика. – 1999. – № 3-4. – С. 224-244.
5. Новый энциклопедический словарь / под ред. В. И. Бородулина и др. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2003.
6. Ахиезер, А. С. Социокультурные механизмы циклов культуры // Искусство в ситуации смены циклов. – М.: Изд-во «Культура», 2002.
7. Беков, Р. С. Пространственно-временной метаморфоз экономической динамики России / Р. С. Беков. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2004.
8. Вардомский, Л. Б. Проблемы регионального развития в контексте российского федерализма / Л. Б. Вардомский // Будущее российского федерализма: политический и этнический факторы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Информационный сайт Единого экономического пространства – ЕЭП.
9. Любавский, М. К. Обзор истории русской колонизации с древнейших времен и до конца XX века / М. К. Любавский. – М.: Наука, 1996.
10. Пригожин, И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. – М.: УРСС, 2003.
11. Межуев, В. М. Российский путь цивилизационного развития. Преодоление времени / В. М. Межуев. – М.: Наука, 1998.
12. Садовский, В. Н. Смена парадигм системного мышления / В. Н. Садовский // Системные исследования. – М.: УРСС, 1992.