

XIV

РЕГИОНАЛЬНАЯ

КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

11–13 ноября 2009 г.

Выпуск 2

ПРАВО И ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

ББК 72я431+67.99(28ос)я431

Ч-54

Редакционная коллегия:

- д-р техн. наук *Б. Н. Сиплиивый* (отв. ред);
канд. юрид. наук *И. Н. Фалалеева* (зам. отв. ред.);
д-р юрид. наук *И. В. Ростовицкиев*;
д-р юрид. наук *Л. В. Лобанова*;
канд. юрид. наук *В. М. Абдрашитов*;
канд. юрид. наук *И. А. Волкова*;
канд. юрид. наук *Н. А. Соловьева*;
канд. юрид. наук *Д. В. Кононенко* (отв. секретарь)

XIV Региональная конференция молодых исследова-

ч-54 телей Волгоградской области, 11–13 нояб. 2009 г. [Текст].

Вып. 2. Право и юриспруденция : тез. докл. / Ком. по делам молодежи администрации Волгогр. обл., Совет ректоров вузов, Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т» ; редкол.: Б. Н. Сиплиивый (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2010. – 160 с.

ISBN 978-5-9669-0764-8

Сборник содержит тезисы докладов, представленных молодыми исследователями Волгоградской области на XIV Региональной конференции по направлению «Право и юриспруденция» в Волгоградском государственном университете 11–13 ноября 2009 года.

ISBN 978-5-9669-0764-8



© Авторы статей, 2010
© Оформление. Издательство
Волгоградского государственного
университета, 2010

ББК 72я431+67.99(28ос)я431

Главной оргкомитет XIV Региональной конференции молодых исследователей Волгоградской области

Г.И. Хорошева заместитель главы администрации Волгоградской области (председатель оргкомитета)
А.В. Варакин председатель Комитета по делам молодежи администрации Волгоградской области
П.В. Анисимов заместитель начальника ВА МВД РФ
В.И. Лысак первый проректор – проректор по НР ВолгГТУ
Ю.Н. Москвичев проректор ВГАФК
А.Н. Цепляев проректор ВГСХА
М.Е. Стаценко проректор ВолГМУ
В.М. Запругайло проректор ВАГС
А.М. Коротков проректор ВГПУ
О.И. Сгибнева проректор ВолГУ
А.Н. Богомолов проректор ВолГАСУ

Оргкомитет конференции по направлениям 6–10

О.В. Иншаков ректор (председатель)
Б.Н. Сиплиивый проректор по научной работе (зам. председателя)
О.И. Сгибнева проректор по внешним связям (зам. председателя)
А.В. Фесюн координатор
Н.Г. Лебедев профессор
А.П. Карибов доцент
А.В. Золотарев доцент
И.Н. Фалалеева доцент
Е.В. Терентьева доцент
Т.В. Бабич доцент
С.Б. Токарева профессор
С.С. Храпов председатель СМУ ВолГУ
Е.В. Пестерева председатель СНО ВолГУ
Д.А. Ульянов директор спортивно-оздоровительного комплекса
А.С. Матвеева руководитель Пресс-центра

РАБОТЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

<i>Ткаченко А.С. (I место)</i> О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ПОСТКРИМИНАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ УСЛОВНО ОСУЖДЕННЫХ	92
<i>Фомушина Е.П. (II место)</i> ОБЫЧАИ ДЕЛОВОГО ОБОРОТА КАК ИСТОЧНИК ПРАВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ	97
<i>Слеженков В.В. (III место)</i> РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВА В ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ ФРАНЦИИ XVIII ВЕКА	104
<i>Сорокина Т.В.</i> СТОРОНЫ ДОГОВОРА СУРРОГАТНОГО МАТЕРИНСТВА	110
<i>Новицкий Л.С.</i> НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА СВИДЕТЕЛЬСКОГО ИММУНИТЕТА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ	115
<i>Пахомова С.Е.</i> ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ СЕМЕЙНОГО НАСИЛИЯ НА ДЕТЬМИ	121
<i>Козлов А.В.</i> О НЕКОТОРЫХ НОВЫХ ФУНКЦИЯХ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА	126
<i>Иванова И.Ю.</i> ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ И ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НОТАРИУСОВ ЗА РАЗГЛАШЕНИЕ ТАЙНЫ СОВЕРШЕНИЯ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ	132
<i>Сорокин Д.С.</i> ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРИРОДЫ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЗ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ	138

Савенко О.В.

ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕДИАЦИИ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ	143
---	-----

Иваненко А.В.

НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ И ОХРАНЫ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НОУ ВПО «ВИЭСЛ»	148
--	-----

III МЕСТО

В.В. Слеженков

Волгоградский государственный университет

Научный руководитель — В.М. Абдрашитов

РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВА В ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ МЫСЛИ ФРАНЦИИ XVIII ВЕКА

В настоящей работе проанализированы особенности понимания сущности государства французскими мыслителями XVIII века. В этой связи рассмотрены исторические корни основных концепций государства, сложившихся в указанный период, изложена специфика взглядов различных авторов, раскрыто значение исследуемых теорий для последующего развития доктрины и практических преобразований, дана целостная характеристика изученных моделей государства.

XVIII в. стал временем расцвета французской философской и политико-правовой мысли, прошедшей процесс освобождения от теократического и консервативно-абсолютистского догматизма. В результате сформировался широкий спектр взглядов на сущность государства и его роль в меняющихся социально-политических условиях: от традиционалистских и умеренных до радикально-преобразовательных. Новые, остро конкурирующие в борьбе за влияние, порой противоречивые концепции не только обусловили своеобразие последовавших масштабных революционных событий, но и на многие десятилетия вперед составили базис для развития научной мысли, становления концепций государства законности (*état legal*) и правового государства (*état de droit*), определивших как особенности теоретико-правовой доктрины, так и принципиальные черты политического курса современной Франции.

Начало XVIII в. отмечено приоритетом взглядов на государство в контексте реалий наивысшего могущества абсолютизма, включающих три элемента: римский (перенесение верховной власти на государя), христианский (государь — наместник Бога), феодальный (государь — всеобщий сюзерен)¹. И в теории, и на практике государство как бы воплощалось в государе, связанном лишь религиозным долгом и личной выгодой, заключающейся в поддержании общественного спокойствия и сохранении существующего образа правления.

В то же время антифеодальная борьба буржуазии опирается на новые формы отношений индивида и власти: в свете естественно-правового учения и теории общественного договора впервые развиваются принципы свободы личности, индивидуальных прав, гуманизма, проблемы соотношения частных и публичных интересов. Однако у большинства авторов первой половины XVIII в. (Вольтер, физиократы, энциклопедисты) эти взгляды наполняются умеренным содержанием, являя компромисс с предшествующей мыслью.

Вольтер обосновывал реформу учреждений и нравов на началах свободы, гуманности и терпимости, полагаясь на разум ученых и просвещенных правителей, принятие новых, справедливых законов. Он признает за каждым индивидом естественные права — свободу, собственность, безопасность, равенство, обосновывает необходимость свободы труда. Его программа реформ сводится к установлению правильной юстиции, равенства перед законом, обеспечению свободы веры и мысли. Вольтер не требовал смены политического строя, оставаясь сторонником сильной власти «просвещенного» монарха².

Физиократы выступали за «естественный порядок» (*ordre naturel*), полагая, что человек не создает законов, выражающих сущность общественного строя, а лишь вносит их в общественную среду; общество управляется физическими законами, учреждения являют продукт естественной необходимости (редукционизм социального связывает их с будущими позитивистскими воззрениями). Это привело к идеализации политики «легального дес-

потизма» (*despotisme légal*), способной обеспечить пользование выгодами социальной жизни, с чем лучше справляется абсолютная монархия, где интересы правителя совпадают с интересами страны³. Верховная воля должна быть единоличной, но ей необходимо не допускать произвола, опираясь на разум, культуру, обращение к очевидности социальных законов, развитие просвещения. Данные идеи позволили физиократам пользоваться политической поддержкой: Тюрго в 1774–1776 гг. был генерал-контролером финансов, но его реформы были сочтены Людовиком XVI слишком смелыми.

В сходном контексте развивались и политико-правовые взгляды энциклопедистов, наиболее четко выраженные в произведении «Социальная система» П. Гольбаха. В основе его идей лежит естественная мораль: человек по своей сущности стремится к счастью, а разум, которым он руководствуется, есть знание истинного счастья и средств к его достижению. Определяя общество как совокупность индивидов, объединенных необходимостью сотрудничества в целях самосохранения и общественного благополучия, основным благом Гольбах провозглашает свободу трудиться для счастья, но это не предполагает равенства: требуется, чтобы каждому воздавалось соразмерно пользе, приносимой государству, чем объясняется выдающаяся роль правителя, обязанного понимать связь его интересов с интересами подданных. Власть, соответственно, должна находиться в руках лиц, наиболее способных вести общество к счастью⁴; сильная власть необходима, так как именно правительство наиболее значительно влияет на намерения людей.

Параллельно с «просвещенным абсолютизмом» приобретают влияние и индивидуалистические воззрения, превращающие гуманистические взгляды в доминантные: в центре внимания оказывается человек, его притязания и интересы, проблемы личной свободы и всеобщего равенства, реализации индивидом своих прав и обязанности государства содействовать этому.

Ш.Л. Монтескье разработал проект свободного государства, основанного на разделении властей в целях обеспечения безопас-

ности граждан от произвола и злоупотреблений, защиты их политической свободы, утверждения прав как подлинного регулятора отношений граждан и правительства. Двойко определяя свободу (как «право делать все, что дозволено законом», и возможность «делать то, чего должно хотеть, и не быть принуждаемым делать то, чего не должно хотеть»)⁵, он считал ее неотъемлемой абстрактным верховенству и власти народа, а зависящей от условий, относящихся к конституции страны (умеренное правление, комбинацией разных принципов, отсутствие злоупотреблений власти) и легальному положению гражданина (уверенность в безопасности). Монтескье стремился найти рациональный строй, позволяющий обеспечить достижение политической свободы, покойность и долговечность социальной системы. Несмотря на политическую умеренность, появление у Монтескье идеи прав гражданина в оппозиции к государству, обоснование приоритета частных интересов и подчинение им, в определенной мере, государственного строя, позволяет причислить его к представителям индивидуалистической мысли⁶.

Более радикальные идеи развивал Ж.-Ж. Руссо, считавший верховную власть неделимой, неотчуждаемой, непогрешимой, абсолютной, происходящей из договора об отречении каждого от себя и своих прав в пользу общего целого. В его концепции гражданин кажется предоставленным всемогуществу государства, однако оно должно быть сильным не ради себя, а для индивида, чтобы гарантировать полную свободу, помочь развитию личности. Руссо до крайности усложняет политический идеал: «Истинной демократии никогда не существовало и никогда не будет существовать»⁷. Но, с другой стороны, взгляды Руссо, допускающие множество интерпретаций, отразили и предпосылки теории правового государства: важнейшее значение в этом плане имеют его идеи о легитимности законов как результате выражения общей воли, воплощающей многочисленные частных интересов. Учитывая их, конституционная традиция постепенно перешла от формальной модели государства заботящейся о содержательной концепции правового государства, решающей проблему легитимности закона⁸.

Ж.А. Кондорсе продолжает идеи Руссо, подчеркивая, что единственно полезная политика состоит в освящении естественных прав, гарантировании их сохранения при наиболее полном равенстве и возможно большем объеме, но уважение государством прав недостаточно, — необходимо и выполнение обязанностей, чтобы облегчить пользование правами и устранить причины различий между людьми вследствие неравенства богатства и образования⁹. В этой связи он обосновывает социальную роль государства, ориентированного на преодоление экономического неравенства, помощь потенциально уязвимым группам населения, обеспечение равного доступа к знаниям.

Таким образом, политико-правовой мыслью рассматриваемого периода последовательно вырабатываются две концепции государства.

Концепция «просвещенного абсолютизма» рассматривает государство как самоорганизацию людей, объединившихся вследствие выгоды социального общежития, передавших полномочия управления сильной монархической власти, интересы которой тождественны общественному благу, опирающейся на естественные законы и идеи просвещения, отражающей их в законодательстве, признающей и гарантирующей права личности. «Просвещенный абсолютизм» включает ряд прогрессивных аспектов: признание естественных прав, свободы веры, мысли и экономических отношений, народного просвещения, обоснование принципа равенства перед законом, но не предполагает всеобщего равенства, выступает за реформы прежде всего в интересах государства, продолжает рассматривать личную выгоду, поддержание традиций важнейшим основанием политики. Вследствие этого старый порядок активно применял данную доктрину на практике¹⁰.

Индивидуалистическая концепция, варьируемая от реалистичного реформизма до революционных требований, оценивает государство как социальную самоорганизацию, руководимую посредством либо умеренного монархического правления при разделении ветвей публичной власти, либо общей воли,

консолидирующей индивидуальные волеизъявления и обеспечивающей непосредственное верховенство народа, основанную на идеалах свободы, неограниченного прогресса, первичного характера частных интересов и безусловной обязанности власти не только признавать, но и всемерно содействовать их осуществлению. Этим обусловливается сохранение внимания к роли законодателя и идее сильного государства, однако они служат выражению частных интересов, их консолидации и развитию, оказывая поддержку, без которой они превращаются в абстракцию. Индивидуализм, впервые выразивший неприятие абсолютистской модели власти и развернутое понимание политической свободы, стал идейной основой последующих политико-правовых преобразований и развития теоретической мысли Франции в направлении создания концепции правового государства.

Примечания

¹ См.: Taine H. Les origines de la France contemporaine. T. 5. Le régime moderne. Paris : Editions Robert Laffont, collection Bouquins, 1986. P. 178.

² По выражению А. Кореля, «он ждет всего от государства и, в сущности, работает только для государства», идеализируя «деспотизм, умирный терпимостью и просвещением». См.: Sorel A. L'Europe et la Révolution Française. T. 1. E. Plon, Nourrit et Cie, 1897. P. 110.

³ Так, Бодо видит образцом Китай и Древний Египет, Дюпон и Кене — Россию времен Екатерины II. См.: Мишель А. Идея государства. Критический опыт истории социальных и политических теорий во Франции со времен революции. М. : Изд. дом «Территория будущего», 2008. С. 43–44.

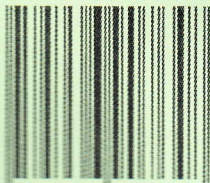
⁴ См.: Мишель А. Указ. соч. С. 40.

⁵ Монтескье Ш. Л. О духе законов // Антология мировой философии. В 4 т. Т. 2. М. : Мысль, 1970. С. 542.

⁶ Так, Монтескье выдвигает ограниченные требования свободы мысли, слова, печати и не выступает за свободу культа. См.: Мишель А. Указ. соч. С. 55.

⁷ Вследствие сложности участия всего народа в принятии политических решений Руссо не нашел подходящих его концепций примеров государств. См.: Мишель А. Указ. соч. С. 63.

ISBN 978-5-9669-0764-8



9 785966 907648