

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
УФИМСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
ПРИМЕНЕНИЯ УК И УПК РФ:  
ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА**

МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Часть I

УФА  
ОН и РИО УЮИ МВД РФ  
2003

## СОДЕРЖАНИЕ

Мальцев В.В.	Презумпция невиновности и освобождение от уголовной ответственности	3
Стрилец О.В.	Принцип вины: история, теория, практика	9
Вышегородцев Е.С.	Изменение целей наказания в связи с иным пониманием принципа справедливости	13
Белокуров О.В.	Некоторые вопросы совершенствования уголовного законодательства	18
Дикаев С.У.	Наказательная политика государства и кризис наказания	26
Шинкарук В.М.	О понятии оружия и предметов, используемых в качестве оружия, и их применении при особо злостном хулиганстве	34
Пакутин В.Д., Сабилов Р.Д.	Всегда ли амнистия устраняет судимость?	40
Бадамшин И.Д.	Об актуальности подготовки осужденных к лишению свободы к ресоциализации и адаптации	47
Бикинин И.А., Валеев А.Х.	Институт условного осуждения в отношении несовершеннолетних нуждается в совершенствовании	51
Агзамов И.М.	Некоторые проблемы исполнения условного осуждения уголовно-исполнительными инспекциями ГУИН МЮ РФ и пути повышения эффективности применения данного института в современных условиях	56
Валеев А.Х.	Взаимодействие основных субъектов при условном осуждении несовершеннолетних	63
Диваева И.Р.	Нарушение неприкосновенности жилища, совершенное с применением насилия	66
Костырев В.И.	О новой редакции ст. 158 УК РФ	71

Сонов Д.В.	К вопросу о совершенствовании статьи 205 УК РФ "Терроризм"	74
Клюев А.В.	Новое в уголовном законодательстве России по борьбе с терроризмом	78
Магомедов А.А.	Предложения в проект модельного закона государства-участников СНГ «О борьбе с терроризмом»	82
Хабибуллин Т.А.	Современные подходы к определению понятия коррупции в российской юридической науке	88
Мухаметдинова А.М.	Роль судебного прецедента в механизме уголовно-правового воздействия на преступность	92
Егорова Н.А.	Уголовная ответственность за преступления против общественной безопасности, совершенные лицами с использованием своего служебного положения (ч. 3 ст. 209 и ч. 3 ст. 210 УК)	99
Бикинин И.А., Магруппова Э.Р., Самигуллин Р.М.	Судебно-правовая реформа и проблемы совершенствования Российского законодательства	104
Михайлов В.И.	Вопросы профилактики преступлений в исправительных учреждениях	110

очевидно, что дальнейшее развитие общества не может основываться на прежних принципах, поскольку они не обеспечивают общественный прогресс.

© Дикаев С.У.

УДК 343.2

Шинкарук В.М.

#### О ПОНЯТИИ ОРУЖИЯ И ПРЕДМЕТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В КАЧЕСТВЕ ОРУЖИЯ, И ИХ ПРИМЕНЕНИИ ПРИ ОСОБО ЗЛОСТНОМ ХУЛИГАНСТВЕ

В последнее время в стране отмечается возрастание технической оснащенности и вооруженности преступности. Данная тенденция является устойчивой, что существенно усугубляет криминогенную ситуацию в обществе и, в частности, способствует совершению хулиганства с использованием оружия. В таких условиях граждане обоснованно обеспокоены личной безопасностью.

Согласно п. 11 постановления № 5 Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебной практике по делам о хулиганстве" от 24 декабря 1991 г. (в ред. Постановления Пленума № 11 от 21 декабря 1993 г.; с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума № 10 от 25 октября 1996 г.) хулиганство, совершенное с применением или попыткой применения огнестрельного оружия, любых ножей, кастетов или иного холодного оружия, должно квалифицироваться как особо злостное (ч. 3 ст. 213 УК РФ).

Порядок и правила оборота на территории Российской Федерации оружия установлены Федеральным законом от 13 декабря 1996 г. "Об оружии". В соответствии со ст. 1 Закона под оружием понимаются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. Из этого следует, что оружие в зависимости от его разновидности может применяться в трех случаях: для поражения живой цели, иной цели, подачи сигналов. Для использования в этих целях оно подразделяется на огнестрельное, холодное, метательное, пневматическое, сигнальное и газовое. По степени жест-

кости правового режима закон делит оружие на боевое, гражданское, служебное.

Несколько иначе определяет целевое предназначение оружия Верховный Суд РФ. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 5 от 12 марта 2002 г. "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" указывает, что "под оружием следует понимать устройства и предметы как отечественного, так и иностранного производства, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели"<sup>1</sup>.

В уголовном праве оружие рассматривается в двух аспектах: как предмет преступного посягательства (ст. ст. 222 - 226 УК РФ), а также как орудие совершения преступления (ст. ст. 205, 206, 209 и др.).

В первом случае законодатель устанавливает основания привлечения лица к уголовной ответственности за действия, связанные с нарушением оборота оружия, так как это предметы, изъятые из свободного гражданского оборота, подпадающие под действие лицензионно-разрешительной системы, поскольку являются источниками повышенной опасности.

Во втором случае уголовная ответственность за нарушение правового режима в отношении оружия регламентируется в связи с тем, что большая степень общественной опасности преступлений, совершаемых с его применением, определяется с учетом поражающих свойств данных предметов. Например, в качестве квалифицированного вида терроризма выступает совершение его с применением огнестрельного оружия (п. "в" ч. 2 ст. 206 УК). Законодатель устанавливает повышенную ответственность за такие деяния, учитывая высокую степень поражающих свойств этого вида оружия.

При определении оружия в уголовно-правовом аспекте, на наш взгляд, в первую очередь следует исходить из понимания его как предметов, предназначенных исключительно для поражения живой цели, не имеющих иного хозяйственно-бытового использования и изъятых из свободного гражданского оборота. Безусловно, что поражающие свойства оружия могут быть применены

<sup>1</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5. С. 2.

в хозяйственных процессах, но это отноуд не означает, что в таком случае это отражает его социальное предназначение.

Потому, по нашему мнению, оружие применяется только для поражения живой цели. По такой логике к оружию, если оно используется как орудие совершения преступлений, можно относить также боеприпасы, взрывчатые вещества и взрывные устройства.

Изложенные положения могут быть взяты в основу трактовки применения оружия при хулиганстве. Применить оружие означает использовать его по прямому назначению. Формулировка этого критерия важна для правильной квалификации вооруженного хулиганства. В отличие от прежнего отечественного уголовного законодательства Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г.<sup>1</sup> не содержит указания на целевое назначение оружия при совершении хулиганства, но если исходить из буквального толкования понятия "применение", то можно констатировать, что законодатель имеет в виду использование поражающих свойств этих предметов (поражение живой цели), которыми обладают данные устройства именно как оружие.

Другие предметы, используемые в качестве оружия при хулиганстве, это вещи, имеющие в принципе совсем иное назначение, чем поражение живой цели. Однако с учетом некоторых объективных свойств можно констатировать, что у субъекта при совершении данного преступления есть возможность приспособить их для нанесения телесных повреждений другому человеку. В частности, это такие предметы, как топор, напильник, гантели и др. Следует сказать, что их специальное приспособление может произойти в процессе уже начатого хулиганства, например, когда преступник, совершая хулиганские действия, для усиления своей поражающей способности, разбивает оказавшуюся под рукой бутылку и причиняет ею потерпевшему телесный вред.

Наличие в процессе хулиганства разных предметов, с помощью которых можно причинить телесные повреждения, порождает различные суждения, касающиеся юридической оценки таких деяний. По мнению большинства авторов, квалификация преступления по ч. 3 ст. 213 УК РФ возможна лишь в том случае,

<sup>1</sup> Далее, если это специально не оговорено – УК.

если вышеуказанные предметы были приспособлены для этого. Специальное приспособление предполагает не только видоизменение предметов, а может заключаться в простом приготовлении их к использованию в процессе хулиганства без какой бы то ни было предварительной обработки. Отмечалось, что если же подобные предметы использовались при хулиганстве для причинения вреда потерпевшему, но заблаговременно для этой цели субъектом не заготавливались, а умысел на их использование возник у него в момент преступления, то специального приспособления нет<sup>1</sup>.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24 декабря 1991 г. приспособление, как создание условий для совершения преступления, охватывает как объективные свойства деяния (механическое изменение предмета либо подготовку его), так и субъективные. Содержанием умысла должно охватываться сознание того, что предмет подвергнется соответствующим изменениям либо подготавливается для нанесения телесных повреждений, и желание его использовать с этой целью. Сочетание таких объективных и субъективных признаков предопределяет квалификацию деяния по ч. 3 ст. 213 УК РФ<sup>2</sup>.

Некоторые авторы предлагают оценивать признаки ч. 3 ст. 213 УК РФ, используя их расширительное толкование. Они усматривают в деянии особо злостное хулиганство и в случае демонстрации оружия, а также тогда, когда для нанесения ударов виновный использует предметы, случайно оказавшиеся у него под рукой (камень, кирпич, палку и т.п.)<sup>3</sup>. В частности, В.П. Малков полагает, что опасность такого рода предметов не уменьшается от того, подобран он на месте преступления или специально принесен для использования в ходе хулиганских действий<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См.: Вознесенская О. Камень в руке хулигана – не всегда оружие // Российская юстиция. 2002. № 6. С. 51; Васенцов А. Закон РФ "Об оружии" и квалификация преступлений, совершенных с применением оружия // Российская юстиция. 1995. № 2. С. 35 - 36.

<sup>2</sup> См.: Сборник постановлений пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. С. 454.

<sup>3</sup> См.: Курченко В. Квалификация особо злостного хулиганства // Законность. 1998. № 7. С. 10-12.

<sup>4</sup> См.: Малков В.П. Преступления, посягающие на защищенность личности, общества и государства от угроз в связи с нарушением общественного порядка // Уголовное право России. Часть Особенная. С. 427.



Такой подход к юридической оценке предметов, используемых в качестве оружия при хулиганстве, подтверждается материалами судебной практики Верховного Суда РФ<sup>1</sup>.

Если исходить из того, что целевое предназначение оружия состоит в "поражении живой цели", то при хулиганстве оно должно использоваться именно для причинения вреда интересам личности. Поэтому в тех случаях, когда хулиганские действия сопряжены с применением оружия и будут направлены только на повреждение или уничтожение чужой собственности, признаки особой злостности должны отсутствовать. Это позволяет высказывать некоторые соображения по спорному в судебной практике вопросу о квалификации хулиганства, соединенного с использованием макетов оружия, фактически непригодных для стрельбы, и т.д. В теории уголовного права и судебно-следственной практике квалификацию хулиганства как особо злостного часто связывают с реальной угрозой причинения вреда здоровью граждан. В связи с этим использование при хулиганстве имитирующих оружие предметов либо фактически непригодных для стрельбы его образцов, не могут квалифицироваться как особо злостное хулиганство<sup>2</sup>.

Данное положение представляется нам не бесспорным. Общественный порядок традиционно рассматривают как отношения, сложившиеся в обществе на основе соблюдения норм права, направленные на поддержание общественного спокойствия и нравственности, взаимного уважения и надлежащего внешнего поведения граждан в процессе социального общения. Потому он (общественный порядок) одинаково подвергается преступному воздействию во всех случаях, независимо от того, применялось оружие при хулиганстве по целевому назначению или нет. Хулиганство носит публичный характер, и это отличает его от других преступлений. По степени общественной опасности хулиганство

<sup>1</sup> Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ не согласилась с доводами прокурора о переквалификации действий Д. с ч. 3 ст. 213 УК на ч. 1 ст. 213 УК. Вывод о том, что применение во время хулиганства молотка не может служить основанием для квалификации действий виновного по ч. 3 ст. 213 УК, поскольку этот предмет не был заранее приспособлен для нанесения телесных повреждений, признан ошибочным. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1. С. 16 - 17.

<sup>2</sup> См.: Халдеев Л. Ответственность за хулиганство // Российская юстиция. 1997. № 5. С. 39.

с применением оружия преобладает над такими преступлениями, как незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение огнестрельного оружия (ст. 222 УК). Потому представляется нецелесообразным рассматривать их в одной плоскости с вооруженным хулиганством<sup>1</sup>.

Для правильного уяснения сути применения оружия при хулиганстве можно обратиться к толкованию данного признака при совершении других преступлений.

Представляется, что прав Л.Д. Гаухман, который предлагает квалифицировать деяние как вооруженный разбой в тех случаях, когда виновный при завладении чужим имуществом угрожал потерпевшему заведомо негодным оружием или его макетом. По его мнению, для такой квалификации достаточно того, чтобы преступник осознавал то обстоятельство, что виновный воспримет угрозу как реальную, и рассчитывал на это как средство совершения преступления<sup>2</sup>. Такой же позиции придерживается Д. Корецкий. Он пишет, что буквальное толкование понятия оружия не полностью отвечает современным задачам борьбы с преступностью<sup>3</sup>.

Поэтому представляется целесообразным при описании особо злостного хулиганства в УК РФ вместо признака "применение оружия" употреблять "использование оружия". Это позволит рассматривать оружие при хулиганстве несколько иначе. Во-первых, с позиции его целевого назначения, если умыслом виновного охватывалось применение его поражающих свойств. Во-вторых, как объект устрашения, в тех случаях, когда объективно реальная угроза жизни и здоровью потерпевшего отсутствовала.

В связи с этим предлагается такой вариант ч. 3 ст. 213 УК РФ: "Хулиганство, совершенное с использованием оружия, а

<sup>1</sup> О неоднозначной оценке предметов, которые согласно Закона "Об оружии" относятся к разряду оружия, свидетельствуют материалы уголовного дела в отношении З. Проезжая в трамвае, З. отказался оплатить кондуктору за проезд и при выходе брызнул ей в лицо из газового баллончика. Суд первой инстанции не признал газовый баллончик оружием и предметом, используемым в качестве оружия. В порядке надзора приговор был отменен ввиду неправильной квалификации действий виновного (См.: Уголовное дело № 048522. Архив Красноармейского районного суда г. Волгограда).

<sup>2</sup> См.: Уголовное право. Часть общая. Часть особенная / Под ред. Л. Д. Гаухмана, Л. М. Колодкина, С. В. Максимова. М., 1999. С. 413 - 414.

<sup>3</sup> См.: Корецкий Д. Вооруженный... грабеж: парадокс или реальность? // Законность. 2002. № 2. С. 31 - 34.

*также имитирующих его образцов, а равно иных предметов в этом качестве, - наказываемся...".*

При таком законодательном подходе правоприменителю будет предоставлена возможность наиболее эффективного применения нормы, устанавливающей ответственность за особо злостное хулиганство, адекватно ее социальному назначению — охране общественного порядка от вооруженных хулиганских посягательств.

© Шинкарук В.М.

УДК 343.2

Пакутин В.Д., Сабиров Р.Д.

#### ВСЕГДА ЛИ АМНИСТИЯ УСТРАНЯЕТ СУДИМОСТЬ?

Новый УК РФ более детально регламентирует многие институты Общей и Особенной частей уголовного права по сравнению с УК РСФСР 1960 года. В качестве примера можно привести дальнейшее совершенствование норм об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, о видах умышленной и неосторожной вины, наличие в нем ряда глав Общей и Особенной частей, неизвестных прежнему уголовному законодательству и т.д.

Одной из новелл Общей части УК, появившейся в результате реформы уголовного законодательства, является глава 13, которая носит название «Амнистия. Помилование. Судимость» (ст.ст. 84-86). Вопросы применения амнистии впервые нашли свое законодательное регулирование в статье 84 УК РФ. До его принятия признаки этого важного правового института раскрывались только в науке уголовного права.

Следует отметить, что законодательное регулирование порядка применения актов об амнистии и их правовых последствий имеет не только теоретическое, но и важное практическое (и в первую очередь - практическое) значение. Об этом свидетельствуют многочисленные жалобы в правоохранительные органы осужденных, освобожденных от наказания в результате применения к ним акта об амнистии, и влияния этого факта на состояние их судимости. Как известно, судимость сохраняется в период

Thank you for evaluating AnyBizSoft PDF Splitter.

A watermark is added at the end of each output PDF file.

To remove the watermark, you need to purchase the software from

<http://www.anypdftools.com/buy/buy-pdf-splitter.html>