



РИСКИ РАЗВИТИЯ МАКРОРЕГИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА: ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И РЕГУЛИРОВАНИЯ

М.Э. Буянова

Глобализация мирового хозяйства естественным образом сопряжена с противоположно направленным процессом его локализации, в ходе которого формируются и развиваются хозяйственные комплексы различных масштабов, функционального назначения и структуры. К числу складывающихся на мезоуровне качественно новых образований, отражающих процесс взаимодействия глобализации и локализации экономических отношений, относятся формирующиеся в границах федеральных округов РФ макрорегиональные хозяйственные комплексы. Их образование – качественно новое явление, обозначающее определенную ступень процесса обобществления производства; изменение формы территориальной локализации хозяйственного процесса, способов и инструментов управления региональным развитием; преемственность новой интегрированной единицы структурной организации национального хозяйственного пространства по отношению к ранее сложившимся экономическим районам и регионам субъектов РФ ¹.

Современная макрорегиональная интеграция должна способствовать усилению конкуренции как внутри макрорегионов, так и между ними; снижению межрегиональных различий в экономическом развитии; созданию условий устойчивого экономического, промышленного и инновационного развития путем обеспечения их безопасности и повышения инвестиционной привлекательности; формированию институциональной базы эффективного государственного регулирования территориального развития ².

В условиях возрастающей динамичности функционирования и развития российского рынка многие экономические процессы в макрорегионах характеризуются значительной неопределенностью ожидаемых результатов. Изменчивость внешних и внутренних факто-

ров деятельности хозяйствующих субъектов требует определения последствий принимаемых управленческих решений для предотвращения финансовых потерь, повышения уровня социально-экономического потенциала макрорегионального хозяйственного комплекса с целью обеспечения его устойчивого развития. Поэтому многие социологи, политики, экономисты, характеризуя современное развитие макрорегионов РФ, используют такие экономические категории, как устойчивость, равновесие, безопасность, риск.

Расширенное воспроизводство рисков и угроз в процессе интеграции ранее обособленных хозяйственных комплексов в единый комплекс макрорегиона ставит перед экономической наукой актуальную задачу выработки адекватного механизма управления рисками в системе обеспечения безопасного социально-экономического развития. Развитие макрорегионов – многомерный, многоаспектный процесс, который обычно рассматривается с точки зрения совокупности различных социальных и экономических целей. Под ним понимается такой режим функционирования региональных систем, который ориентирован на позитивную динамику параметров уровня и качества жизни населения, обеспеченную устойчивым, сбалансированным и взаимонерушающим воспроизводством социального, хозяйственного, ресурсного и экологического потенциалов территории ³.

Однако на современном этапе преждевременно констатировать создание единых хозяйственных территориальных комплексов в границах российских макрорегионов. Макрорегионы на старте своего формирования представляют собой конгломераты региональных экономик с общими предпосылками совершенствования условий воспроизводства на основе укрепления кооперационных связей хозяйствующих субъектов различных отраслей,

сфер, сегментов и уровней. Необходим стратегический подход к процессу интеграции этих конгломератов в гармоничные территориальные системы хозяйства ⁴.

Разработка стратегий социально-экономического развития для каждого макрорегиона – актуальная и сложная научно-практическая задача. Ее решение предполагает выявление и учет основных качественных характеристик и факторов риска функционирования макрорегиональной системы для обеспечения ее устойчивого, надежного и безопасного развития в пространственно-временном континууме. Это требует создания эффективной системы управления рисками регионального уровня, включающей следующие основные элементы: комплексный мониторинг индикаторов региональной безопасности, субъектов управления рисками, механизм управления рисками на региональном уровне, комплекс мер противодействия кризисным явлениям, ведущих к снижению рисков.

Комплексный мониторинг изменяющихся условий и тенденций хозяйствования и уровня жизни населения является необходимым компонентом процесса управления рисками. Эффективная информационная система мониторинга позволит исключить принятие необоснованных решений и снизить вероятность наступления негативных явлений в социально-экономическом развитии региона.

Основными целями мониторинга рисков являются: оценка состояния и динамики социально-экономического развития регионов;

выявление деструктивных тенденций и процессов; классификация рисков, определение причин, источников, характера, интенсивности воздействия угрожающих факторов на потенциал регионов; прогнозирование последствий их действия; системно-аналитическое изучение сложившейся ситуации и тенденций ее развития, определение уровня региональных рисков; разработка целевых мероприятий по их снижению.

Для проведения мониторинга необходимо соответствующее методическое, организационное, информационное, техническое обеспечение. Содержание и последовательность осуществления мониторинга представлены в таблице 1.

Экономическая надежность (безопасность) развития социально-экономической системы определяет способность реализации национально-государственных интересов, устойчивую способность хозяйствующих субъектов к осуществлению деятельности, достойные условия жизни населения, устранение возникающих угроз их достижению и может рассматриваться в качестве важнейшей характеристики системы. На региональном уровне экономическая безопасность определяет степень развития региональной экономики, ее интеграцию в экономику страны и показывает региональную независимость ⁵. Многие исследователи рассматривают экономическую безопасность региона как состояние, при котором отсутствуют, сведены к минимуму или устранены внутренние и внешние угрозы сохранению

Таблица 1

Содержание и последовательность мониторинга рисков развития региональной хозяйственной системы

Этап	Содержание этапа мониторинга
1	Идентификация объекта мониторинга
2	Формирование системы социально-экономических показателей оценки состояния и тенденций развития в регионе
3	Сбор и подготовка информации, характеризующей состояние объекта мониторинга
4	Классификация рисков и выявление факторов, характеризующих позитивные и негативные направления регионального развития
5	Проведение анализа показателей и определение уровня рисков
6	Моделирование сценариев развития региона и выбор стратегии управления риском
7	Расчет социально-экономических показателей развития региона на всю глубину прогнозного периода
8	Разработка предложений по предупреждению или снижению уровня рисков в регионе

социально-экономического и финансового потенциала региона ниже уровня, достаточного для повышения благосостояния его населения⁶.

Объектами экономически безопасного регионального развития являются: территория субъекта Федерации, население и все относящееся к экономике, расположенное на данной территории (участке земной поверхности, имеющем отдельные границы и пространственный базис деятельности, включающий производственные фонды, инфраструктуру, и который рассматривается как среда жизнедеятельности населения, совокупность ресурсов развития)⁷.

На региональном уровне следует выделить следующие факторы риска: изменение федерального законодательства, в том числе налогового; неисполнение федерального бюджета, обеспечивающего региональные потребности; неполучение инвестиций; экономический ущерб в результате природных или техногенных чрезвычайных ситуаций; зависимость от внешних поставок; изменение условий реализации продукции и услуг региона за его пределами.

После получения самостоятельности на региональные субъекты власти стал возлагаться целый комплекс проблем поддержания уровня жизнедеятельности населения, при том что риск ненаполняемости региональных бюджетов стал перманентным. Доля риска и объем соответствующих резервов колеблются из-за уровня рыночной конъюнктуры и степени регулируемости взаимодействий центра и региона, региона и финансово-кредитных структур, сочетания отдельных факторов риска, имеющих свою специфику в каждом регионе. Таким образом, основополагающим фактором для оценивания риска является возможность ненаполнения регионального бюджета. Резкий дисбаланс между доходами и расходами может привести к кризисной ситуации вследствие того, что регион не сможет финансировать собственные расходы за счет планируемых доходов.

Следует также учитывать, что в каждом регионе существуют риски в различных сферах деятельности, которые могут привести к недостатку необходимых ресурсов. Хозяйствующие субъекты региона имеют свои мотивации, вытекающие из особенностей их экономической деятельности, и свои интересы, имеющие различное содержание. Реализация цели каждым экономическим субъектом региона зависит не

только от его собственных усилий, но и от взаимодействия с другими экономическими субъектами. Невыполнение финансовых обязательств одним субъектом становится источником риска недостижения цели остальными.

Таким образом, в рыночной экономической среде региона типичным становится риск, который складывается из риска собственной деятельности (локальные риски) и риска взаимодействия с другими экономическими субъектами региона. Локальный риск потерь каждого экономического субъекта зависит от неопределенности проявления различных факторов риска – экономического (тенденции экономического развития региона), социального (уровень социальной напряженности), политического (активность влияния политических взглядов на управление), криминального (уровень преступности в регионе), экологического (уровень загрязнения окружающей среды).

Риск взаимодействия экономических субъектов в рамках региональной системы более сложен, поскольку нельзя заранее точно знать, как сформируются перекрещивающиеся денежные потоки и каковы будут последствия возникновения локальных рисков отдельных субъектов. Так возникает явление интегрального регионального риска, который формируется в условиях неопределенности экономического взаимодействия субъектов. Он может выступать как суммарное значение всех локальных рисков экономических субъектов, порождаемых их сложными финансовыми связями между собой⁸. Тогда интегральный экономический риск характеризует степень надежности воспроизводства уже не отдельного субъекта, а региональной системы в целом.

Наименее разработанным звеном в организации мониторинга социально-экономического развития региона с учетом рисков является построение системы отслеживаемых показателей, которые должны адекватно характеризовать экономическую и социальную составляющие мониторинга и отбираться по следующим критериям: комплексность или функциональность; значимость для социально-экономического развития; прозрачность и простота расчета; единая (сопоставимая) форма измерения. От точности идентификации рисков, правильности выбора измерителей их прояв-

ления зависит адекватность оценки социально-экономической безопасности региона, выявления негативных тенденций, принятия комплекса мер по предупреждению и минимизации опасностей, соответствующих уровню и характеру рисков.

Региональный риск представляет собой вероятность снижения социально-экономического потенциала региона, возникающую в силу отсутствия стабильности в экономической, политической, социальной сферах и проявляющуюся в отрицательной динамике структурных элементов потенциала региона. Базовые показатели, предлагаемые для оценки риска социально-экономического развития регионов, представлены в таблице 2.

С учетом приведенных показателей, их динамики и сравнения со среднероссийским уровнем величина риска в регионе может быть рассчитана по формуле:

$$R_j = 1 - \frac{\text{Ind}_i^j}{\text{Ind}_i^{RF}},$$

где R_j – региональный риск j -го региона;

Ind_i^j – числовое значение i -го показателя по j -му региону;

Ind_i^{RF} – числовое значение i -го показателя в среднем по России;

n – количество структурных элементов.

Таблица 2

Система показателей многофакторной оценки риска социально-экономического развития регионов

№ п/п	Наименование показателя	Метод расчета
1	Валовой региональный продукт региона на душу населения	Отношение валового регионального продукта к численности населения, деленное на коэффициент уровня покупательской способности
2	Объем инвестиций в основной капитал на душу населения	Отношение объема инвестиций к численности населения, деленное на коэффициент удорожания затрат
3	Объем внешнеторгового оборота на душу населения	Отношение суммарного объема экспорта и импорта к численности населения
4	Финансовая обеспеченность региона на душу населения	Отношение доходов региона к численности, деленное на коэффициент уровня покупательской способности
5	Доля среднесписочной численности работников, занятых в малых предприятиях	Отношение среднесписочной численности работников в малом бизнесе к общему числу занятых
6	Уровень зарегистрированной безработицы	Уровень зарегистрированной безработицы в процентах к экономически активному населению
7	Соотношение среднедушевых доходов и величины прожиточного минимума	Отношение среднедушевых доходов к величине прожиточного минимума
8	Доля населения с доходом ниже прожиточного минимума	Доля населения с доходом ниже прожиточного минимума (%) в общей численности населения
9	Суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг на душу населения	Отношение суммы объема розничного товарооборота и объема платных услуг к численности, деленное на коэффициент уровня покупательской способности
10	Основные фонды отраслей экономики на душу населения	Отношение стоимости основных фондов к численности населения, деленное на районный коэффициент степени удорожания затрат
11	Коэффициент плотности автомобильных дорог	Отношение плотности дорог к корню квадратному от плотности населения
12	Уровень развития отраслей социальной инфраструктуры	Рассчитывается на основе первичных индикаторов

В таблице 3 приведены ранги регионов ЮФО по социально-экономическому развитию и среднегодовой величине риска в 2004 году⁹.

В основном регионам с более высоким уровнем социально-экономического потенциала присущ более низкий уровень риска. Исключением являются, например, Астраханская область (1-е место по ИСЭР и 4-е по уровню риска), Краснодарская область – уровень риска выше, чем в Ставропольском крае и Ростовской области, несмотря на опережение ИСЭР. Это говорит о том, что риск

является не только обобщающим показателем социально-экономического развития, но учитывает поступательность и равномерность развития.

Для выработки адекватной стратегии развития регионов, входящих в ЮФО, необходимо провести зонирование территории с учетом регионального риска и выявить проблемные регионы, отличающиеся низким уровнем социально-экономического развития и высоким риском. Группировка регионов ЮФО по зонам риска представлена в таблице 4.

Таблица 3

Ранги регионов ЮФО по социально-экономическому развитию и среднегодовому уровню риска

Место в рейтинге по индексу СЭР по ЮФО (уровень 2004 г.)	Регион	Среднегодовой уровень риска	Ранг по среднегодовому уровню риска	Группа
1	Астраханская обл.	0,386	4	Регионы с уровнем развития выше среднего
2	Краснодарский край	0,356	3	
3	Ростовская обл.	0,210	1	Регионы со средним уровнем развития
4	Ставропольский край	0,320	2	Регионы с уровнем развития ниже среднего
5	Волгоградская обл.	0,397	5	
6	Осетия	0,407	7	
7	Кабардино-Балкария	0,399	6	Регионы с низким уровнем развития
8	Адыгея	0,453	10	
9	Калмыкия	0,410	8	
10	Карачаево-Черкесия	0,445	9	
11	Дагестан	0,550	11	Регионы с крайне низким уровнем развития
12	Ингушетия	0,848	12	

Таблица 4

Группировка регионов ЮФО по зонам регионального риска

Уровень регионального риска	Безрисковая область. Уровень риска 0–0,1000	Зона минимального риска. Уровень риска 0,1001–0,3500	Зона повышенного риска. Уровень риска 0,3501–0,4000	Зона критического риска. Уровень риска 0,4001–0,5001	Зона недопустимого риска. Уровень риска 0,5001–1,000
Регионы ЮФО	–	Ростовская область; Ставропольский край	Краснодарский край; Волгоградская область; Астраханская область; Кабардино-Балкарская республика	Республика Северная Осетия – Алания; Республика Адыгея; Калмыкия; Карачаево-Черкесская республика	Дагестан; Ингушетия

Экономическое пространство ЮФО включает ресурсные, технологические, отраслевые, сегментные, демографические, этнические, культурные, институциональные, организационные, информационные и иные компоненты. Современное состояние макрорегионального хозяйства характеризуется резкими перепадами уровней социально-экономического развития от одной части страны к другой. Такие различия в большинстве своем обладают значительной инерцией, что накладывает серьезный отпечаток на скорость осуществляемых преобразований, а также на возможности синхронного проведения позитивных реформ в различных регионах¹⁰. Наряду со стабильными, в экономическом пространстве ЮФО функционируют регионы бедствия, которые являются финансово несостоятельными и создают угрозы безопасности соседям.

Интеграция нескольких региональных хозяйственных комплексов в один масштабный макрорегиональный комплекс изменяет параметры рисков как количественно, так и качественно. Соединение множества рисков, угроз и возможностей возникновения конфликтов в границах расширившегося хозяйственного пространства неравносильно их суммированию. Необходимо принять во внимание синергический эффект взаимодействия всех элементов. Результаты такого взаимодействия будут существенно различаться, поскольку соединение в одном пространстве частных элементов, представляющих опасность для функционирующей системы социально-экономических отношений, может привести к взаимной нейтрализации и погашению либо умножению потенциалов взаимодействующих элементов; порождению качественно новых рисков и угроз.

Анализ современного состояния ЮФО в аспекте безопасности развития и выявления факторов рисков позволил выделить следующие его функциональные характеристики:

- наличие в макрорегионе депрессивных, стагнирующих территорий, «точек бедствия», «оттягивающих» на себя значительные ресурсы;
- тенденция к экономической замкнутости и даже натурализации хозяйственной жизни во многих сельских районах, обусловленная низким уровнем доходов, кри-

зисным состоянием предприятий и сохранением в некоторых районах докапиталистических общественных отношений;

- высокий удельный вес изношенных основных фондов, особенно в сельском хозяйстве, строительстве, транспорте, определяющий низкие темпы инновационной модернизации хозяйства;
- наличие точек устойчивой генерации социальных конфликтов, вызывающих уход с близких к ним рынков наиболее эффективно хозяйствующих субъектов, конкурентоспособных товаров и носителей инновационных технологий продаж;
- устойчивый дефицит инвестиций, обусловленный высокими рисками инвестирования в экономику, отсутствием достаточных сбережений в домохозяйствах и организациях, уходом государства из инвестиционного процесса.

Таким образом, оценивая потенциал опасности (безопасности) с качественной стороны, следует дифференцировать риски по их воздействию на процесс развития системы хозяйственных отношений.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Керашев А.А. Функциональное содержание и принципы управления макрорегиональным хозяйственным комплексом как интеграционным образованием. Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 2005. С. 78.

² Читая О. Промышленное развитие российских макрорегионов // Юг России в перекрестье напряжений: Материалы Всерос. науч. конф.: В 2 ч. Ч. 1 / Редкол.: д-р экон. наук, проф. О.В. Иншаков и др. Волгоград: Волгогр. науч. изд-во, 2004. С. 512.

³ Сформулировано на основе: Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: УРСС, 1997. С. 29; Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. С. 87.

⁴ Иншаков О.В. О стратегии развития Южного макрорегиона России: (Методологические и методические проблемы формирования). Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. С. 4.

⁵ Ефремов К.И. Экономическая безопасность как комплексная оценка социально-экономического развития региона // Вопросы статистики. 2002. № 2. С. 57–59.

⁶ Сенчагов В.К. Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие. (Книга четвертая). М.: ЗАО «Финстатинформ», 2002. С. 84.

⁷ Уткин Э.А., Денисов А.В. Государственное и региональное управление. М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. С. 100.

⁸ Унтура Г.А. Моделирование интегральных рисков социально-экономического взаимодействия в регионе // Регион: экономика и социология. 1998. № 4. С. 3–20.

⁹ Результаты ранжирования регионов ЮФО по интегральному показателю социально-экономического развития приведены в: Буянова М.Э. Оценка рисков на основе мониторинга развития регионов ЮФО // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: Ежегодник. Вып. 6 / Под ред. О.В. Иншакова. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2005. С. 356.

¹⁰ Беков Р.С. Пространственно-временной метаморфоз экономической динамики России. Волгоград: Волгогр. науч. изд-во, 2004. С. 166.