

№ 10

2008



# ВЕСТНИК

ВОЛГОГРАДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА

Серия 5

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ВЕСТНИК**  
**ВОЛГОГРАДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО**  
**УНИВЕРСИТЕТА**

Серия 5

**ЮРИСПРУДЕНЦИЯ**

*Научно-теоретический журнал*

Основан в 1996 году

Выпуск 10

2008

Учредитель:

Государственное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального  
образования «Волгоградский  
государственный университет»

Журнал зарегистрирован

в Федеральной службе по надзору  
за соблюдением законодательства  
в сфере массовых коммуникаций  
и охране культурного наследия  
(свидетельство о регистрации  
средства массовой информации  
ПИ № ФС77-25019  
от 29 июня 2006 г.)

Редакционная коллегия журнала:

д-р экон. наук, проф. *О.В. Иниаков* (председатель); д-р техн. наук, проф.  
*Б.Н. Сипливый* (зам. председателя); д-р физ.-мат. наук, проф.  
*А.И. Иванов*; д-р филол. наук, проф. *Н.А. Тузикова*; д-р экон. наук,  
проф. *Е.И. Иниакова*; д-р ист. наук, проф. *И.О. Тюменцев*; д-р юрид.  
наук, проф. *Н.Н. Вопленко*; д-р ист. наук, проф. *С.Г. Сидоров*;  
д-р филос. наук, проф. *Н.В. Омельченко*; д-р филол. наук, проф.  
*В.В. Компанеец*; д-р филос. наук, проф. *О.И. Сгибнева*; нач. ред. отдела  
*А.В. Шестакова*

Редакционный совет серии:

д-р юрид. наук, проф., акад. АГН и РАЮН *Н.Н. Вопленко*  
(председатель); д-р юрид. наук, проф. *Л.В. Лобанова* (отв. секретарь);  
канд. юрид. наук, доц. *В.М. Абдрашитов*; канд. юрид. наук, доц.  
*И.А. Волкова*; канд. юрид. наук, проф. *А.Г. Егоров*; д-р ист. наук, проф.  
*В.В. Кучма*; д-р юрид. наук, проф. *А.А. Мохов*; д-р юрид. наук, проф.  
*И.В. Ростовщиков*; канд. юрид. наук, доц. *Н.А. Соловьева*





## ПОНЯТИЕ «ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ» В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

*И.В. Блинова-Сычкарь, А.В. Миликова*

В процессе своей профессиональной деятельности судьям, прокурорам, следователям и дознавателям необходимо принимать разнообразные процессуальные решения. Выполняя свои полномочия по принятию решений, тем самым они реализуют назначение уголовного судопроизводства, которое заключается, согласно ст. 6 УПК РФ, в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Отсюда следует, что процессуальные решения и процесс их принятия напрямую влияют на достижение задач уголовного судопроизводства.

В научной литературе нет единого мнения относительно вопроса о том, что следует понимать под принятием решения. В теории принятия решений существует два определения: расширенное и узкое. Расширенное – отождествляет принятие решений со всем процессом осуществления деятельности. Узкое – трактует процесс как выбор наилучшего из множества альтернативных вариантов. Многие авторы считают, что в теорию принятия решений имеет смысл включать также генерирование альтернативных вариантов, исполнение, контроль и анализ результатов.

Что же такое «процессуальное решение»?

Понятие решения дается в п. 33 ст. 5 УПК РФ: «Процессуальное решение – решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в установленном порядке». Однако данное в уголовно-процессуальном кодексе определение неоднозначно, более того, оно является тавтологическим, так как решение называет «решением».

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, решение – это постановление; заключе-

ние, вывод из чего-нибудь; ответ к задаче (см.: [10, с. 671]).

Решение может быть рассмотрено в различных аспектах – философском, психологическом, правовом.

Философская наука говорит об уникальности, неповторимости человека. Ведь люди способны к труду, обладают особым разумом, свободой выбора решений, способны творить, у них есть совесть, воля и эстетический вкус (см.: [13, с. 79]). Таким образом, способность человека принимать решения является его особенностью, индивидуальностью, исключительностью.

В психологии большое внимание уделяется тому, что принятие решения это прежде всего деятельность, связанная с выбором. В случае если велика степень неопределенности результатов и путей достижения поставленной задачи, то, по-видимому, перед человеком будет стоять практически невыполнимая задача по выбору некоторой последовательности действий. Единственным способом продвижения вперед в таком случае является вдохновение, а отдельные люди, принимающие решения, действуют по наитию или, как говорят, полагаются на божественное провидение. Это ни в коем случае не допустимо в профессиональной деятельности. В подобных условиях ошибки считаются возможными и задача заключается в том, чтобы они были исправлены последующими решениями.

Заинтересованность представителей различных областей научного знания в разработке теории принятия решения, с одной стороны, создает определенные трудности, так как в каждой науке формируются свои специфические подходы к проблеме, используются различные языки, понятийные аппараты и методы исследования. С другой стороны, объединение в рамках общей теории представите-



лей разных наук создает особенно благоприятные условия для плодотворных научных исследований.

Процессуальное решение – это видовая категория, так же как и управленческое решение. Возникает вопрос, можно ли отождествлять данные виды решений.

С.С. Алексеев отмечает, что правовое решение носит управленческий характер: «Применение права – своеобразная управленческая деятельность, имеющая строго специализированные задачи. Она направлена на обеспечение реализации юридических норм, а также в случае необходимости – на индивидуальное регулирование общественных отношений» (см.: [1, с. 278]). То есть, говоря о процессуальном решении, необходимо обратить внимание и на то, что оно по сути – управленческое.

По мнению специалистов в области принятия управленческих решений А.Э. Сак и В.Н. Тюшнякова, термин «управленческое решение» употребляется в двух основных значениях: как процесс и как явление. Как процесс управленческое решение – это поиск, переработка и анализ информации, разработка альтернатив, выбор лучшей из них, утверждение и реализация. Как явление управленческое решение – это план действий, приказ, программа, постановление, устное или письменное распоряжение (см.: [12, с. 9]). То есть решение – неоднозначное понятие и его следует рассматривать с разных точек зрения. Следует также различать такие понятия, как «решение» и «принятие решения».

Законодатель, давая определение понятию процессуальное решение, обращает внимание на четко ограниченный круг уполномоченных на осуществление процессуальных решений должностных лиц. Таким образом, процессуальными признаются только те решения, которые принимаются судом, прокурором, следователем и дознавателем в установленном порядке. Прежде всего это возбуждение уголовного дела, привлечение лица в качестве обвиняемого, прекращение уголовного дела, направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору, постановление приговора. Однако следует также рассматривать

вопрос о расширении круга участников, имеющих возможность принимать решения или влиять на принятие процессуальных решений. Из сказанного следует, что для законодателя процессуальное решение является управленческим.

Под решениями в уголовном судопроизводстве, по мнению П.А. Лупинской, следует понимать правовые акты, выраженные в установленной законом процессуальной форме, в которых государственный орган или должностное лицо в пределах своих полномочий в определенном законом порядке дает ответы на возникшие по делу правовые вопросы, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела и предписаниях закона и содержащие властное волеизъявление о действиях, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства.

Ю.В. Манаев определяет процессуальные решения следователя как «направленные на достижение целей уголовного судопроизводства правоприменительные акты, которые отвечают требованиям законности и обоснованности и содержат обязательные для исполнения властные волеизъявления и выводы по правовым вопросам, возникающим в процессе возбуждения и рассмотрения уголовного дела» [9, с. 12].

По мнению А.Б. Ломидзе, процессуальное решение следователя представляет собой «необходимый элемент процессуальной деятельности следователя, сущность которого состоит в выборе из определенных законом альтернативных целей и средств тех, которые вытекают из установленных на момент принятия решения фактических данных, выражающий властное веление следователя, направленное на осуществление задач расследования и облеченное в форму правового акта» [6, с. 23].

Нельзя согласиться с тем, что «наличие доказательств превращает право следователя выбрать вариант процессуального решения в обязанность поступить в данной конкретной ситуации совершенно определенным образом» [4, с. 25]. Это справедливо в отношении тех решений, которые предусмотрены в императивной правовой норме, решений стратегического характера (таких как возбуждение уголовного дела, прекращение уголовного дела в

определенных случаях и др.). Здесь установление предусмотренных законом оснований для следователя равнозначно возникновению обязанности действовать определенным образом. В остальных случаях выбор конкретного процессуального решения, процессуального действия связан прежде всего с практической необходимостью действовать в данной ситуации именно так, а не иначе. Например, следователь может привлечь лицо в качестве обвиняемого или из тактических соображений отложить это действие либо вообще отказаться от уголовного преследования путем прекращения уголовного дела при наличии определенных условий, предусмотренных законом. Здесь вынесению процессуального решения фактически предшествует тактическое решение, тактическая оценка сложившейся на данный момент ситуации расследования и ее возможных (прогнозируемых) изменений.

По мнению Р.С. Белкина, о решениях, принимаемых в процессе расследования, по их отношению к уголовно-процессуальному закону, можно говорить в контексте процессуального и непроцессуального характера. К непроцессуальным решениям относятся те, исполнение которых хотя и не составляет части деятельности по расследованию, но обеспечивает его. Это, например, решения, связанные с планированием рабочего времени. Процессуальные же решения имеют такую составляющую, как тактическое решение. По мнению Р.С. Белкина, под тактическим решением следует понимать выбор цели тактического воздействия на следственную ситуацию в целом или на отдельные ее компоненты, на ход и результаты процесса расследования и его элементы, определение методов, приемов и средств достижения цели (см.: [5, с. 537, 538]).

В литературе нет единого мнения относительно понятия тактического решения следователя, его природы, взаимосвязей с процессуальными решениями, принимаемыми на различных этапах расследования по делу.

По мнению И.М. Лузгина, тактическое решение «должно быть основано на выборе приемов и средств доказывания в пределах нормы права, которая содержит наиболее общее правило решения того или иного вопро-

са, регламентирует действия следователя в самой общей форме». В то же время «процессуальное решение – это решение, основанное на выборе между нормами права (принятие решений о производстве следственных действий, об избрании меры пресечения и др.)» [7, с. 16].

Нельзя согласиться с тем, что тактическое решение всегда носит вспомогательный характер, выполняет второстепенную по отношению к процессуальным решениям функцию. Так, следователь вправе, но при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый (подозреваемый) скроется от следствия и суда или иным путем воспрепятствует производству по уголовному делу, избрать в отношении него одну из предусмотренных законом мер процессуального принуждения.

Получается, что следователь предварительно принимает тактическое решение, а уже после того как соответствующий выбор сделан следователем, он получает необходимое процессуальное оформление в виде постановления, представления, поручения, протокола или обвинительного заключения. В этом плане принятие следователем тактического решения предшествует конкретному процессуальному решению.

В действующем УПК РФ нет разграничения таких понятий, как «процессуальное решение» и «принятие решения». Несомненно, общим для данных терминов будет понимание процессуального решения как «процесса», объединяющего основные стадии выбора определенного решения: постановка задачи, разработка решения, выбор альтернативы. Сам же термин «решение» употребляется при разъяснении содержания таких понятий процессуальных актов, как «определение», «постановление», «приговор» (п. 23, 25, 28 ст. 5 УПК РФ). Значит, о процессуальном решении можно говорить как о результате деятельности по выбору решения, отраженном в каком-либо процессуальном акте напрямую, либо, если таковой не требуется, то о результате принятого процессуального решения мы узнаем из процессуального документа, оформляющего процессуальное действие (в том числе следственное) и закрепляющее его результат.



В одних случаях законодатель требует отдельно оформить принятое решение (например, вынести постановление о назначении экспертизы, о производстве освидетельствования, а затем уже другим процессуальным актом, например протоколом освидетельствования, закрепить его результаты). А в других случаях специальный процессуальный акт не требуется, например, решение следователя о допросе оформляется повесткой, а результат этого решения – протоколом.

Принятие процессуального решения включает конкретные этапы – это собирание и оценка информации, которая приводит к выводу о наличии (отсутствии) определенных обстоятельств и признаков, необходимых для решения, и собственно принятие решения о действии на основе полученной информации (см.: [8, с. 21, 29]). Таким образом, исходя из предлагаемого П.А. Лупинской определения, принятие процессуального решения включает этап «принятие решения». С этим утверждением нельзя согласиться.

Понятие «принятие решения» стало популярным в последние годы под сильным влиянием нейрофизиологии. Психологи часто переводили это понятие в область терминологическую, в область понятий, более близких к житейским, чем к научным. Необходимость ввести научное понятие «принятие решения» появилась в процессе разработки различных больших и малых систем, когда стало важным определить этап, на котором заканчивается формирование и начинается исполнение какого-либо акта, то есть когда можно сказать, что система приняла решение.

Прежде всего необходимо сформулировать понятие «принятие решения». С учетом вышесказанного очевидно, что принятие решения представляет собой деятельность.

Деятельность – одна из основных психологических категорий. В повседневном языке «деятельность» употребляется в значении какой-либо или чьей-либо активности либо этим термином обозначается система действий, объединенных общей целью. В узком смысле «деятельность» означает занятия человека, его труд.

Деятельность (психическая) – понятие, характеризующее функцию субъекта

в процессе его взаимодействия с объектом (см.: [14]).

С.Л. Рубинштейн отмечает органическую связь между деятельностью и сознанием человека. По его мнению, деятельность – это «процесс, посредством которого реализуется то или иное отношение человека к окружающему его миру – другим людям, к задачам, которые ставит перед ним жизнь» (см.: [11, с. 256]).

Любая деятельность включает цель, условия, в которых она дана, способы и средства ее достижения, мотив, ради которого человек стремится к достижению определенной цели и который сам выступает в качестве отдаленно высшей цели, и, наконец, результат деятельности. Личность человека характеризуется прежде всего теми основными, кардинальными целями, которые являются смыслом жизни человека и движущими силами его деятельности, поведения. Личность, действительно, реально существует лишь в процессе достижения целей, выработки планов деятельности, поисков способов их осуществления, оценки результатов и т. п. Исследование сложной, многоцелевой интеллектуальной деятельности (например, юридической) возможно только с включением в процесс исследования самого деятеля, его личности, и результаты таких исследований дают возможность решить наиболее актуальные вопросы системы психологии юридического труда. На первоначальном этапе таких исследований важно сосредоточить внимание на наиболее типичных, характерных именно для правоохранительной деятельности сторонах. Познание психологических закономерностей деятельности этой профессии создает предпосылки для выявления типичных закономерностей, характерных для юридической деятельности вообще и правоохранительной деятельности в частности [2, с. 32–33].

П.А. Лупинская пишет о том, что «УПК РФ... должен создать и соответствующие этому назначению правила действий и принятия решений» (см.: [там же, с. 26]). Тем самым, думается, что в этом утверждении разделяются такие понятия, как «действие» и «принятие решения».

Следовательно, требуется решить вопрос о том, что необходимо считать принятием решения: весь процесс, включающий в себя определенные стадии, или же лишь одну стадию (не обязательно конечную). К примеру, В.Д. Граждан среди этапов технологии принятия решения в социальном управлении выделяет этап обеспечения процедур принятия и принятие управленческого решения. Е.И. Голубков выделяет следующие стадии принятия решения в процессе управления: постановка задачи, разработка решения, выбор альтернативы.

Не менее сложным является вопрос о том, следует ли считать одной из стадий процесса принятия решения собственно «принятие решения».

Ф. Генев считает, что «по своей сущности принятие решения есть один из основных компонентов волевого действия руководителя... это сознательная деятельность, направленная на достижение определенной цели» (см.: [3, с. 270]).

Таким образом, принятие решения – деятельность, заключающаяся в процессе постановки задачи, разработке решения и выборе альтернативы.

Нет никаких сомнений в том, что принятие решения – это процесс. То, из каких этапов состоит процесс принятия решения, зависит от характера осуществляемой деятельности.

Подводя итог всему вышеизложенному, представляется возможным говорить о том, что принятие решения в уголовном судопроизводстве – это процесс правоприменительной деятельности, а само решение – это ее результат, осуществляемый уполномоченными на то органами и облеченный в предусмотренную уголовным законом процессуальную форму.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев, С. С. Проблемы теории права. В 2 т. Т. 2 / С. С. Алексеев. – Свердловск : СЮИ, 1973. – 401 с.
2. Васильев, В. Л. Юридическая психология / В. Л. Васильев. – М. : Юрид. лит., 1991. – 464 с.
3. Генев, Ф. Психология управления. Основные проблемы : пер. с болг. / Ф. Генев. – М. : Прогресс, 1982. – 422 с.
4. Дубинский, А. Я. Исполнение процессуальных решений следователя: правовые и организационные проблемы / А. Я. Дубинский. – Киев : Выш. шк., 1984. – 213 с.
5. Криминалистика : учебник для вузов / под ред. засл. деят. науки РФ, проф. Р. С. Белкина. – М. : Норма, 2005. – 992 с.
6. Ломидзе, А. Б. Прокурорский надзор за законностью и обоснованностью принимаемых следователем процессуальных решений : метод. пособие / А. Б. Ломидзе. – М. : ООО «Издательство “Юрлитинформ”», 2001. – 104 с.
7. Лузгин, И. М. Методологические проблемы расследования / И. М. Лузгин. – М. : Юрид. лит., 1973. – 198 с.
8. Лупинская, П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика / П. А. Лупинская. – М. : Юрист, 2006. – 174 с.
9. Манаев, Ю. В. Законность и обоснованность процессуальных решений следователя в советском уголовном судопроизводстве / Ю. В. Манаев. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 1977. – 89 с.
10. Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М. : ГИС, 1960. – 900 с.
11. Рубинштейн, С. Л. Бытие и сознание / С. Л. Рубинштейн. – М. : Изд-во АН СССР, 1957. – 328 с.
12. Саак, А. Э. Разработка управленческого решения / А. Э. Саак, В. Н. Тюшняков. – СПб. : Питер, 2007. – 272 с.
13. Философия : учеб. пособие для вузов / под ред. Н. С. Кожеуровой. – М. : ЮНИТИ-ДАНА : Единство, 2002. – 319 с.
14. Философский словарь / под ред. М. М. Розенталя и П. Ф. Юдина. – М. : Политиздат, 1963. – 544 с.