

**СОВРЕМЕННОЕ РОССИЙСКОЕ ПРАВО:**  
**проблемы**  
**и пути совершенствования**

г. Волгоград, 1-2 декабря 2009 года

МАТЕРИАЛЫ  
МЕЖВУЗОВСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ



ББК 67.99(2Рос)я431

С56

Рекомендовано к опубликованию  
Ученым советом юридического факультета  
Волгоградского государственного университета

**Редакционная коллегия:**

канд. юрид. наук, проф. *А. Г. Егоров* (отв. ред.);  
д-р юрид. наук, проф. *Л. В. Лобанова*;  
д-р юрид. наук, проф. *И. В. Ростовицков*;  
канд. юрид. наук, доц. *В. М. Абдрашитов*;  
канд. юрид. наук, доц. *И. А. Волкова*;  
канд. юрид. наук, доц. *Н. А. Соловьева*;  
канд. юрид. наук, доц. *И. Н. Фалалеева*

С56 **Современное российское право: проблемы и пути совершенствования** [Текст] : материалы Межвуз. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 1–2 дек. 2009 г. / редкол.: А. Г. Егоров (отв. ред.) [и др.] ; Волгогр. гос. ун-т [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – 226 с.

ISBN 978-5-9669-0688-7

Сборник включает в себя статьи молодых ученых, аспирантов и студентов, отражающие основные положения их докладов на Межвузовской конференции, посвященной Дню юриста, проходившей в Волгоградском государственном университете.

ББК 67.99(2Рос)я431

ISBN 978-5-9669-0688-7



© Авторы статей, 2009  
© Оформление. Издательство  
Волгоградского государственного  
университета, 2009

**СЕКЦИЯ  
ТЕОРИИ И ИСТОРИИ  
ПРАВА И ГОСУДАРСТВА**

*П.Ю. Гордиенко*

*соискатель Волгоградского государственного университета*

*Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент*

*В.М. Абдрашитов*

**ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ, СМЫСЛ  
И СОДЕРЖАНИЕ ПРАВОВЫХ ПРЕЗУМПЦИЙ**

Для отечественной науки характерно существование двух направлений – философского и юридического подходов к исследованию рассматриваемой категории.

Доминирующий на протяжении всего периода изучения презумпции философский подход характерен тем, что рассматривает данную категорию как вывод из индуктивного обобщения. Логическая природа презумпции, отражающая повторяемость жизненных процессов, выступает в качестве решающего условия ее существования. Для объяснения самого феномена презумпции представители философского подхода, например, В.К. Бабаев, используют такие категории, как вероятность, достоверность и т. п.<sup>1</sup> В этом свете основным критерием эффективности обоснованности презумпции выступают способности правильно отражать реальность, служить эффективным средством познания. Сторонники этого подхода рассматривают правовую презумпцию как разновидность общих презумпций.

Сторонники же юридического подхода видят в презумпции прежде всего средство регулирования общественных отношений<sup>2</sup>.

женных на них задач. Если трактовать буквально нормы указанных статей, то уголовная ответственность за уклонение будет наступать только за непредоставление налоговых деклараций или иных документов, предоставление которых в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах является обязательным, либо за включение в налоговую декларацию или такие документы заведомо ложных сведений, приведшее к уклонению от уплаты налогов в крупном или особо крупном размере. Однако получается, что не будут являться преступными действия, которые по сути своей являются уклонением от уплаты налогов, но совершенные не тем способом, что указан в законе, а каким-либо иным.

Думается, что практика применения диспозиций статей УК РФ, предусматривающих ответственность за уклонение от уплаты налогов и/или сборов, позволяет нам сделать вывод о необходимости дальнейшего изменения данных норм с учетом требований практики расследования подобных преступлений. Ведь от четкого понимания каждой из дефиниций, применяемых при описании так называемых «налоговых преступлений», будет в конечном итоге зависеть правильность и своевременность совершения конкретных следственных действий, будет ли вообще раскрыто данное преступление.

#### Примечания

<sup>1</sup> См.: Брусков П. В. Критерии крупного размера в налоговых преступлениях // Право: теория и практика. 2005. № 4. С. 47–49; и др.

<sup>2</sup> Российская газета. 2006. 31 дек. (№ 297).

<sup>3</sup> Например, см.: Караханов А. Н. Новые уголовно-правовые вопросы применения судами Российской Федерации уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления: позиция Пленума Верховного суда РФ // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 5.

<sup>4</sup> Клепицкий И. А. Налоговые преступления в уголовном праве России: эволюция продолжается // Закон. 2008. № 7.

<sup>5</sup> См.: Бобырев В. В., Ефимичев П. С., Ефимичев С. П. Уклонения от уплаты налогов и их квалификация по Уголовному кодексу РФ // Право и экономика. 2007. № 9.

*А.В. Миликова*  
ассистент Волгоградского государственного университета

Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент  
*И.В. Блинова-Сычкарь*

#### ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЯ О ВЫБОРЕ СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ

В данной работе рассматриваются вопросы, касающиеся выбора следственного действия. Обозначены некоторые правила и условия, которые соблюдаются следователем при принятии решения о производстве следственного действия. Определены основные факторы, влияющие на выбор следственного действия.

Производство следственных действий – основной способ получения доказательств в ходе расследования по уголовному делу. В зависимости от порядка их производства складывается определенная следственная ситуация, а значит, от их правильного распределения зависит итог расследования и то, будут ли получены необходимые по делу доказательства.

В законе нет четкой системы следственных действий и не определена очередность их производства. Конечно, невозможно закрепление всех возможных вариантов порядка проведения следственных действий, поскольку это зависит от конкретных обстоятельств дела. Однако законодатель все же выделил такую категорию, как неотложные следственные действия. Согласно п. 19 ст. 5 УПК РФ «неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования». Таким образом, в первую очередь будут проводиться неотложные следственные действия.

По мнению Е.Е. Кондратьевой, «выбрать следственное действие – значит иметь не только процессуальное, но и предпочти-



тельное криминалистическое основание для решения вопроса, какое действие первоочередное и неотложное, а какое — последующее. При уголовно-процессуальной возможности — остановиться на одном из способов собирания доказательств, приоритет отдается тактическим основаниям»<sup>1</sup>.

Итак, при принятии решения о том, какое проводить следственное действие, следователю необходимо учитывать различные факторы. Если их не учитывать, то «проведение ненадлежащего действия приносит тройной вред: делается ненужная работа; существенно затрудняется или утрачивается полностью возможность получить и закрепить необходимые фактические данные; необоснованно стесняются права граждан... ошибки в выборе следственного действия не изжиты и в следственной практике. Встречаются попытки провести опознание в рамках очной ставки. И тогда в протоколе появляется запись: «сидящего напротив меня гражданина опознаю как...». Неправомерна и попытка противоположного характера: использовать предъявление для опознания для достижения целей очной ставки»<sup>2</sup>.

Первое, чем следует руководствоваться следователю, — это факт, что решение должно быть основано на законе, будь то намерение произвести обыск, допрос или какое-либо иное следственное действие. Для производства следственных действий существуют общие условия, представляющие собой совокупность требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, предъявляемых к процедуре каждого отдельного следственного действия. Условия производства следственных действий — наиболее общие положения, относящиеся к порядку производства следственных действий. Правомерность следственных действий определяется следующими условиями и общими правилами производства следственных действий. Общие правила производства следственных действий закреплены в ст. 164 УПК РФ.

К условиям относится то, что следственное действие может быть проведено лишь при наличии возбужденного уголовного дела. В УПК РФ сделано исключение для осмотра места происшествия. В случаях, не терпящих отлагательства, это следствен-

ное действие можно провести, согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ, до возбуждения уголовного дела. Производство следственных действий не допускается после приостановления предварительного следствия (ч. 2 ст. 209 УПК РФ).

«Любое уголовно-процессуальное решение принимается на основе фактических данных. Не являются исключением и решения о производстве следственных действий... независимо от того, сформулировал ли текстуально законодатель основание производства того или иного следственного действия либо он ограничился указанием на его цель, органы, ведущие уголовное судопроизводство, и другие его участники, принимая решение о производстве следственного действия или ходатайствуя об этом, обязаны исходить из наличия достаточной совокупности сведений (фактических данных)»<sup>3</sup>.

Для принятия решения о производстве следственного действия в качестве основания должны выступать доказательства. Сведения, полученные непроцессуальным путем, доказательствами не являются и не могут служить основанием для производства следственного действия. Это и доказательства, то есть сведения, полученные в строго определенной форме (ч. 2 ст. 74 УПК РФ), и оперативно-розыскная информация (ч. 1 ст. 11 Закона об ОРД). В этих случаях следственное действие правомерно производить лишь при условии, если эти сведения будут предварительно проверены и подтверждены доказательствами, полученными в процессуальном порядке из надлежащего источника.

Следователь самостоятельно направляет ход расследования, принимает решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласие руководителя следственного органа (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ). Руководитель следственного органа также уполномочен давать следователю указания о направлении расследования и производстве отдельных следственных действий (п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ). Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его законный представитель, частный обвинитель, эксперт, а также гражданский ис-

тец, гражданский ответчик, их представители вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство (ч. 1 ст. 119 УПК РФ). Решение о производстве следственных действий по ходатайствам указанных лиц определяет следователь самостоятельно. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства о проведении следственного действия выносится мотивированное постановление.

Закон предусматривает случаи обязательного производства конкретного следственного действия. Так, ст. 196 УПК РФ определяет обязательное проведение экспертизы для установления причин смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью, для определения психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего; подозреваемый, задержанный в порядке ст. 91 УПК РФ должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания (ч. 2 ст. 46 УПК РФ); следователь должен допросить обвиняемого немедленно после предъявления ему обвинения (ч. 1 ст. 173 УПК РФ); опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать (ч. 2 ст. 193 УПК РФ).

В число общих правил производства следственных действий входят положения о том, что эксгумация, освидетельствование, обыск и выемка могут проводиться только на основании постановления следователя, часть следственных действий проводятся на основании судебного решения, другие же по мере необходимости и желанию следователя.

Что касается следственных действий, проводимых на основании судебного решения, то в ч. 4 ст. 165 УПК РФ установлено, что судья, вынося решение о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве, должен указать в выносимом постановлении мотивы отказа.

Производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства (ч. 3 ст. 164 УПК РФ). Важным общим правилом производства следственных действий является указание закона на то, что «недопустимо применением насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в нем лиц» (ч. 5 ст. 164 УПК РФ).

С.А. Шейфер называет ряд факторов, которые должны учитываться следователем при выборе следственного действия. К их числу он относит в первую очередь объективные свойства подлежащей отображению доказательственной информации, то есть особенности следов, для отображения которых необходимо конкретное следственное действие. Нормативный фактор выбора заключается в том, что следователю необходимо руководствоваться предписаниями уголовно-процессуального закона, которые определяют следственные действия, которые следователь провести обязан. Окончательное же решение о выборе следственных действий принимается с учетом тактических соображений. Следователь выбирает в первую очередь те следственные действия, которые окажутся максимально эффективными в сложившейся следственной ситуации<sup>4</sup>.

Принятие решения о производстве следственного действия зависит от нескольких составляющих. Оценка сведений, которые образуют основание его принятия, и достаточность зависят в первую очередь от формулировки основания следственного действия в законе [«основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать...» ч. 1 ст. 182 УПК РФ, «если в показаниях ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия, то следователь вправе провести очную ставку» (ч. 1 ст. 192 УПК РФ)]. Немаловажное значение имеет ограничение следственным действием конституционных и иных прав граждан: чем значительнее такие ограничения, тем выше должен быть уровень обоснованности производимых действий (контроль переговоров и телеграфных отправок требует более «надежных» сведений, чем вызов на допрос). Необходимо учитывать требо-



вания закона к оформлению решения о производстве следственного действия (вынесение мотивированного постановления). Факторов, влияющих на оценку обоснованности следственного действия, может быть больше. Решение о производстве следственных действий (за исключением случаев, когда требуется получить разрешение суда) в зависимости от конкретного предписания в законе либо оформляется отдельным постановлением, либо нет (ч. 1 ст. 164 УПК РФ). Обязанность вынести мотивированное постановление дисциплинирует следователя, заставляет более ответственно подходить к оценке сведений, позволяет предметно обжаловать принятое решение прокурору или в суд, четче воспринимается всеми лицами, подпадающими под действие решения или привлекаемыми к его исполнению<sup>5</sup>.

Таким образом, при принятии решения о производстве следственных действий необходимо учитывать общие правила производства следственных действий, закрепленные в ст. 164 УПК РФ, а также условия, содержащиеся в УПК РФ [например, необходимость составления протокола следственного действия (ст. 166 УПК РФ)], и факторы, такие как, например, тактические соображения следователя о направлении расследования.

#### Примечания

<sup>1</sup> Кондратьева Е. Е. Криминалистические основания подготовки и принятия решений при расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 134.

<sup>2</sup> Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М. : Изд-во «Юрлитинформ», 2004. С. 44.

<sup>3</sup> Кальницкий В. В. Следственные действия : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Омск : Омск. акад. МВД России, 2003. С. 8.

<sup>4</sup> См.: Шейфер С. А. Указ. соч. С. 45–46.

<sup>5</sup> См.: Кальницкий В. В. Указ. соч. С. 9.

*А.Ш. Рамазанова*  
*студент Волгоградского государственного университета*  
*Научный руководитель: д-р техн. наук, профессор*  
*В.И. Шапочкин*

### КОМПЛЕКСНОЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СЛЕДОВ ВЗЛОМА МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ПРЕГРАД

Из практики расследования уголовных дел по кражам известно, что для взлома металлических преград преступники нередко применяют различную сварочную аппаратуру. Определение вида примененной сварочной аппаратуры дает возможность получить более полное представление о событии, собрать информацию для организации целенаправленной работы по розыску и изобличению виновных.

Задачей данной работы является определение возможностей исследования следов резки металлических преград. Для выполнения этой задачи было исследована зависимость структуры металла от вида примененного сварочного аппарата методами оптической микроскопии и металлографии.

В металлургической промышленности широко используют так называемую термическую обработку металлических изделий для получения определенных эксплуатационных свойств деталей, например, закалку, отжиг. На основе этих уже известных данных было изучено влияние «температурной обработки», которая сопровождается сварку и резку металлических объектов.

Газовая сварка базируется на способности стали сгорать в струе чистого кислорода при температуре ниже температуры ее плавления. Процесс пропановой и ацетиленовой резки основывается на локальном расплавлении металла и выдувании жидкого металла потоком плазмообразующего газа. Пропановая резка позволяет обрабатывать черные и цветные металлы и сплавы толщиной более 60 мм. Сущность электрической резки заключается в том, что металл в месте реза проплавляют электрической