



DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.2.4>

UDC 347.963
LBC 67.72

Submitted: 12.02.2022
Accepted: 20.03.2022

PROSECUTION AUTHORITIES IN THE SYSTEM OF SUBJECTS OF CRIME PREVENTION

Pavel P. Fantrov

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Vladimir M. Shinkaruk

Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

Introduction: the paper deals with issues related to the essential characteristics of the prosecutor's office and its definition in the system of subjects of crime prevention. Despite the fact that the functioning of the prosecutor's office is aimed at preventing any offenses to ensure law and order, a unified concept of the legal regulation of its activities in this area has not been formed by law. This makes it necessary to improve the legislation in the field of coordination by the Prosecutor's Office of the activities of the law enforcement agencies on crime prevention. The **purpose** of the study: to determine the role of the prosecutor's office in the system of subjects of crime prevention. **Objectives** of the study: to assess the implementation of the powers of the prosecutor's office in the system of subjects of crime prevention; to characterize the areas of coordination activities of the prosecutor's office for the prevention of crimes; to identify the problems of the legal regulation of the activities of the prosecutor's office in the field of crime prevention. **Methods:** the methodological framework for the study is represented by a set of methods of scientific cognition, among which it is necessary to distinguish the general scientific, systemic, comparative legal and institutional ones. **Results:** the priority development directions of the prosecutor's office in the field of crime prevention are characterized; the mechanisms of coordination by the prosecutor's office of the activities of other subjects on crime prevention are described; the actual problems of the activities of the prosecutor's office in the context of crime prevention are identified, to which the authors of the paper refer: the imperfection of the legislative norms regulating the mechanism of interaction between the prosecutor's office and other subjects of the crime prevention system; the lack of uniform registration methods of acts of prosecutorial inspections to prevent crimes; the ambiguity of the prosecutor's powers in law-making; the absence of the prosecutor's authority to give the investigator mandatory written instructions on the conduct of investigative and other procedural actions, the lack of authority to initiate criminal proceedings independently in cases of detection of violations of criminal law. **Conclusions:** the systematization of the legislation in the context of the implementation of effective measures to prevent crimes by the prosecutor's office will increase the modernization potential of their activities. In particular, it is necessary to consolidate in the Federal Law "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation" a section defining the role of the prosecutor's office in the crime prevention system. In addition, it is proposed to develop and adopt a separate Federal law "On the organization of the activities of state bodies, civil society structures to strengthen law and order in the Russian Federation", where the leading role could be given to the prosecutor's office.

Key words: prosecution authorities, crimes, criminality, criminal prosecution, prosecutor's supervision, powers, prosecutor.

Citation. Fantrov P.P., Shinkaruk V.M. Prosecution Authorities in the System of Subjects of Crime Prevention. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2022, vol. 21, no. 2, pp. 28-34. (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.2.4>

ОРГАНЫ ПРОКУРАТУРЫ В СИСТЕМЕ СУБЪЕКТОВ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Павел Петрович Фантров

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Владимир Маркович Шинкарук

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград, Российская Федерация

Введение: в статье рассматриваются вопросы, относящиеся к сущностной характеристике деятельности прокуратуры и определению ее в системе субъектов предупреждения преступности. Несмотря на то, что функционирование прокуратуры направлено на предупреждение любых правонарушений с целью обеспечения правопорядка, законодательно не сформирована единая концепция правовой регламентации ее деятельности в рассматриваемой сфере. Это обуславливает необходимость совершенствования законодательства в области координации органами прокуратурной деятельности правоохранительных органов по предупреждению преступности. **Цель исследования:** определить роль органов прокуратуры в системе субъектов предупреждения преступлений. **Задачи исследования:** дать оценку реализации полномочий органами прокуратуры в системе субъектов предупреждения преступлений; охарактеризовать направления координационной деятельности прокуратуры по предупреждению преступлений; выявить проблемы правового регулирования деятельности органов прокуратуры в сфере предупреждения преступлений. Методологическая основа данного исследования представлена совокупностью **методов** научного познания, среди которых следует выделить общенаучные, системный, сравнительно-правовой и институциональный. **Результаты:** охарактеризованы приоритетные направления деятельности прокуратуры в сфере предупреждения преступлений; описаны механизмы координации органами прокуратуры деятельности иных субъектов по предупреждению преступности; выявлены актуальные проблемы деятельности органов прокуратуры в контексте предупреждения преступлений, к которым авторы статьи относят: 1) несовершенство законодательных норм, регламентирующих механизм взаимодействия органов прокуратуры и других субъектов системы предупреждения преступлений; 2) отсутствие единообразных методик оформления актов прокурорских проверок в целях предупреждения преступлений; 3) неясность прокурорских полномочий в области правотворчества; 4) отсутствие полномочий прокурора давать следователю обязательные для исполнения письменные указания о производстве следственных и иных процессуальных действий; 5) отсутствие полномочий о самостоятельном возбуждении уголовного дела в случаях выявления фактов нарушения уголовного закона. **Выводы:** систематизация законодательства в контексте реализации эффективных мер по предупреждению преступлений органами прокуратуры позволит повысить модернизационный потенциал их деятельности. В частности, необходимо закрепление в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» раздела, определяющего роль органов прокуратуры в системе предупреждения преступлений. Кроме того, предлагается разработка и принятие отдельного Федерального закона «Об организации деятельности государственных органов, структур гражданского общества по укреплению законности и правопорядка в Российской Федерации», где ведущая роль могла бы быть отдана органам прокуратуры.

Ключевые слова: органы прокуратуры, преступления, преступность, уголовное преследование, прокурорский надзор, полномочия, прокурор.

Цитирование. Фантров П. П., Шинкарук В. М. Органы прокуратуры в системе субъектов предупреждения преступлений // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2022. – Т. 21, № 2. – С. 28–34. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2022.2.4>

Введение

Предупреждение преступлений является наиболее эффективным и действенным инструментом по борьбе с деструктивным по-

ведением [3, с. 126]. Значение предупредительной деятельности прокуратуры слабо исследуется на научно-доктринальном уровне, потому необходима детальная разработка концептуальных подходов к определению потен-

циала органов прокуратуры как основного субъекта предупреждения преступлений.

Координация деятельности правоохранительных органов по предупреждению преступлений, где прокуратуре отведена ведущая роль [2, с. 57], может осуществляться в следующих основных формах: проведение координационных совещаний с руководителями правоохранительных органов; обмен информацией по вопросам предупреждения преступлений; разработка согласованных планов совместной деятельности. Выбор конкретных форм координационной деятельности по предупреждению преступности определяется субъектами ее осуществления, исходя из криминогенной обстановки в регионе и стране. Следовательно, перечень форм интеграции деятельности органов прокуратуры с иными правоохранительными структурами в контексте противодействия преступности не является исчерпывающим.

Таким образом, актуальность темы исследования обуславливается тем, что в части снижения показателей преступности нам представляется эффективной реализация лишь комплексного подхода, заключающегося в интеграции усилий различных правоохранительных структур в рамках единого организационного взаимодействия. Так как прокуратура является ведущим субъектом координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, особого внимания требует исследование ее потенциала во взаимодействии с иными правоохранительными структурами, а также выявлении и разрешении проблем правовой регламентации ее деятельности.

Деятельность органов прокуратуры по предупреждению преступлений и проблемы ее правовой регламентации

Арсенал координационной деятельности органов прокуратуры в контексте предупреждения преступлений в современной России должен использоваться предметно – с опорой на статистические данные состояния преступности в субъектах РФ, а также с использованием сетевых ресурсов, доступных всем участникам координационных совещаний по исследуемому направлению деятельности.

Криминогенная обстановка в современной России остается непростой, несмотря на усилия правоохранительных структур, в частности органов прокуратуры РФ. Для предотвращения преступлений целесообразно в значительной степени использовать возможности и средства всех правоохранительных органов и определить приоритетные направления данной деятельности [9, с. 113].

В качестве одного из таковых следует обозначить дальнейшее полномасштабное противодействие коррупции. При координации антикоррупционной деятельности прокуроры и их помощники эффективно используют связь с общественными объединениями [4, с. 148], средствами массовой информации и иными конструктивными структурами гражданского общества. В процессе их взаимодействия публично анализируются актуальные вопросы предотвращения коррупционных преступлений и пути решения этой угрозы общественной безопасности [7, с. 109].

Организацию деятельности государственной власти и органов прокуратуры в области противодействия коррупции можно охарактеризовать как комплекс по реализации следующих действий: систематический анализ данных о динамике и тенденциях коррупционной преступности; формирование информационной базы о преступлениях коррупционной направленности, прежде всего связанных с неправомерным использованием бюджетных средств и влекущих нарушения закона в сфере государственных закупок, а также о лицах, совершивших коррупционные преступления. При этом деятельность прокуратуры в данном направлении не должна быть сведена только к реализации мер уголовно-правового характера. Мероприятия по борьбе с коррупцией должны быть разноплановыми, создавая тем самым целостный правоприменительный механизм, направленный на противодействие совершению этой категории преступлений.

Важным направлением деятельности органов прокуратуры в борьбе с преступностью является противодействие экстремизму [6, с. 149]. Меры по предотвращению экстремизма включают в себя деятельность органов прокуратуры и иных силовых структур по выявлению готовящихся преступлений, установлению виновных с целью даль-

нейшего привлечения их к уголовной ответственности, раскрытию уже совершенных преступлений и разработке рекомендаций по совершенствованию тактики и методов расследования таких преступлений [10, с. 183]. В целях совершенствования законодательства, регламентирующего отношения в рассматриваемой сфере, целесообразно закрепить в ст. 5. Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» положение о том, что органы прокуратуры могут выступать в качестве одного из субъектов противодействия экстремизму.

Как представляется, наличие пробелов законодательства оказывает негативное воздействие на профилактическую деятельность прокуратуры. По нашему мнению, оптимальным решением данной проблемы было бы закрепление в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 раздела, определяющего место и роль органов прокуратуры в системе органов и мер по предупреждению преступности, а также создание единых методических рекомендаций по осуществлению эффективной деятельности в данном направлении.

В частности, актуально и, безусловно, необходимо нормативно закрепить полномочия прокурора по противодействию экстремизму [5, с. 46], к примеру, посредством проведения совещаний и оперативных заседаний координационных советов; сбора и анализа статистической и иной информации, необходимой для оценки динамики экстремистских проявлений.

Рациональным представляется принятие отдельного Федерального закона РФ «Об организации деятельности государственных органов, структур гражданского общества по укреплению законности и правопорядка в Российской Федерации», где четко определить роль органов прокуратуры. Принятие подобного нормативно-правового акта в перспективе может оказать позитивное организационное значение в контексте противодействия преступности. В предложенном проекте должны найти нормативное закрепление функциональные полномочия каждого из субъектов координационной деятельности, включая и органы прокуратуры.

Вследствие изменений законодательства, в настоящее время у прокуроров отсутствуют полномочия возбуждать уголовные дела, расследовать преступления, осуществлять следственные или иные процессуальные действия в рамках производства по уголовному делу, продлевать сроки предварительного следствия, приостанавливать или прекращать производство по уголовному делу.

Надзорная функция прокуратуры в результате утраты вышеуказанных полномочий потеряла и свое предупреждающее значение надзора за эффективным соблюдением законодательства в данной сфере. Кроме того, существуют юридические коллизии относительно регламентации полномочий прокурора, определенных в Федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», с процессуальными нормами УПК РФ [1, с. 77]. В частности, ст. 246 УПК РФ обязывает прокуроров принимать участие в рассмотрении уголовных дел в судах. В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор «уполномочен осуществлять от имени государства уголовное преследование». Тем не менее, существует противоречие, согласно п. 55 ст. 5 УПК РФ: «... уголовное преследование является процессуальной деятельностью, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления». Из этого следует, что прокурор обязан принимать активное участие в реализации данных мер. Рассогласованность норм в части регламентации полномочий прокурора делает ситуацию более сложной и приводит к дополнительному фактору неопределенности статуса прокурора в уголовном процессе.

Рассматривая организационный аспект, укажем на то, что в контексте предупреждения преступлений прокурорские работники испытывают затруднения при оформлении актов прокурорских проверок. В результате отсутствия единообразной методики оформления последних существует ряд проблемных моментов: отсутствие регламентации расширения предмета проверки, неоднозначность разъяснений по процессуальному оформлению актов проверки, если в процессе ее осуществления не выявлено случаев нарушений закона; противоречивость положений, определяю-

ших случаи вынесения решения об обязательном проведении прокурорской проверки; сложности правовой регламентации процедуры уведомления проверяемого лица.

Как следствие, прокурорские работники испытывают трудности при формулировании цели и оснований проведения прокурорской проверки, когда задание о ее проведении дано вышестоящим органом. Правоприменительная практика изобилует случаями, когда вышестоящие прокуратуры могут давать задания нижестоящим прокурорам о проведении плановых либо внеплановых проверок в целях предупреждения преступлений. Вместе с тем встречающаяся в документах формулировка основания проверки как «поручения (задания) вышестоящей прокуратуры» не является допустимой.

При организации взаимодействия по предупреждению преступлений органов прокуратуры и местного самоуправления также сталкиваются с определенными трудностями, испытывая ряд организационных проблем [8, с. 24]. К числу последних следует отнести трудности при согласовании времени заседаний или собраний, невозможность прокурора присутствовать на них и, как следствие, срочность принятия решений, ведения реестра. На практике это приводит к тому, что часто нормативные правовые акты принимаются с нарушением закона. Из-за разногласий некоторые проекты нормативных актов передаются в органы прокуратуры без предварительной правовой экспертизы.

Выводы

Таким образом, следует выделить ряд проблем, с которыми сталкиваются органы прокуратуры в рамках их деятельности по предупреждению преступлений: 1) отсутствие регламентации механизма взаимодействия органов прокуратуры, как координатора субъектов предупреждения преступности; 2) трудности при осуществлении правового просвещения; 3) отсутствие единообразных методик оформления актов прокурорских проверок; 4) неясность прокурорских полномочий в области надзора за исполнением законов; 5) неясность прокурорских полномочий в области правотворчества.

Социально обусловленной видится необходимость разработки проекта Федерального закона РФ «Об организации деятельности государственных органов, структур гражданского общества по укреплению законности и правопорядка в Российской Федерации», в котором должны быть закреплены функциональные полномочия каждого из субъектов координационной деятельности, в том числе, и органов прокуратуры. Кроме того, целесообразно нормативно определить в Федеральном законе от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» органы прокуратуры в качестве субъектов противодействия преступности.

В процессе проведенного исследования был определен ряд проблем правового регулирования деятельности органов прокуратуры в сфере предупреждения преступности: 1) отсутствие полномочий прокурора давать следователю обязательные для исполнения письменные указания о производстве следственных и иных процессуальных действий; 2) отсутствие полномочий о самостоятельном возбуждении уголовного дела в случаях выявления фактов нарушения уголовного закона; 3) несовершенство законодательных норм, регламентирующих механизм взаимодействия органов прокуратуры, как координатора субъектов в системе мер по предупреждению преступлений; 4) отсутствие единообразных методик оформления актов прокурорских проверок; 5) неясность роли прокурорских полномочий в области правотворчества. Полагаем, что систематизация законодательства, регламентирующего деятельность органов прокуратуры по предупреждению преступлений, будет способствовать разрешению проблем практического применения мер профилактического характера и повышению эффективности деятельности органов прокуратуры в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бирюков, С. Ю. Особенности возбуждения уголовных дел по фактам преступлений, связанных с незаконным выводом из Российской Федерации и невозвращением денежных средств в Российскую Федерацию / С. Ю. Бирюков, А. П. Рез-

ван // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2018. – № 4. – С. 74–80.

2. Гулягин, А. Ю. Несовершенство правового регулирования статуса прокурора как координатора и субъекта профилактики правонарушений / А. Ю. Гулягин, А.О. Бозоян // Российская юстиция. – 2017. – № 8. – С. 55–58.

3. Гуляихин, В. Н. Концептуальное измерение проблем совместной деятельности институтов государства и гражданского общества по обеспечению национальной безопасности РФ / В. Н. Гуляихин, П. П. Фантров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. – 2016. – № 3. – С. 122–131. – DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu4.2016.3.15>

4. Гуляихин, В. Н. Традиционные духовно-нравственные ценности в ассоциациях учащейся молодежи Волгоградской области / В. Н. Гуляихин, О. Е. Андрущенко, П. П. Фантров // Социологические исследования. – 2018. – № 11. – С. 146–151.

5. Мураев, П. П. Особенности профилактики экстремизма в молодежной среде / П. П. Мураев, Д. Н. Яковлев, В. В. Шалимова // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2020. – № 2. – С. 43–49. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.6>

6. Мураев, П. П. Правовая основа деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел по выявлению, профилактике и раскрытию преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями / П. П. Мураев, Н. А. Соловьева // Вестник Воронежского института МВД России. – 2018. – № 3. – С. 147–152.

7. Национальная безопасность России: контрверзы общества и государства / П. П. Фантров [и др.]. – Волгоград : Изд-во Волгоградского государственного университета, 2019. – 190 с.

8. Соловьева, Н. А. Интеграция государства и гражданского общества в сфере профилактики молодежного экстремизма в контексте правовой социализации / Н. А. Соловьева, П. П. Фантров // Legal Concept = Правовая парадигма. – 2020. – № 2. – С. 21–26. – DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.3>

9. Шинкарук, В. М. Координация деятельности правоохранительных органов и конструктивных ассоциаций граждан в контексте профилактики молодежного экстремизма / В. М. Шинкарук, П. П. Фантров // Вопросы российского и международного права. – 2020. – № 7 А. – С. 111–120.

10. Шинкарук, В. М. Противодействие экстремизму в молодежной среде: роль прокурорского надзора за исполнением законодательства в данной сфере / В. М. Шинкарук, П. П. Фантров, Н. А. Соловьева // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2020. – № 4. – С. 178–188.

REFERENCES

1. Biryukov S.Yu., Rezvan A.P. Osobennosti vzbuzhdeniya ugovolnykh del po faktam prestuplenij, svyazannyh s nezakonnym vyvodom iz Rossijskoj Federacii i nevozvrashcheniem denezhnyh sredstv v Rossijskuyu Federaciju [Features of the Initiation of Criminal Cases on the Facts of Crimes Related to the Illegal Conclusion from Russian Federation and the Irreparation of Funds to Russian Federation]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii* [Bulletin of Volgograd Academy of Ministry of Internal Affairs of Russia], 2018, no. 4, pp. 74-80.

2. Gulyagin A. Yu., Bozoyan A.O. Nesovershenstvo pravovogo regulirovaniya statusa prokurora kak koordinatora i sub'ekta profilaktiki pravonarushenij [Imperfection of Legal Regulation of the Status of the Prosecutor as a Coordinator and Subject of Crime Prevention]. *Rossijskaya yusticiya* [Russian Justice], 2017, no. 8, pp. 55-58.

3. Gulyaikhin V.N., Fantrov P.P. Konceptual'noe izmerenie problem sovmestnoj deyatel'nosti institutov gosudarstva i grazhdanskogo obshchestva po obespecheniyu nacional'noj bezopasnosti RF [Conceptual Dimension of the Problems of Joint Activities of State and Civil Society Institutions to Ensure the National Security of Russian Federation]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4: Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Bulletin of Volgograd State University. Series 4: History. Regional Studies. International Relationships], 2016, no. 3, pp. 122-131. DOI: <http://dx.doi.org/10.15688/jvolsu4.2016.3.15>

4. Gulyaikhin V.N., Andryushchenko O.E., Fantrov P.P. Tradicionnye duhovno-nravstvennye cennosti v associaciyah uchashchejsya molodezhi Volgogradskoj oblasti [Traditional Spiritual and Moral Values in the Associations of Student Youth of the Volgograd Region]. *Sociologicheskie issledovaniya* [Sociological Research], 2018, no. 11, pp. 146-151.

5. Muraev P.P., Yakovlev D.N., Shalimova V.V. Osobennosti profilaktiki ekstremizma v molodezhnoj srede [Features of the Prevention of Extremism in the Youth Environment]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2020, no. 2, pp. 43-49. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.6>

6. Muraev P.P., Solovyeva N.A. Pravovaya osnova deyatel'nosti operativnykh podrazdelenij organov vnutrennih del po vyavleniyu, profilaktike i raskrytiyu prestuplenij, sovershaemyh organizovannymi prestupnymi formirovaniyami [Legal Basis for the Activities of Operational Units of the Internal Affairs Bodies to Identify, Prevent and Solve Crimes Committed by Organized Criminal Groups]. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of Voronezh Institute of

Ministry of Internal Affairs of Russia], 2018, no. 3, pp. 147-152.

7. Fantrov P.P., Guhl V., Solovyova N.A., Shinkaruk V. M. *Nacional'naya bezopasnost' Rossii: kontroverzy obshchestva i gosudarstva* [National Security of Russia: Controversy of Society and the State]. Volgograd, Izd-vo Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta, 2019. 190 p.

8. Solovyova N.A., Fantrov P.P. Integraciya gosudarstva i grazhdanskogo obshchestva v sfere profilaktiki molodezhnogo ekstremizma v kontekste pravovoj socializacii [Integration of the State and Civil Society in the Field of Prevention of Youth Extremism in the Context of Legal Socialization]. *Legal Concept = Pravovaya paradigma*, 2020, no. 2, pp. 21-26. DOI: <https://doi.org/10.15688/lc.jvolsu.2020.2.3>

9. Shinkaruk V. M., Fantrov P.P. Koordinaciya deyatelnosti pravoohranitel'nyh organov i

konstruktivnyh asociacij grazhdan v kontekste profilaktiki molodezhnogo ekstremizma [Coordination of the Activities of Law Enforcement Agencies and Constructive Associations of Citizens in the Context of the Prevention of Youth Extremism]. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava* [Questions of Russian and International law], 2020, no. 7A, pp. 111-120.

10. Shinkaruk V.M., Fantrov P.P., Solovyeva N.A. Protivodejstvie ekstremizmu v molodezhnoj sfere: rol' prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonodatel'stva v dannoj sfere [Counteracting Extremism Among the Youth: The Role of Prosecutorial Supervision over the Implementation of Legislation in This Area]. *Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii* [Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2020, no. 4, pp. 178-188.

Information About the Authors

Pavel P. Fantrov, Candidate of Sciences (Politics), Senior Lecturer, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, pavelfantrov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9832-6169>

Vladimir M. Shinkaruk, Candidate of Sciences (Jurisprudence), Associate Professor, Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Volgograd State University, Prosp. Universitetsky, 100, 400062 Volgograd, Russian Federation, shinkaruk@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5215-6299>

Информация об авторах

Павел Петрович Фантров, кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, pavelfantrov@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9832-6169>

Владимир Маркович Шинкарук, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Волгоградский государственный университет, просп. Университетский, 100, 400062 г. Волгоград, Российская Федерация, shinkaruk@volsu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5215-6299>