

О НЕКОТОРЫХ ПОДХОДАХ К ПРОБЛЕМЕ ОЦЕНКИ СЕБЕСТОИМОСТИ И РЕНТАБЕЛЬНОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ КОМПОНЕНТ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ¹

Вихарев С.С., Корольков С.А., Самохина И.М.
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»,
Волгоград, Россия

Аннотация. Рассмотрена модель оценки финансовой эффективности затрат на оплату труда ППС при реализации отдельных компонент образовательных программ высшего образования, предложена модель вычисления фактических и нормативных затрат на оплату труда ППС, а также величины фактической и нормативной эффективности соответствующих затрат.

Ключевые слова: экономика образования, себестоимость, рентабельность.

ON SOME APPROACHES TO THE PROBLEM OF ESTIMATION OF COST AND PROFITABILITY OF SEPARATE COMPONENT OF EDUCATIONAL PROGRAMS OF HIGHER EDUCATION

Vikharev S.S., Korolkov S.A., Samokhina I.M.
Volgograd State University,
Volgograd, Russia

Abstract. The article considers a model for assessing the financial efficiency of labor costs for teaching staff when implementing individual components of higher education educational programs, suggests a model for calculating actual and standard labor costs for teaching staff, as well as the actual and standard efficiency values of corresponding costs.

Keywords: economics of education, cost, profitability.

В настоящее время в области государственной политики в сфере высшего образования наметился ряд существенных тенденций. Так, завершён переход на нормативно-подушевой порядок финансирования вузов по реализации государственного задания. Кроме этого, процесс перехода к цифровой экономике диктует необходимость системных изменений в области управления образовательными организациями. Каждый университет, независимо от выбранной стратегии, должен пройти цифровую трансформацию. Одной из наиболее важных составляющих такой трансформации является переход к управлению вузом на основе данных, построения соответствующих эффективных алгоритмов анализа данных и выработки управленческих решений.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Администрации Волгоградской области, проект «Финансово-математические модели реализации проектов программ стратегического развития вузов» № 18-41-340012 p_a.

Одним из ключевых источников информации для принятия оперативных и стратегических управленческих решений является информация о финансовой эффективности реализации образовательных программ. В данном контексте особую актуальность приобретают проблемы расчёта реальной себестоимости реализации образовательных программ и их рентабельности. Действительно, методика определения нормативных затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования, предложенная Министерством образования и науки Российской Федерации в 2015 г. [7] и действующая в настоящий момент, носит достаточно общий характер и не отражает реальной себестоимости реализации образовательных программ в том или ином вузе (см, например, [1]). Настоящая работа посвящена проблемам определения методики оценки реальной себестоимости и рентабельности реализации образовательных программ высшего образования.

Ряд исследователей услуг является очень сложным процессом, существенно отличающегося от традиционного, обычно используемой на практике производственного предприятия методики формирования себестоимости продукции, работ или услуг [2]. В работе [6] отмечается, что основными методами калькуляции себестоимости являются следующие: котловой, нормативный, попроцессный, попередельный, позаказный. Однако, как отмечено в этой работе, применение данных методов для вузов имеет ряд существенных ограничений. В свою очередь, в работе [8] отмечено, что для образовательных услуг в настоящее время разработаны три методики калькулирования себестоимости, основанных на распределении затрат с помощью коэффициентов приведения.

Большинство исследователей разделяют затраты на оказание образовательных услуг на прямые и косвенные. В прямые входит: оплата труда профессорско-преподавательского состава (ФОТ ППС) и затраты на приобретение материальных запасов, полностью потребляемых в процессе оказания услуги. К косвенным затратам относят прочие расходы.

Нами предлагается методика определения эффективности расходования средств на оплату труда ППС в рамках реализации отдельных компонент образовательных программ. В данном контексте фактические затраты на оплату труда ППС при реализации компоненты учебного плана образовательной программы (ОП) можно определить следующим образом:

$$CF_{\text{дисц}} = \sum_{A_{\text{дисц}}} \frac{O_i \cdot T_i^{\text{дисц}} \cdot k_i^{\text{дисц}}}{N_i},$$

где $A_{\text{дисц}}$ – множество всех преподавателей $\{Y_i\}$, обеспечивающих аудиторную нагрузку по указанной дисциплине рассматриваемой ОП (рассматриваемого года обучения); O_i – нормативная величина оплаты (руб.) на 1 ставку преподавателя Y_i ; $T_i^{\text{дисц}}$ – количество часов (в год) в индивидуальной нагрузке преподавателя Y_i по данной дисциплине; N_i – количество

часов на 1 ставку преподавателя Y_i ; $k_i^{\text{дисц}}$ – доля студентов рассматриваемой ОП в общем потоке в случае, если соответствующая нагрузка по дисциплине обеспечивается в потоке нескольких ОП (в противном случае полагаем $k_i^{\text{дисц}} = 1$).

В свою очередь также можно ввести понятие нормативных затрат на организацию учебного процесса по дисциплине учебного плана, которые вычислять следующим образом:

$$ЗН_{\text{дисц}} = \frac{O_{\text{д}} \cdot T_x^{\text{дисц}} \cdot k_x^{\text{дисц}}}{N_c} + \frac{O_{\text{с}} \cdot T_y^{\text{дисц}} \cdot k_y^{\text{дисц}}}{N_c} + \frac{O_{\text{а}} \cdot T_z^{\text{дисц}} \cdot k_z^{\text{дисц}}}{N_c}$$

– для дисциплин (модулей) блока 1 (согласно ФГОС) образовательной программы и

$$ЗН_{\text{дисц}} = \frac{O_{\text{п}} \cdot T_{\text{нир}}^{\text{дисц}}}{N_c}$$

– для практик и итоговой государственной аттестации блоков 2 и 3 образовательной программы. Здесь $O_{\text{п}}$ – нормативный должностной оклад профессора (доктора наук), установленный в вузе; $O_{\text{д}}$ – нормативный должностной оклад доцента (кандидата наук), установленный в вузе; $O_{\text{с}}$ – нормативный должностной оклад старшего преподавателя (без степени), установленный в вузе; $O_{\text{а}}$ – нормативный должностной оклад ассистента (без степени), установленный в вузе; $T_x^{\text{дисц}}$ ($T_y^{\text{дисц}}$, $T_z^{\text{дисц}}$, соотв.) – количество часов (в год) в индивидуальных нагрузках преподавателей, необходимых для обеспечения лекций (семинаров, лабораторных работ, соотв.) по рассматриваемой дисциплине; $k_x^{\text{дисц}}$ ($k_y^{\text{дисц}}$, $k_z^{\text{дисц}}$, соотв.) – доля студентов рассматриваемой ОП в общем лекционном (семинарском, лабораторном) потоке в случае, если лекционная (семинарская, лабораторная) нагрузка по дисциплине обеспечивается в потоке у нескольких ОП (в противном случае значение соответствующего коэффициента полагаем равным 1); $T_{\text{нир}}^{\text{дисц}}$ – количество часов, отводимых на выполнение нагрузки учебных блоков 2, 3 рассматриваемой ОП; N_c – размер средней индивидуальной нагрузки ППС на 1 ставку в вузе.

В свою очередь, в работах [3–5] был предложен алгоритм формирования фондов оплаты труда (ФОТ) профессорско-преподавательского состава (ППС) для реализации отдельных компонент учебного плана на основе нормативно-подушевого финансирования образовательных программ. Соответствующую величину обозначим $\text{ФОТ}_{\text{дисц}}$. Это даёт возможность определить фактическую и нормативную эффективность затрат ($\text{ЭФ}_{\text{дисц}}$ и $\text{ЭН}_{\text{дисц}}$, соотв.) на оплату труда ППС при реализации отдельных компонент образовательных программ по формулам:

$$\text{ЭФ}_{\text{дисц}} = \frac{\text{ФОТ}_{\text{дисц}}}{\text{СФ}_{\text{дисц}}}, \quad \text{ЭН}_{\text{дисц}} = \frac{\text{ФОТ}_{\text{дисц}}}{\text{ЗН}_{\text{дисц}}}.$$

Несложно заметить, что сравнивая различные компоненты учебных планов образовательных программ по показателю ЭН_дисц, можно судить о финансовой эффективности учебных планов; сравнивая же различные компоненты учебных планов по показателю ЭФ_дисц, можно делать выводы о финансовой эффективности штатного расписания, обеспечивающего нагрузку по данной дисциплине при имеющемся учебном плане.

Список литературы

1. Астафьева Е.С. Проблемы расчета себестоимости и формирования стоимости платных образовательных услуг // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2012. № 1 (14). С. 164–173.
2. Варкулевич Т.В., Кузьмичева И.А. Система управления затратами на образовательные услуги государственного образовательного учреждения в его финансовой политике // Проблемы современной экономики. 2014. № 2 (50). С. 353–355.
3. Гукова А.В., Дорждеев А.В., Кизатова Н.А., Лосев А.Г., Лосева Н.В., Тараканов В.В. Модель формирования фонда оплаты труда профессорско-преподавательского состава вузов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 46 (280). С. 2–11.
4. Korolkov S.A., Losev A.G., Reshetnikova I.M., Tarakanov V.V. Budgeting model of structural units based on normative per capita funding // European researcher. 2014. № 3–1 (170). P. 498–508.
5. Орлова Л.В. Анализ методов калькуляции себестоимости образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования // Донецкие чтения 2018. Образование, наука, инновации, культура и вызовы современности. Т. 3. Экономические науки. Ч. 2: Финансово-эконом. и учётно-аналит. механизмы развития социально-экономических систем, бизнес-аналитика и моделирование экономики / под общ. ред. проф. С.В. Беспаловой. Донецк: ДонНУ, 2018. С. 236–238.
6. Приказ Министерства образования и науки РФ от 30 октября 2015 г. N 1272 «О Методике определения нормативных затрат на оказание государственных услуг по реализации образовательных программ высшего образования по специальностям (направлениям подготовки) и укрупненным группам специальностей (направлений подготовки)».
7. Эвиева А.В. Себестоимость образовательных услуг и результативность расходов бюджета на оказание образовательных услуг // Евразийский союз ученых. 2015. № 4–1 (13). С. 104–107.