

ISSN 1728-8878



9 771728 887006 >

Вопросы экономических наук®

ISSN 1728-8878

Вопросы экономических наук[®]

№ 3(25) 2007 г.

ISSN 1728-8878

Учредитель
Издательство «Компания Спутник+»

Генеральный директор
кандидат экономических наук
А.А. Васькин

Главный редактор
кандидат экономических наук
А.В. Моденов

Ответственный секретарь
Ю.А. Новикова

Корректор
Т.И. Денисьева

Компьютерный набор и верстка
С.В. Федотова

*Ответственность за содержание статей несут авторы статей.
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.*

Адрес редакции: Россия, 109428, Москва, Рязанский проспект, д. 8а

Телефон: (495) 730-47-74, 778-45-60 (с 9 до 18, обед с 14 до 15)

<http://www.sputnikplus.ru> E-mail: sputnikplus2000@mail.ru

Издание зарегистрировано
Министерством Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-14544 от 7 февраля 2003 г.

Формат 60х90/8. Объем 21,88 усл. печ. л.

Тираж 1000 экз. Заказ № 159.

Пописано в печать 22.05.07.

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»
ПД №1-00007 от 28.07.2000

Содержание

Экономическая теория

Аракельян К.С. (Астраханский государственный технический университет) Служба безопасности в системе управления торговыми рисками предприятия.....	9
Григорьева Е.М., Питенко В.В. (Астраханский государственный технический университет) Факторы и условия, формирующие инфраструктуру поддержки и развития малого предпринимательства.....	12
Дубровский В.В. (Экономико-энергетический институт) Роль и значение управления человеческими ресурсами в промышленном предприятии...	17
Еремин А.Ю. (Российский государственный социальный университет) Методы борьбы с монополизацией российской экономики	23
Иванов В.Г. (Российский университет дружбы народов) «Циклы Кондратьева» в контексте миросистемного подхода к проблемам глобализации....	32
Михайлец В.В. (Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации) Целостность экономической системы в условиях глобализации	39
Разаренова Е.В. (Филиал Московского государственного университета технологий и управления в г. Мелеузе) Эффективность предприятия: проблемы определения и структуры	44
Сапрыкина Е.В. (Астраханский государственный технический университет) Методологические основы формирования стратегии компании.....	50
Теоретические аспекты современного стратегического управления промышленным предприятием	53

Экономика и управление народным хозяйством

Агафонов Д.В. («МАТИ» – Российский государственный технологический университет им. К.Э. Циолковского) Конкуренция генерирующих предприятий в условиях реформы электроэнергетики.....	56
Архипова В.П. (Московский автомобильно-дорожный институт) Формирование критериев для выбора автоматизированных систем контроля проезда на городском общественном транспорте с использованием профессиональной экспертной оценки.....	60
Багиров Э.М. (Азербайджанский университет кооперации) Особенности ценообразования на потребительские товары и услуги в условиях развития рыночных отношений	62
Величко С.Г. (Астраханский государственный технический университет) Международный и российский опыт регулирования естественных монополий.....	66
Григорьева Е.М. (Астраханский государственный технический университет) Динамика транзакционных издержек и прогнозирование цен на финансовые продукты и услуги	70
Ильичева Е.В. (Старооскольский технологический институт Московского государственного института стали и сплавов) Особенности национальной системы торговли парниковыми газами в России.....	74
Кельперис И.И. (Научно-исследовательский институт труда и социального страхования) Повышение квалификации как необходимое условие эффективного использования работников.....	78
Крутских Д.В. Особенности ипотеки жилых домов и квартир	82
Мартынов Л.М. (Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана) Учет особенностей организационной культуры в системе инфоком-менеджмента	86
Платонова Н.А. (Уральский государственный экономический университет) Аттестация персонала в коммерческих банках.....	89

- Рощин М.А. (Владимирский государственный университет) 90
 Практические аспекты реализации концепции контроллинга
 Рябов В.М. (Тольяттинский химико-технологический колледж) 92
 Сравнительный маркетинг на промышленном предприятии: проблемы и перспективы
 Соловьева С.В. (Институт проблем рынка Российской академии наук) 96
 Денежно-кредитная политика России на современном этапе
 Татарникова И.В. (Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики) 99
 Экономическая сущность предпринимательской деятельности в жилищно-коммунальном хозяйстве
 Усцова Н.В. (Сургутский государственный университет Ханты-Мансийского АО) 101
 Организация финансовой структуры на предприятии электросетевого комплекса
Финансы, денежное обращение и кредит
 Байков А.Н. (Московский государственный университет экономики, статистики и информатики) 105
 Особенности банковского дефолта с позиций рейтинговых оценок
 Кишлакова В.Л. (Финансово-экономическая академия при Правительстве Российской Федерации) 107
 Особенности применения доходного подхода в оценке рыночной стоимости современного страхового бизнеса
 Рыбаков А.А. (Пермский государственный университет) 112
 Сравнение финансовой системы РФ с системой Боду Зев и Мермона Рогерса
Бухгалтерский учет, статистика
 Галкин А.В. (Российский государственный торговый-экономический университет) 115
 Структура развития предприятий малого формата в России
 Симонова М.Д. (Московский государственный институт международных отношений) 120
 Некоторые виды налогов в системе национальных счетов
 Система налогов в оценке макроэкономических показателей 123
Математические и инструментальные методы экономики
 Арженковский С.В., Кравченко С.М. (Южно-Российский государственный технический университет) 127
 Моделирование банковских рисков и анализ их эффективности как инструмента предотвращения банкротства
 Достярова А.А. (Казахская академия транспорта и коммуникаций им. М. Тынышпаева), Достярова А.А. (Казахский государственный агроинженерный университет им. С. Сейфуллина) 136
 Оценка экономической эффективности инвестиций в трубопроводный транспорт
 Петрова Е.А. (Волгоградский государственный университет) 139
 Сравнительный анализ методов оценки уровня информационного развития региона
 Хубаев Г.Н. (Ростовский государственный экономический университет «РИНХ») 147
 Визуальное и имитационное моделирование деловых процессов – универсальный инструмент для оценки затрат в управленческом учете
 Чануров Д.В. (Московский государственный институт электронной техники) 150
 К вопросу экономического эффекта селлективного отбора источников света при использовании инфракрасных светодиодов
 Щелчкова Е.С. (Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова) 156
 Алгоритм определения относительной конкурентной позиции хозяйствующего предприятия
Мировая экономика
 Былкова Е.А. (Государственный университет – Высшая школа экономики) 163
 Основные аспекты прямых иностранных инвестиций Германии как ключевой формы международного движения капитала

Сунь Юй (Шандонский институт бизнеса и технологии, Китай)	167
Фондовый рынок Китая	
Урюпина А.Ю. (Уральский государственный университет им. А.М. Горького)	169
Тенденции в мировом экспорте и импорте прямых зарубежных инвестиций	
Ха Тхи Хуен (Российский государственный социальный университет)	174
Анализ реального положения предприятий СРВ	

Итоговый ИП для каждой конкретной организации вычисляется как сумма индикаторов открытости и интерактивности, умноженная на количество структурных подразделений в данной организации, которые имеют собственный веб-сайт.

Прозрачность коммуникаций имеет особенное значение для сферы государственного, регионального и местного управления и служит показателем степени использования властями современных ИКТ и, более того, является в определенной степени оценкой их готовности к формированию электронных правительств. Данный индикатор в значительной степени зависит от предыдущего, который отражает степень технологической оснащенности общества средствами ИКТ.

Третья система индикаторов предложена и используется издательством Word Times и компанией IDC³, которая традиционно исследует состояние глобальных ИКТ и состояние развития информационного общества. Индекс ИО отражает и ранжирует темпы роста деятельности в области создания, распространения и использования информационных технологий в целом. Данный индекс фактически устанавливает стандарт, по которому измеряются возможности использования информации и информационных технологий в любой стране мира.

В структуре Индекса ИО в общей сложности учитываются 23 переменные, которые в свою очередь разделены на четыре группы: компьютерная инфраструктура, информационная инфраструктура, Интернет-инфраструктура и социальная инфраструктура. Приведем распределение переменных по этим группам.

Компьютерная инфраструктура включает следующие переменные:

- количество персональных компьютеров на душу населения;
- число домашних ПК, отнесенных к количеству семей;
- число государственных и коммерческих ПК, отнесенное к общему числу несельскохозяйственных работников;
- число образовательных ПК, отнесенное к количеству студентов ВУЗов и колледжей;
- процент подключенных к сетям ПК, находящихся в организациях;
- доля затрат на программное обеспечение по отношению к затратам на компьютерное оборудование.

Информационная инфраструктура включает следующие параметры:

- количество абонентов кабельного телевидения на душу населения;
- количество сотовых телефонов на душу населения;
- стоимость телефонного вызова;
- количество факсов на душу населения;
- количество радиоприемников на душу населения;
- количество ошибок в телефонных линиях;
- количество телефонных линий на одну семью;
- количество телевизоров на душу населения.

Инфраструктура Интернета включает следующие переменные:

- количество бизнес-пользователей Интернета, отнесенное к общему количеству несельскохозяйственных работников;
- количество домашних пользователей Интернета, отнесенное к количеству семей;
- количество пользователей Интернета, отнесенное к количеству студентов;
- доля расходов на электронную коммерцию, отнесенное к общему количеству пользователей Интернета.

Социальная инфраструктура включает следующие показатели:

- оценка уровня развития гражданских свобод;
- количество газет на душу населения;
- свобода печати;
- количество людей, имеющих среднее образование;
- количество людей, имеющих высшее образование.

³ Information Society Indicators – World Paper, January 2001. Режим доступа: <http://www.worldpaper.com>

Итоговый индекс ИО строится как средневзвешенное из четырех групп показателей. Применение подобных систем измерения для проведения межрегиональных сравнений в России затруднено из-за отсутствия многих показателей в региональном разрезе. Вместе с тем, формирование рыночных отношений и становление федеративных основ РФ повышают роль регионов как хозяйствующих субъектов, участвующих в экономических процессах на условиях конкуренции и равновесного партнерства. Проблеме межрегиональных сопоставлений социально-экономического и информационного развития регионов, мониторинга процесса информатизации, результаты (оценки) которых могут служить ориентирами в государственной региональной политике, в последнее время уделяется повышенное внимание и российскими исследователями. В настоящее время существует несколько методик оценки уровня информатизации в регионах Российской Федерации. Рассмотрим некоторые из них:

1. Мониторинг информатизации в РФ, разработанный Федеральным государственным унитарным предприятием Московский научно-исследовательский центр (ФГУП МНИЦ) связи России

2. Мониторинг информатизации регионов, разработанный Всероссийским научно-исследовательским институтом проблем вычислительной техники и информатизации (ВНИИВТИ).

3. Индекс готовности России к информационному обществу, разработанный Институтом развития информационного общества.

1. Мониторинг информатизации в РФ разработанный Федеральным государственным унитарным предприятием Московским научно-исследовательским центром (ФГУП МНИЦ) связи России

2. Мониторинг информатизации регионов, разработанный Всероссийским научно-исследовательским институтом проблем вычислительной техники и информатизации (ВНИИВТИ).

3. Индекс готовности России к информационному обществу, разработанный Институтом развития информационного общества.

1. Мониторинг информатизации в РФ разработанный Федеральным государственным унитарным предприятием Московским научно-исследовательским центром (ФГУП МНИЦ) связи России

2. Мониторинг информатизации регионов, разработанный Всероссийским научно-исследовательским институтом проблем вычислительной техники и информатизации (ВНИИВТИ).

3. Индекс готовности России к информационному обществу, разработанный Институтом развития информационного общества.

1. Мониторинг информатизации в РФ разработанный Федеральным государственным унитарным предприятием Московским научно-исследовательским центром (ФГУП МНИЦ) связи России

2. Мониторинг информатизации регионов, разработанный Всероссийским научно-исследовательским институтом проблем вычислительной техники и информатизации (ВНИИВТИ).

3. Индекс готовности России к информационному обществу, разработанный Институтом развития информационного общества.

1. Мониторинг информатизации в РФ разработанный Федеральным государственным унитарным предприятием Московским научно-исследовательским центром (ФГУП МНИЦ) связи России

2. Мониторинг информатизации регионов, разработанный Всероссийским научно-исследовательским институтом проблем вычислительной техники и информатизации (ВНИИВТИ).

3. Индекс готовности России к информационному обществу, разработанный Институтом развития информационного общества.

1. Мониторинг информатизации в РФ разработанный Федеральным государственным унитарным предприятием Московским научно-исследовательским центром (ФГУП МНИЦ) связи России

$$\hat{E}_{\partial\partial} = \frac{\hat{E}_{\partial A} + \hat{E}_{\partial IO} + \hat{E}_{\partial E} + \hat{E}_{\partial A}}{4}$$

где

$$\hat{E}_{\partial A} = \frac{D - D_{\min}}{D_{\max} - D_{\min}} \quad (1)$$

D – плотность стационарных телефонов в регионе (стране), определяемая по формуле:

$$D = \frac{N_{TA} \cdot 100}{H} \quad (2)$$

H – население;

$D_{\max} = 80\%$;

$D_{\min} = 0\%$;

$I_{\text{сот}}$, $I_{\text{пк}}$, $I_{\text{тв}}$ рассчитываются аналогично (1) и (2).

$D_{\text{твmax}} = D_{\text{пкmax}} = D_{\text{сотmax}} = 100\%$;

$D_{\text{твmin}} = D_{\text{пкmin}} = D_{\text{сотmin}} = 0\%$.

Показатели состояния и развития информатизации определяются статистической обработкой первичных данных, полученных в результате статистических наблюдений за состоянием информатизации физических и юридических лиц Российской Федерации, на основе экспертных оценок состояния производства, сбыта и использования в профессиональной деятельности инфокоммуникационных технологий (ИКТ) и информационных ресурсов и данных из других источников. Для реализации данной методики необходимо статистическое исследование 141 показателя информатизации, что затруднено из-за недостатка и недоступности многих статистических данных.

2. В соответствии с Федеральным Законом «об информации, информатизации и защите информации» ВНИИПВТИ по поручению Минсвязи России разработал процедуру учета и анализа состояния работ по информатизации регионов России с целью оценки тенденций развития и уровня информатизации регионов, а также регулирования рынка информационных услуг. В настоящее время Минсвязи России во взаимодействии с Администрациями регионов организует проведение постоянного мониторинга состояния разработки систем и средств региональной информатизации.

В соответствии с рекомендациями Совета главных конструкторов информатизации регионов Российской Федерации и заданием Министерства Российской Федерации по связи и информатизации Всероссийский научно-исследовательский институт проблем вычислительной техники и информатизации (ВНИИПВТИ) проводит ежегодный сбор и обобщение информации о состоянии работ по информатизации регионов, о передовых разработках в области информатизации на региональном и муниципальном уровне, о потребностях регионов в системах и средствах информатизации, о проблемах, возникающих при формировании и использовании информационных ресурсов для комплексного развития территорий.⁶

Эта работа, как правило, проводится в тесном взаимодействии и сотрудничестве Минсвязи России и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Её результаты используются для подготовки предложений и рекомендаций по дальнейшему развитию информатизации в стране с учетом интересов регионов, при разработке и принятии законопроектов, решении вопросов государственной поддержки приоритетных направлений информатизации, определении степени участия регионов в реализации ФЦП Электронная Россия на 2002–2010 годы.

До разработки и утверждения государственной системы статистических показателей в сфере информатизации мониторинг состояния работ по информатизации регионов осуществляется на основе анкетирования.

Анкетирование проводилось по показателям оценки уровня информатизации разработанным в рамках данной методики. К ним относятся: наличие информационных вычислительных и локальных сетей (ИВЛС) в различных сферах деятельности, в административных

⁶ См.: ФГУП ВНИИПВТИ «Исследование и разработка научно-методического и нормативно-технического обеспечения эффективного использования информационных и телекоммуникационных технологий (ИКТ) в процессе автоматизации деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления». – С.12.

и правоохранительных органах; финансирование региональной информатизации, обеспечение средств БТ регионов; наличие в регионах автоматизированных баз данных; наличие в административных муниципальных образованиях выходов в Интернет. 3. Индекс готовности регионов России к информационному обществу разработан Институтом развития информационного общества в 2004 г. Используемый в данной методике подход основан на концептуальной схеме оценки «электронной готовности», ориентированной на оценку существующих в регионах предпосылок широкомасштабного использования ИКТ, наряду с оценкой использования ИКТ для развития ключевых сфер деятельности. Рассчитываемый индекс состоит из двух компонентов — индекса-компонента социально-экономических и инфраструктурных условий (факторов) для развития информационного общества и индекса-компонента использования ИКТ. При этом оцениваются три группы факторов развития информационного общества: человеческий капитал, ИКТ-инфраструктура, деловой климат. Второй индекс-компонент оценивается на основе показателей доступа и использования ИКТ в пяти сферах — в бизнесе («электронный бизнес»), государственном управлении («электронное правительство»), здравоохранении, культуре, а также в домохозяйствах и частными лицами. Структура показателей представлена на рис. 2. Индекс строится на основе агрегирования значений показателей, причем агрегирование происходит на нескольких уровнях, что позволяет строить рейтинги регионов по отдельным направлениям и факторам развития информационного общества с различной степенью детализации. При подсчете индексов все использованные показатели нормализовывались по семибальной шкале. В случае отсутствия значения показателя для отдельного региона его значение определялось с использованием статистических методов (корреляционный анализ и др.). Значения подындексов подсчитывались как средневзвешенное оценок показателей, характеризующих соответствующую предметную область. Оценка индексов-компонентов («факторы развития информационного общества» и «Использование ИКТ») строится как среднее арифметическое от оценок подындексов. Общий Индекс готовности регионов к информационному обществу получается как среднее арифметическое от оценок индексов-компонентов. На основе общего Индекса, индексов-компонентов, подындексов и оценок отдельных показателей строятся рейтинги регионов — ранжирование по значению индексов и оценок показателей списки регионов. Для получения значений показателей, задействованных в построении Индекса, используются данные государственной статистики, опубликованные в «Информ. Данные берутся из опубликованных источников, а также заказываются в Главном Межрегиональном Центре обработки и распространения информации Федеральной службы государственной статистики (ГМЦ Росстата), в Министерстве информационных технологий и связи и других министерствах и ведомствах. Для проведения сравнительного анализа представленных методик необходимо выделить критерии сравнения, к которым следует отнести следующие признаки:

1. количество показателей в каждой методике
2. способ сбора и источники информации
3. полнота охвата явления
4. достоверность информации
5. доступность информации
6. наличие интервального показателя.

По первому критерию «количество показателей в каждой методике» все методы оценки информатизации имеют различные значения, причем амплитуда колебания этих значений в зависимости от методики достаточно велика. Так если мониторинг информатизации регионов, разработанный Всероссийским научно-исследовательским институтом проблем развития, разработанный Информатизации (ВНИИПТИ) включает в себя 17 показателей, то мониторинг Информатизации в РФ, разработанный Федеральным государственным унитарным предприятием Московским научно-исследовательским Центром (ФГУП МНИЦ) Минсвязи России включает 141 показатель оценки информатизации. Различным способом производится сбор информации по необходимым показателям информатизации. Для мониторинга

информатизации в РФ, разработанного Федеральным государственным унитарным предприятием Московским научно-исследовательским центром (ФГУП МНИЦ) Минсвязи России показатели состояния и развития информатизации определяются статистической обработкой первичных данных, полученных в результате статистических наблюдений за состоянием информатизации физических и юридических лиц Российской Федерации.

Основным документом, с помощью которого осуществлялся сбор данных о состоянии региональной информатизации при мониторинге информатизации регионов, разработанным ВНИИПВТИ, является анкета «Состояние работ по информатизации субъекта Российской Федерации» и инструкция по заполнению «Анкеты о состоянии работ по информатизации субъекта Российской Федерации». Исследование процессов информатизации в РФ, проведенное Институтом развития информационного общества кроме статистических данных Росстата использует ресурсы и анализе материалов Интернет и прессы, как федеральной, так и региональной. Поскольку в настоящее время Госкомстат России собирает в рамках выборочной годовой отчетности такие индикаторы как: «Наличие вычислительной техники (супер, большие, малые, персональные ЭВМ)», «Количество компьютеров, связанных с глобальными сетями из них: имеющих доступ в Интернет» и «Затраты на информационные технологии», то Министерству РФ по связи и информатизации целесообразно выйти с предложениями в Госкомстат России о постоянном сборе недостающих статистических данных по всем остальным индикаторам. Рассматривая все источники данных с точки зрения достоверности, наиболее достоверными следует считать данные собираемые комитетом государственной статистики, в то время как данные полученные из материалов сети Интернет и прессы не всегда являются достоверными. При сборе данных для оценки уровня информатизации регионов по каждой из рассматриваемых методик приходится столкнуться с проблемой доступности данных. Основным источником информации по исследуемым показателям в разрезе региона (Волгоградской области) — комитетом областной статистики по Волгоградской области не собирается достаточного количества данных для полноценной оценки уровня информатизации в регионе.

Анализируя все исследуемые методики по критерию «полнота охвата явления» следует обратить внимание на большое отличие методики разработанной ФГУП МНИЦ Минсвязи России от остальных методик по числу исследуемых показателей. Данная методика предполагает исследование 141 показателя, тогда как остальные исследуют от 13 до 17 показателей. Такой разрыв в численности исследуемых показателей не может не отразиться на качестве исследования. Для полномасштабного исследования информатизации необходим учет не только количественных, но и качественных характеристик, что предполагают все исследуемые методики.

Таким образом, сравнив исследуемые методики оценки информатизации по выделенным критериям, выяснили, что, используя методику, разработанную ФГУП МНИЦ Минсвязи России можно наиболее точно оценить уровень информатизации, с точки зрения полноты охвата явления, однако ввиду недостатка статистических данных по 141 показателю проведение исследования в рамках данной методики весьма затруднительно. Методика оценки информатизации регионов, разработанная ВНИИПВТИ напрямую зависит от результатов анкетирования, что так же затрудняет исследование.

В настоящее время воздействие государства на развитие процессов информатизации приобретает особую актуальность и стратегическое значение. Одной из главных задач обеспечения процесса информатизации регионов России является оценка тенденций развития и уровня информатизации регионов. На сегодняшний день не существует единой методики оценки уровня информатизации, отражающей в полной мере достигнутый уровень информационного развития, как с количественной, так и с качественной стороны. В процессе проведения сравнительного анализа наиболее часто используемых методик оценки уровня информатизации можно выделить методику расчета индекса информационного общества, а также методику исчисления Индекса готовности регионов России к информационному обществу, разработанную Институтом развития информационного общества. Данные методики основаны на концептуальной схеме оценки «электронной» готовности, которая ориентирована на оценку существующих в регионах предпосылок широкомасштабного использования ИКТ, наряду с оценкой использования ИКТ для развития ключевых сфер деятельности.

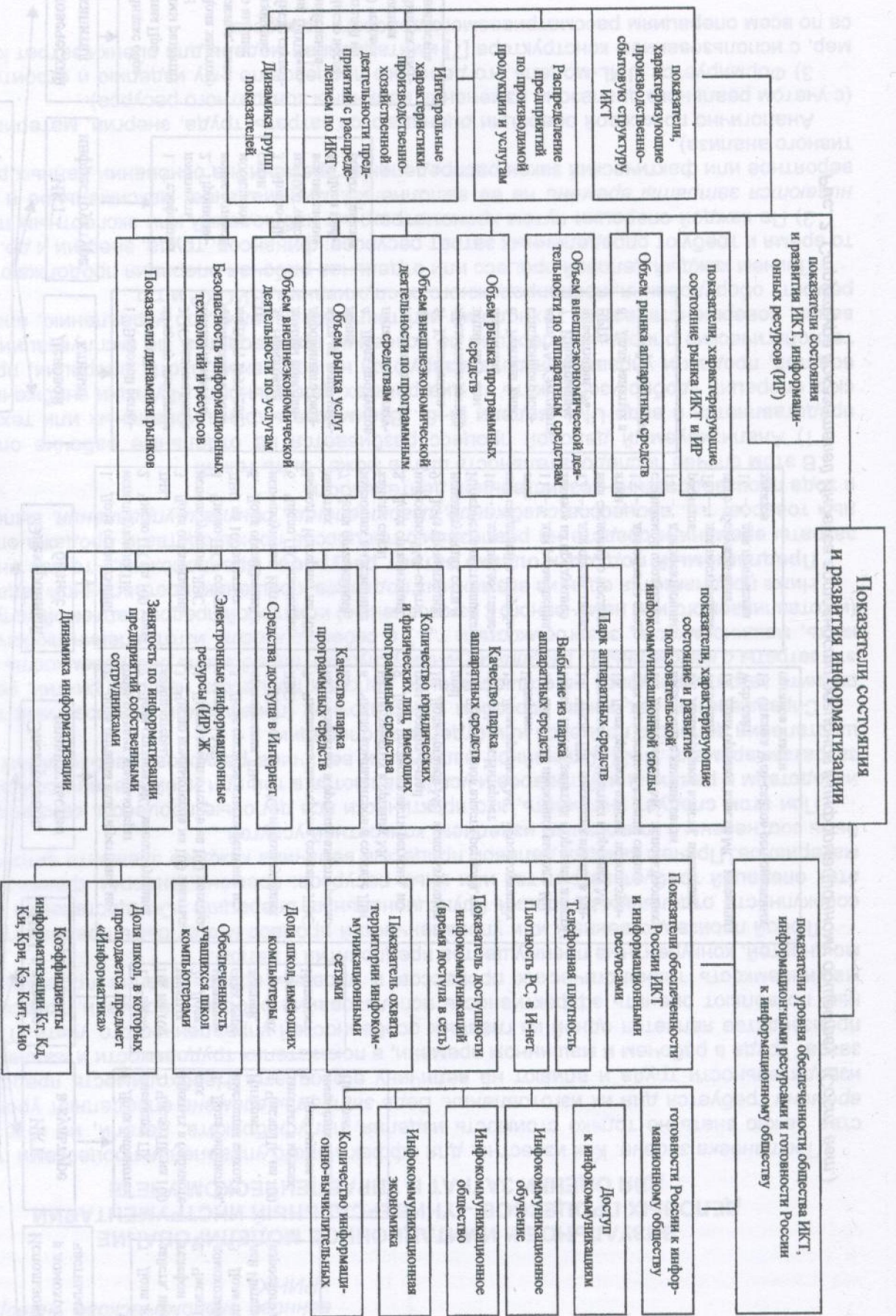


Рис. 1. Структура показателей оценки информатизации в соответствии с мониторингом, разработанным ФГУП МИИЦ Минсвязи России (согласно ант.)

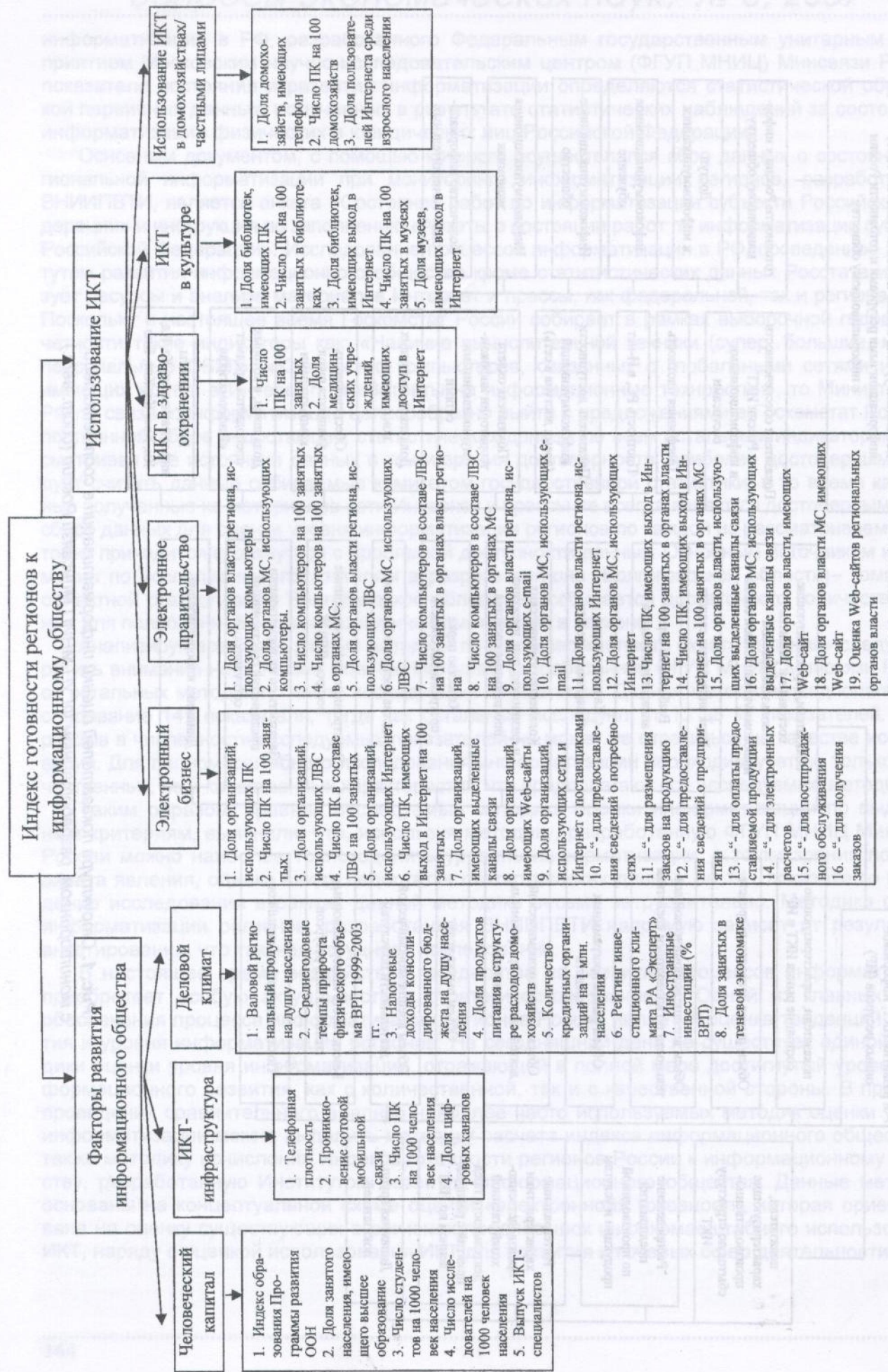


Рис. 2. Структура показателей Индекса готовности регионов к информационному обществу. (Сост. авт.)