



Елена РУССКОВА, Елена ЗАХАРЧЕНКО

ПРОБЛЕМЫ И ПРИОРИТЕТЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

В статье рассматриваются причины, вызывающие проблемы в инновационном развитии экономики РФ. На основе мирового опыта отмечаются приоритетные направления инновационной деятельности, формирования инновационной системы и основных элементов инфраструктуры.

In the article the reasons provoking the problems of the innovative development of the Russian Federation economy are analyzed. On the basis of the international experience the priority directions of the movement vector of the innovative activity, of forming the innovative system and the basic elements of the infrastructure are marked out.

Ключевые слова:

инновации, инновационное развитие, инновационная инфраструктура; *innovations, innovative development, innovative infrastructure.*

В современном мировом экономическом пространстве набирает силу процесс инновационного развития, основу которого составляет инновационная деятельность. Инновационная деятельность нацелена на внедрение в производство законченных научных исследований, открытий и достижений, обеспеченных соответствующим охранным документом, с целью получения технологически новых и принципиально улучшенных продуктов и процессов. Инновационная деятельность представляет собой выполнение работ и (или) оказание услуг, направленных на создание и организацию производства принципиально новой или с новыми потребительскими свойствами продукции (товаров, работ, услуг); создание и применение новых или модернизацию существующих способов (технологий) ее производства, распространения и использования; применение структурных, финансово-экономических, кадровых, информационных и иных инноваций (нововведений) при выпуске и сбыте продукции (товаров, работ, услуг), обеспечивающих экономию затрат или создающих условия для такой экономики¹. Основным признаком инновационного развития является применение новаций, в первую очередь технологических, при производстве товаров и услуг, что вызывает качественное изменение основных факторов производства, его структуры и инфраструктуры.

В программных документах по инновационному развитию экономики России содержится задача развития инновационной деятельности, создания инновационной инфраструктуры, названы отдельные элементы и конкретные меры по их формированию, однако отсутствует системное представление. Это объясняется следующими причинами: во-первых, практически ни в одной программе четко не обозначена основная структура инновационной системы, что затрудняет и определение соответствующей инфраструктуры. Во-вторых, инновационное развитие — это процесс, пронизывающий все уровни иерархии экономической системы. В связи с этим существует сложность в разграничении уровней ответственности экономических субъектов, взаимодействующих в процессе разработки, внедрения и применения инновационных технологий при

РУССКОВА

Елена
Геннадиевна —
д.э.н., профессор,
директор
Института мировой
экономики
и финансов ВолГУ
dekan.econot@
volsu.ru

ЗАХАРЧЕНКО

Елена
Александровна —
аспирант кафедры
экономической
теории
и экономической
политики ВолГУ
kot-8@yandex.ru

¹ Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 г. (утв. Правительством РФ 05.08.2005 № 2473п-П7).

производстве и реализации товаров и услуг. Кроме того, на каждом уровне системы для обеспечения ее эффективности должна функционировать присущая ей инфраструктура, различающаяся по функциям и составу, субъектам и объектам, источникам финансирования, влиянию на динамику экономической системы. В-третьих, инновационное развитие приводит к продуцированию современных технологий и товаров и услуг, созданных на их основе, имеющих специфические качества, стандартизированные в глобальном масштабе. В результате происходит трансформация мирового рынка товаров и услуг, выделяются его новые сегменты, отличающиеся элементами организационной инфраструктуры, часть которых требуется сформировать.

Институциональной основой формирования инновационной системы и ее инфраструктуры в нашей стране стала Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.¹, а также федеральная целевая программа (ФЦП) «Развитие инфраструктуры наноиндустрии РФ на 2008–2011 гг.». Здесь была обозначена такая системная проблема, как «разрыв между необходимостью проведения на высоком уровне исследований и разработок, научно-технологическим заделом в этой сфере и критически низким уровнем развития инфраструктуры наноиндустрии, что не позволяет Российской Федерации стать достойным конкурентом на формирующемся мировом рынке наноиндустрии»². Эта проблема характеризует всю инновационную систему российской экономики.

Так, уровень развития многих видов инфраструктуры в российской экономике сложно оценить как высокий, за исключением сферы денежного обращения. Стремясь не отстать от стран, сделавших рывок в освоении новых технологий, российское правительство за последние 5 лет резко увеличило объемы финансирования разработки и развития передовых технологий, но доля средств, выделяемых на

инфраструктуру, меньше на порядок. В связи с этим можно предположить, что практическое внедрение изобретений в России будет по-прежнему отставать от теоретических разработок. И последствия отставания развития инфраструктуры от основной структуры в отечественной экономике, ставшие наглядным примером неадекватности правительства в области экономической политики в советский период и во время рыночных преобразований, могут продемонстрировать нынешнему правительству опасность недооценки роли и места инфраструктуры в экономической системе.

Booz&Company выделяет 3 подхода к развитию инноваций, которых придерживается большинство компаний в мире. К 1-й группе (ориентация на еще не удовлетворенные потребности) относятся компании *Apple* и *Procter&Gamble* — лидеры IT и потребительского рынка, которые, по определению аналитиков, напрямую вовлекают клиентов в генерацию новых идей, превращающихся потом в продукты. 2-я группа компаний, для которых характерны улучшающие инновации, ориентируется на уже существующий рынок. Это, в частности, представители машиностроительного бизнеса с характерными длинными технологическими циклами, такие как *Hyundai* и *Caterpillar*. 3-м типом инновационных стратегий консультанты из *Booz&Company* называют ориентацию на технологии. Этот подход к разработке новаторских продуктов свойствен, в частности, таким компаниям, как *Google* и *Bosch*: они используют оба инновационных метода, разрабатывая и вбрасывая на рынок как революционные продукты, так и товары с традиционными «пошаговыми» инновациями. Именно эту стратегию считают характерной для большинства российских компаний.

Но если западные компании ориентируются, прежде всего, на рыночный спрос и выходят в инновационные лидеры, то в России следование данной стратегии пока не приносит таких результатов. Очевидно, что такая стратегия чревата опасностями даже для западных корпораций, давно существующих на рынке: выращенные внутри их исследовательских блоков технологии, интересные, прежде всего, разработчикам, на выходе могут не соответствовать требованиям рынка. Она тем более рискованна, по мнению аме-

¹ Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. // <http://government.ru/gov/results/17449/>

² Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2007 № 498 «О федеральной целевой программе “Развитие инфраструктуры наноиндустрии в Российской Федерации на 2008–2010 гг.”» // http://www.rusnanonet.ru/download/nano/20070802_rin.pdf

риканских исследователей, для российских компаний с традициями НИОКР административно-командной экономики. Так, по результатам исследования для создания новаторских технологий и продуктов российские компании общаются с клиентами напрямую значительно меньше, чем их конкуренты в других странах (25 и 43% соответственно)¹.

Можно утверждать, что приоритеты инновационного направления государственной политики развитых стран ориентированы на поддержку субъектов инновационной системы и ее инфраструктуры. Анализ российской практики показывает, что на этапе формирования инновационной системы государство участвует как субъект регулирования и стимулирования, что предполагает более активное его вмешательство в инновационный процесс.

Одной из приоритетных задач государства является организация процесса создания инновационной инфраструктуры, которая, на наш взгляд, может быть представлена как 2-уровневая. 1-й уровень (внутренняя подсистема инфраструктуры инновационной системы) включает в себя элементы, целенаправленно создаваемые для реализации инновационного процесса. 2-й уровень (внешняя подсистема) — ранее созданные и уже успешно функционирующие элементы подсистем рыночной инфраструктуры, которые, в целом, создают условия для функционирования инновационной системы. Возникновение этого уровня можно объяснить тем, что зачастую нет смысла создавать на пустом месте тот или иной элемент инновационной инфраструктуры, поскольку необходимые услуги по профилю могут оказать уже существующие универсальные компании при условии понимания ими инновационной проектной специфики. Например, венчурные фонды являются частью финансовых групп, которые рассматривают венчурные инвестиции как одно из своих направлений.

В условиях открытости и конкуренции элементы инновационной инфраструктуры могут быть переориентированы и переместиться из инновационной сферы на смежные рынки. В этом заключается один из существенных рисков государственной политики искусственного (неры-

ночного) создания элементов инновационной инфраструктуры — без постоянного контроля они смещаются в область большего рыночного спроса и меньших затрат. Это можно наблюдать на примере бизнес-инкубаторов и технопарков, которые во многих регионах страны очень быстро превратились в офисные бизнес-центры. Поэтому имеет смысл привлекать уже действующие элементы инфраструктуры к решению задач в рамках инновационной системы.

Элементы внутренней инфраструктуры большинство авторов группируют в соответствии с функцией по отношению к инновационному процессу и его основным субъектам. При этом выделяются производственно-технологическая, экспертно-консалтинговая, информационная, финансовая, кадровая и сбытовая подсистемы. На наш взгляд, данная группировка нецелесообразна, поскольку на практике выделенные элементы инновационной инфраструктуры часто выполняют функции нескольких групп (технопарки, бизнес-инкубаторы). Создание инновационной инфраструктуры — процесс длительный, при этом необходимо придерживаться пропорционального развития структурных и инфраструктурных элементов инновационной системы, чтобы избежать значительного опережения инфраструктурного развития при недостаточном запросе хозяйствующих субъектов на инновации.

Инновационная система экономики РФ находится на этапе формирования. Этой проблеме уделяется повышенное внимание со стороны руководства страны и со стороны крупного бизнеса, являющегося основным заказчиком инновационных проектов. В идеальной модели инновационное развитие должно инициироваться бизнесом и поддерживаться государством, только в этом случае создаваемые новации будут соответствовать спросу и становиться инновациями. Заметное внедрение инноваций крупным бизнесом тормозится отсутствием у компаний реального интереса, прежде всего в связи со слабой конкуренцией на рынке. Однако у отдельных представителей крупного бизнеса начал появляться интерес к созданию собственной корпоративной инфраструктуры, нацеленной на поддержку новых разработок. Одним из стимулов послужили налоговые послабления, позволяющие

¹ Топ-10 мировых инноваторов // <http://www.igt.org/2012/10/30>

компаниям использовать 1,5% выручки на расходы на НИОКР с уменьшением налогооблагаемой базы (затраты признаются в момент перечисления в соответствующий фонд). Так, «Интер РАО ЕЭС» организовала фонд «Энергия без границ». Компания «Русгидро» создает собственный корпоративный фонд, намереваясь делать вложения в различные области энергетики, в т.ч. в разработку энергетического оборудования¹.

В настоящее время ситуация с инновационной деятельностью в России парадоксальная. Страна с сильным интеллектуальным потенциалом и технократическим заделом, подготавливающая лучших в мире математиков, физиков и программистов, находится в числе аутсайдеров в сфере инноваций. По данным *R&D Magazine* и *Batalle*, в России в 2011 г. расходы на инновации составили всего 1,05% ВВП (24,9 млрд долл.), тогда как в США — 2,8%, (427 млрд долл.), в Китае — 1,5% (175 млрд долл.). Анализ данных 1000 крупнейших компаний мира по расходам на инновационную деятельность показал, что в 2011 г. расходы на НИОКР выросли здесь на 9,6% — до 603 млрд долл. Корпорации со штаб-квартирами в Северной Америке увеличили бюджеты на 9,7%, европейские — на 5,4%, а японские — на 2,4%. На 27% возросли исследовательские расходы индийских и китайских компаний. Растут вложения в НИОКР и отечественных корпораций. Группа «Газпром» в 2011 г. потратила на эти цели на 12% больше, чем в 2010 г. Но объем этих инвестиций на фоне продаж (4,7 трлн руб.) и в сравнении с зарубежными компаниями является небольшим — 7,9 млрд руб., что в 30 раз меньше, чем, например, у финской *Nokia* (7,8 млрд долл.). Один из российских лидеров по вложениям в НИОКР — госкорпорация «Росатом» — потратила в прошлом году на эти цели 0,5 млрд долл.²

Существует мнение, что государственная поддержка инноваций в России должна быть достаточно широкой. Так, руководитель группы управленческого консультирования КПМГ в России и СНГ Х. Полински и управляющий партнер ее Южного регионального центра

М. Самарин считают, что основными элементами цепочки создания инноваций в России, требующими поддержки со стороны государства, являются формирование спроса на инновации, вовлечение крупного бизнеса в финансирование НИОКР и обеспечение эффективных механизмов трансферта технологий из науки в бизнес³. Заместитель руководителя аппарата Координационного совета промышленников и предпринимателей ЮФО А. Потеряхин считает, что необходимо стимулирование механизма венчурного и проектного финансирования научно-технических разработок и инновационных проектов. Важнейшим фактором преодоления существующей инерции на региональном уровне, по его мнению, является конструктивное взаимодействие в рамках частно-государственного партнерства⁴.

Выделенные аналитиками направления государственного стимулирования значительно отличаются от государственной политики развитых стран. Так, в США упор сделан на опережающий рост расходов на фундаментальные и прикладные исследования, создание новых стимулов для инновационного бизнеса, поощрение достижений в медицине и энергетике, улучшение математического и естественнонаучного образования, создание новых инфраструктурных оболочек для разработки и коммерциализации инновационных технологий. Помимо прямой бюджетной поддержки, сохраняется высокий уровень налогового стимулирования приоритетных направлений: внедрения альтернативных источников энергии, энергосбережения, покупки автомобилей-гибридов и электромобилей⁵.

Аналогичные приоритеты инновационного развития экономики могут придать экономике России динамизм и повысить ее эффективность как в экономическом, так и социальном плане.

³ Бессонов А. Спрос на инновации должен создать бизнес // http://expert.ru/south/2010/18/spros_dolzhen_spzdat_biznes/

⁴ Козлов В. Малый бизнес как полигон для инноваций // http://expert.ru/south/2010/18/maluy_biznes_kak_poligon/

⁵ Иванова Н.И., Данилин И.В. Глобальное инновационное развитие: современная антикризисная политика и перспективы // Глобальная трансформация инновационных систем / отв. ред. Н.И. Иванова. — М.: ИМЭМО РАН, 2010, с. 11–12.

¹ Институты ищут середину // <http://expert.ru/expert/2012/44/innovatsii/>

² Рыночное принуждение к инновациям // <http://expert.ru/expert/2012/44/ryinochnoe-prinuzhdenie-k-innovatsiyam/>