

АДМИНИСТРАЦИЯ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г. Р. ДЕРЖАВИНА»

ДОМ-МУЗЕЙ Г. В. ЧИЧЕРИНА

РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ИСТОРИКОВ
ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

ЧИЧЕРИНСКИЕ ЧТЕНИЯ
«Революционный 1917 год»:
поиск парадигм общественно-
политического развития мира

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

13-15 октября 2017 г.



Тамбов 2018

УДК 327
ББК 66.4
Ч72

Редакционная коллегия:

доктор исторических наук, профессор **В. В. Романов**
(отв. редактор);
доктор исторических наук, профессор **А. Г. Айрапетов**;
доктор исторических наук, профессор **В. В. Канищев**;
кандидат исторических наук, доцент **Н. Ю. Жуковская**;
кандидат исторических наук, доцент **И. В. Михайлов**
(отв. секретарь)

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник
Института всеобщей истории РАН **А. Ю. Петров**;
доктор исторических наук, профессор кафедры истории и философии
Тамбовского государственного технического университета **В. Б. Безгин**

*Издание подготовлено при финансовой поддержке
Администрации Тамбовской области
(грант на организацию и проведение
научных мероприятий 2017 года № 8-НМ-17)*

Чичеринские чтения. «Революционный 1917 год»: поиск
Ч72 парадигм общественно-политического развития мира : материалы
международной научной конференции, 13-15 октября 2017 г.;
Администрация Тамбовской области [и др.] ; отв. ред. В. В. Рома-
нов. – Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г. Р. Державина,
2018. – 535 с.

ISBN 978-5-00078-186-9

В материалах сборника представлены доклады международной научной конференции, обсуждавшей глобальные, национально-государственные и региональные аспекты событий революционного 1917 года. По традиции ряд исследовательских материалов посвящен личности и дипломатической деятельности Г. В. Чичерина. Издание адресовано преподавателям, научным сотрудникам, аспирантам и студентам.

УДК 327
ББК 66.4

ISBN 978-5-00078-186-9

© ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
университет имени Г. Р. Державина», 2018

Editorial board:

doctor of historical sciences, professor **V. V. Romanov**
(editor-in-chief);

doctor of historical sciences, professor **A. G. Airapetov**;

doctor of historical sciences, professor **V. V. Kanishchev**;

candidate of Historical Sciences, Associate Professor **N. Yu. Zhukovskaya**;

candidate of Historical Sciences, Associate Professor **I. V. Mikhailov**
(executive editor)

Reviewers:

doctor of historical sciences, professor, chief researcher of the Institute
of World History of the Russian Academy of Sciences **A. Yu. Petrov**;

doctor of Historical Sciences, Professor of the Department
of History and Philosophy, Tambov State Technical University **V. B. Bezgin**

*The publication was prepared with financial support
of Administration of the Tambov Region
(grant for organizing and conducting scientific events in 2017 № 8-HM-17)*

Chicherin readings. «Revolutionary 1917»: search for
paradigms of social and political development of the world :
Materials of the international scientific conference, October 13-15,
2017; Administration of Tambov Region [etc.] ; V. V. Romanov,
editor-in-chief. – Tambov: Publishing House of TSU named after
G. R. Derzhavin, 2018. – 535 p.

ISBN 978-5-00078-186-9

The collection of papers contains reports of an international scientific
conference that discussed the global, national-state and regional aspects of the
revolutionary year 1917. According to tradition, a number of research materials are
devoted to the personality and diplomatic activity of G. V. Chicherin. The publication
is addressed to teachers, researchers, graduate students and students.

ISBN 978-5-00078-186-9

© FSBEI HE «G. R. Derzhavin Tambov State
University», 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	14
РАЗДЕЛ 1. РОССИЙСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 ГОДА: НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ	16
<i>Иванов А. И.</i> Предреволюционный 1916 год в литературе и публицистике военного времени.....	16
<i>Айрапетов А. Г.</i> В. Ленин – политик (по свидетельствам современников).....	24
<i>Канищев Вл. В.</i> Офицерство российской императорской армии в работах Л. Г. Протасова.....	39
<i>Жалменова О. П.</i> Революционные события 1917 года в восприятии научной интеллигенции Петрограда.....	44
<i>Усков В. А., Порошина К. В.</i> Состояние высшего эшелона управленческой элиты России на 1917 г. (по материалам Чрезвычайной следственной комиссии временного правительства, образовательному цензу и стажу государственной и земской службы).....	55
<i>Гайос Б.</i> Ленин, память и революция. Историческая политика большевиков до октября 1917 года.....	66
<i>Донин А. Н., Николаев А. Н.</i> Судьба российской научно-технической интеллигенции после Октябрьской революции.....	77
<i>Лапшина И. К.</i> 1917 год на пересечении исторического времени и исторической памяти.....	85
<i>Головашина О. В.</i> «Я Октябрю ровесник»: первый юбилей революции в советской прессе.....	94
<i>Гравина И. В.</i> Революция 1917 года в философских интерпретациях А. Ф. Лосева.....	101
<i>Сальников В. И.</i> Революционные процессы в России в политико-антропологическом измерении.....	106
РАЗДЕЛ 2. РОССИЙСКАЯ РЕВОЛЮЦИЯ 1917 ГОДА: ГЛОБАЛЬНЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ	113
<i>Шаццлло В. К.</i> К вопросу об особенностях русско-американских отношений накануне падения царизма в феврале 1917 г.....	113
<i>Романова Е. В.</i> Динамика развития революционного процесса в России весной – летом 1917 г.: взгляд из Великобритании.....	123
<i>Романенко С. А.</i> Национальные революции в Австро-Венгрии и её распад в представлениях большевиков.....	131

<i>Топильский А. Г.</i> Польско-украинская война в контексте национальной революции в Центральной и Восточной Европе....	146
<i>Татаринцев Д. Ю.</i> Николас М. Батлер о русской революции 1917 года.....	151
<i>Ланник Л. В.</i> Судьба наследия Брестской системы между Компьемом и Версалем.....	156
<i>Романов В. В.</i> «Путь от революций» или политическое завещание американского либерала (о последней публикации президента Вудро Вильсона).....	168
<i>Кребс Д. С.</i> Зарождение и развитие китайской революционной литературы как резонанс Октябрьской революции в России на примере Сю Саня: основа языковой коммуникации.....	183
<i>Кросстон М.</i> 1917-2017: насколько много изменилось?.....	192
<i>Фань С.</i> Восприятие Октябрьской революции 1917 г. в современном Китае.....	204

РАЗДЕЛ 3. ВОЙНА И ДИПЛОМАТИЯ: ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ СОВЕТСКОЙ РОССИИ В МЕЖВОЕННЫЙ ПЕРИОД..... 210

<i>Козлов Д. Ю.</i> Моонзундское сражение 1917 года как пролог социалистической революции в России: исследования и интерпретации.....	210
<i>Учаев А. Н.</i> Особенности производства и снабжения стрелковым оружием в России в годы Первой мировой войны как фактор формирующий специфику военных действий гражданской войны.....	224
<i>Квадяев С. С.</i> Социальная психология солдатских масс в революционных событиях 1917 года.....	236
<i>Гуринов С. Л.</i> Пропагандистская миссия посыльного судна «Шилка» в 1917 г.....	245
<i>Ливенцев Д. В.</i> Проблема создания украинского флота в 1918 г.	249
<i>Миронов В. В.</i> Между верностью «старому порядку» и борьбой за национальные интересы: тыловые части австро-венгерской армии и распад Габсбургской монархии в 1918 г.....	258
<i>Баскакова М. А.</i> Документы Архива внешней политики Российской Федерации о послереволюционной советской дипломатии: фонд Народного Комиссара по иностранным делам РСФСР Г. В. Чичерина.....	264

<i>Макаренко П. В.</i> Нарком Г. В. Чичерин и дуализм советской внешней политики.....	269
<i>Жирова Н. С.</i> Установление сотрудничества между индийской националистической партией «Гадар» и большевиками (1917-1922 гг.).....	280
<i>Шереш А.</i> Советский «красный граф» глазами венгерского «белого» графа. Г. В. Чичерин, М. М. Литвинов на Генуэзской конференции 1922 г. Шаржи венгерского министра иностранных дел Миклоша Банфи.....	289
<i>Соколов А. С.</i> «Только потребность в товарах и нашем рынке может заставить восстановить с нами сношения» (письма Г. В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП (б) по вопросу взаимоотношений России со Швецией. 1923 г.).....	301
<i>Акулинин К. В.</i> Радикализация политической жизни Великобритании в 1920-е гг. и складывание памяти английского общества о Первой мировой войне.....	305
<i>Сагимбаев А. В.</i> Эволюция общественных настроений как фактор трансформации колониальной стратегии Великобритании в межвоенный период.....	311
<i>Артамошин С. В.</i> Теория «великого пространства» в политическом учении Карла Шмитта.....	319
 РАЗДЕЛ 4. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX – НАЧАЛА XXI ВЕКА: БИПОЛЯРНОСТЬ КАК ФЕНОМЕН «РЕВОЛЮЦИОННОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ».....	
<i>Нохрин И. М.</i> Почему не состоялся проект объединения Британской Северной Америки 1822 г.....	329
<i>Минкова К. В.</i> Экономические причины начала «холодной войны» в отечественной и зарубежной историографии.....	338
<i>Черешнева Л. А.</i> Коммунистическое движение в Индии в 1947-1949 гг. и Советский Союз.....	351
<i>Красичков Д. С.</i> Советско-китайские отношения в 1945 г.....	357
<i>Смирнова М. С.</i> Визит Дж. Неру в США в 1949 г.....	363
<i>Панова А. В.</i> Виджайя Лакшми Пандит. Первый посол Индии в СССР.....	367
<i>Одзие О. Ж. Л. Д.</i> Революционный и постколониальный импульс: культурно-образовательный связи России и государств Африканского континента (исторический опыт и современное состояние).....	374

<i>Котенева М. И.</i> Проблема прав человека в американо-русских отношениях второй половины XX века.....	382
<i>Михайлов И. В.</i> Революционный радикализм как предтеча идеологии американского неоконсерватизма.....	387
<i>Даркина А. В.</i> Воображаемые религиозные традиции Востока и Запада как отражение кризиса капитализма.....	395
<i>Соков И. А.</i> От Пальмерстона до Обамы: возрождение Крымской квази-подсистемы международных отношений в XXI в.....	404
<i>Кондратьев А. В.</i> Противостояние России и Запада. История взаимоотношений и современные попытки внешнего и внутреннего давления.....	413

РАЗДЕЛ 5. РЕВОЛЮЦИЯ 1917 ГОДА И РОССИЙСКАЯ ПРОВИНЦИЯ..... 443

<i>Житин Р. М.</i> Хозяйственная деятельность помещиков Чичериных и Орловых-Давыдовых в Тамбовской губернии.....	443
<i>Котенев В. А., Кузьмин А. В.</i> Конфликт и сотрудничество в отношениях крестьян и помещиков в конце XIX – начале XX в. (на материалах губерний центрально-черноземного региона)	451
<i>Жиров Н. А.</i> Орловское крестьянство в условиях революционных потрясений 1905-07, 1917 гг. (социально-демографические изменения).....	458
<i>Сироткина Е. В.</i> Психопатология общественного сознания и революционные события в России в начале XX века.....	466
<i>Кухер К., Щербинин П. П.</i> Революция 1917 г. в провинции и трансформации социальной защиты и опеки детей и подростков.....	474
<i>Зимин А. В.</i> Советы как революционная форма российского парламентаризма от Февраля к Октябрю 1917 г.: размышления политолога.....	479
<i>Кротова Т. А.</i> Личный фонд Михаила Казимировича Вольского в Государственном архиве Тамбовской области.....	499
<i>Мецержаков Ю. В.</i> Александр Степанович Антонов на службе в Тамбовской и Кирсановской милиции.....	503
<i>Царева И. В.</i> Образы эпохи в композиторском творчестве Софьи Николаевны Чичериной.....	509

КРУГЛЫЙ СТОЛ «ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ТРАДИЦИИ ИЗУЧЕНИЯ И ОСМЫСЛЕНИЯ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ РОССИЙСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ (ПАМЯТИ ПРОФЕССОРА Л. Г. ПРОТАСОВА)»	516
НОВЫЕ ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ	532
Б. Н. Чичерин. Письма (<i>подготовка к печати и комментарий Н. Д. Чичериной</i>).....	532

12. Working Out with a Notorious German Biker Gang [Электронный ресурс]. URL: <http://www.streetgangs.com/news/030416-working-out-with-a#sthash.jlGvkJZg.dpbs> (Дата обращения: 27.03.2017).

13. Tatjana Festerling in Dresden: The Prague Declaration / [Электронный ресурс] URL: <http://gatesofvienna.net/2016/01/tatjana-festerling-in-dresden-the-prague-declaration/> (Дата обращения 05.09.2017).

14. The Multi-Culti Potemkin Village / [Электронный ресурс] URL: <http://gatesofvienna.net/2014/12/the-multi-culti-potemkin-village/> (Дата обращения 05.09.2017).

ОТ ПАЛЬМЕРСТОНА ДО Б. ОБАМЫ: ВОЗРОЖДЕНИЕ КРЫМСКОЙ КВАЗИ-ПОДСИСТЕМЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ В XXI В.

Соков Илья Анатольевич

Волгоградский государственный университет,

Российская Федерация

E-mail: isokov@mail.ru

В статье автором предлагается провести исторические параллели по созданию европейскими великими державами во главе с Великобританией Крымской подсистемы международных отношений в XIX в. с формированием подобной квази-подсистемы международных отношений в XXI в. теми же участниками при руководящей роли Соединенных Штатов. По мнению автора, в обоих случаях западные страны решали и решают одну из главных для себя задач – ослабление возрождение Российского государства путем созданию условий по его международной политической, финансовой и экономической изоляции. Эту задачу они решали и решают в рамках сложившегося Восточного вопроса, но в новых исторических условиях.

Ключевые слова: лорд Пальмерстон, Б. Обама, Российская империя, Крымская подсистема международных отношений, политическая изоляция, экономические санкции, Восточный вопрос.

FROM PALMERSTONE TO OBAMA: THE REVIVAL OF THE CRIMEAN QUASI-SUBSYSTEM OF INTERNATIONAL RELATIONS IN THE XXI CENTURY

Sokov Ilya Anatol'evich

Volgograd State University, Russian Federation

E-mail: isokov@mail.ru

The author of the article suggests to draw the historical parallels to create the European Great Powers headed by the Great Britain, the Crimean subsystem of the international relations in the nineteenth century with the formation of such quasi-subsystem of the international relations by the same participants under the leadership of the United States in the 21st century. In opinion of the author, in both cases, the Western countries have decided and decide one of the main tasks – the weakening of the revival of the Russian state by the creating conditions for its international political, financial and economic isolation. This task they decided and solved within the Eastern question, but in the new historical conditions.

Key words: Lord Palmerston, B. Obama, Russian Empire, the Crimean subsystem of the international relations, political isolation, economic sanctions, Eastern question.

Для понимания идущих сегодня международных процессов иногда полезно обратиться к истории международных отношений и найти возможные аналоги событий, причины и поводы поведения государств на международной арене, использование принципов, концепций и теорий исторических персонажей, вершивших судьбу целых народов и изменявшие границы их стран.

Из заголовка, вынесенного в название статьи, можно понять, что автор видит подобную аналогию, которой более 150 лет, времена кризиса Венской подсистемы международных отношений с первым и вторым десятилетием XXI в.

Исходя из системного понимания истории международных отношений, можно считать, что «Концерт Европы» был первой попыткой системного регулирования послевоенных международных отношений после прошедших наполеоновских войн. Однако, как мы знаем, эта попытка создания международного органа по поддержанию статуса-кво в Европе, используя принцип «легитимизма», не удалась. Уже после 1820-х гг. интересы стран участников (России – с одной стороны, и Пруссии, Австрии, Франции, Англии – с другой) разошлись на столь-

ко, что привели к Крымской войне (1853-1856 гг.). Причем, следует заметить, инициатором этого развала была Великобритания, которую не устраивало укрепление России после разгрома Наполеона – на Балканах, на Черном море и на Кавказе.

Лорд Пальмерстон, защищая торговые пути в британскую колонию Индия, а также торговые интересы британской буржуазии в Османской империи [13, р. 830-833] скрупулезно и методично и детально продуманно (elaborated) проводил внешнюю политику [14, р. 224], направленную на создание в рамках Парижской подсистемы международных отношений (1856-1918 гг.), региональной или квази-системы международных отношений, которая впоследствии получила название Крымской, а в западной литературе – Пальмерстоновской [16, р. 25]. Основной целью создания такой подсистемы международных отношений для британской дипломатии стала политическая изоляция Российской империи в среде взаимодействия европейских государств и ослабление ее позиций в отношениях с периферийными странами Востока. Как отмечал С. С. Татищев: «Во всех политических вопросах на Востоке и на Западе Россия всегда встречала злобное и упорное сопротивление и противодействие англичан» [4, с. 98].

Поэтому после 1856 г. характерными чертами Крымской подсистемы стали:

- политическое унижение России и ограничение ее полномочий как великой державы [11, р. 67-74];
- несмотря на то, что Россия смогла сохранить свои владения в Причерноморье, ее политическое влияние в Европе стало значительно слабее [19, р. 390-391];
- была подорвана надежда на освобождение православных народов, находящихся под властью Османской Турции [8, ch. 4-10];
- Россия лишалась своего флота на Черном море и контроля над черноморскими проливами [4, р. 292];
- в Черном море на постоянной основе стали присутствовать военные корабли европейских держав.

Несмотря на то, что влияние России как великой державы на европейскую политику перестала существовать, а ее политическая изоляция поддерживалась европейскими державами, в их кругу противоречия между ними только возрастали.

Что касается времени существования Крымской (Пальмерстоновской) подсистемы международных отношений, то специалисты расходятся в оценке, как ее начала, так и ее окончания.

Одни считают началом формирования Крымской подсистемы международных отношений 30-е гг. XIX в. [14, р. 222], другие – окончанием Крымской войны и подписанием Парижского соглашения [6, р. 674-692], а Генри Киссинджер полагает, что ее формирование началось сразу же после развала Венской системы после Веронского конгресса в 1822 г. [10].

Окончание Крымской подсистемы международных отношений также не имеет однозначного признания и поэтому называются различные даты окончания действия Крымской подсистемы международных отношений.

1871 г. – как год падения французской империи Наполеона III и начало Третьей французской республики. Благодаря французскому невмешательству Россия смогла восстановить свой флот на Черном море. С этого года начинается сорокалетний мирный период и изоляционистская политика Великобритании. Лондонское соглашение 1871 г. формально аннулировало основные элементы Парижского соглашения 1856 г. [9, р. 3-4].

1878 г. – год победы России в Русско-турецкой войне и решение Восточного вопроса в пользу России [17].

1882 г. – год британского завоевания Египта, не только дал возможность для безопасного британскую торгового маршрута в Индию, но и сделал их владельцами Восточного Средиземноморья и Ближнего Востока, что в свою очередь делало не нужным сохранение противостояния с Россией по вопросам проливов [18, р. 554].

1907 г. – как год, в котором были устранены все противоречия между Россией и Великобританией, и было подписано соглашение (Антанта).

1918 г. – как год окончания существования Парижской подсистемы международных отношений.

Следует подчеркнуть, что основными условиями, при которых была создана Крымская подсистема международных отношений, стали с одной стороны, возрастающая мощь и международное влияние России, а с другой – страх западных держав роста этой мощи и желание ее ограничить.

Надо сказать, что в начале XXI в. сложились подобные условия, когда после десятилетия «прихода в себя» от развала СССР, современная Россия стала наращивать свою мощь и международное влияние.

Западные страны Европы, объединенные в Европейский Союз и НАТО, во главе с Соединенными Штатами стали проводить политику политического и экономического ограничения России на международ-

ной арене. Достаточно вспомнить концепцию НАТО продвижения на Восток и многолетние согласование с западными странами по вступлению России в ВТО.

Безусловно, как и в XIX в. многостороннее давление координировалось одной страной – США.

Как и в прошлом, методично и скрупулезно создавались условия для международной политической и экономической изоляции. Для этого был использован ряд шагов по созданию военной и политической напряженности на западных (со странами Балтии и Польши, Молдавии) и южных (Грузии и Азербайджана) границах России и проведения «цветных революций» (в Украине и Грузии).

Если в прошлом, британская дипломатия в качестве раздражителя России использовала Османскую империю, то в XXI в. американская дипломатия, имея у границ России мелкие по своему международному значению и влиянию государства использовала их.

По их указке Грузия в августе 2008 г. спровоцировала военный конфликт с Россией, по их указке в Украине был поднят вопрос о ее поэтапном вступлении в ЕС (и соответственно в НАТО), что напрямую создавала угрозы безопасности России.

Если в прошлом, одним из гуманитарных вопросов, затрагивающих интересы России в Османской империи, был вопрос притеснения православных христиан, то в XXI в. в Украине стал вопрос положения русскоязычного населения и использования им русского языка. После организации западными спецслужбами Майдана в 2013 г. Украина раскололась по языковому вопросу. Причем русскоязычный Крым, проведя референдум и используя помощь России, вошел в ее состав, Донецкая и Луганская области, потребовав автономии в составе Украины, получили полномасштабную гражданскую войну.

Историческая аналогия просматривается и в отношении Украины. Как и во время восстания в Польше в 1862-1863 гг., когда западные страны требовали от России восстановить польское королевство, но воевать с Россией из-за нее не хотели, в XXI в. также западные страны не будут воевать с Россией из-за Украины. События на Украине для них только возможность политического и экономического унижения России (и об этом надо понимать самим украинцам).

Таким образом, западными стратегами были созданы, по их мнению, обоснованные условия для политической и экономической изоляции России, с целью подрыва роста ее могущества или можно говорить о создании новой квази-подсистемы международных отношений, подобной Крымской.

Характерными чертами Крымской подсистемы международных отношений в XXI в. стали:

- политическое унижение России и ограничение ее полномочий как великой державы (прекращение с ней сотрудничества в рамках G8 и в рамках Россия-НАТО) [15];

- ослабление ее влияния в западном мире, путем введения политических, финансовых и экономических санкций;

- обрушение мирового газо-нефтяного рынка с целью подрыва российской сырьевой экономики;

- создания по периферии России целого арсенала мер военной напряженности: «цветные революции» в сопредельных государствах (Грузии и Украине); военные провокации (в Грузии), размещение американских комплексов ПВО (в Польше и Румынии); размещение военного контингента НАТО (в странах Балтии, Украине); развязывание гражданской войны с русскоязычным населением в Украине (в Донецкой и Луганской обл.);

- противодействие международному экономическому сотрудничеству России с западными странами в строительстве нефтепроводов в страны Запада (Южный поток, Турецкий поток, Северный поток-2) [15], в многочисленных ограничениях международной торговли с Россией вопреки положениям ВТО;

- На постоянной основе стали присутствовать корабли НАТО и проводиться натовские учения («Бриз» и «Си Бриз»), которые имеют «военно-демонстрационный характер» [2, с. 52];

- Негласная поддержка США и ЕС политики Турции «неоосманизма» в средиземноморско-каспийском регионе (в вопросах по Кипру, Украине, татарской общины в Крыму, Сирии) [3, с. 90-96].

Как и в прошлом, в созданной квази-подсистеме международных отношений, определенную роль играл и играет восточный вопрос.

Если для Великобритании Восточный вопрос был первым по значимости, а из него уже вытекал вопрос по России, то для многих европейских государств, в том числе и Германии он был вторичен. А так как национальные интересы Великобритании и России были противоположны, разрешение восточного вопроса европейские страны стремились провести без российского участия.

В XXI в. Восточный вопрос для США принимает одно из главных направлений внешней политики и его разрешение на американских условиях их главная цель. Если для Великобритании главным в восточном вопросе было сохранение торговых путей в Индию и продвижения товаров собственного производства в страны Востока, то для

США главным является их стратегическое влияние в регионе на основе постоянного присутствия в странах Востока, установления лояльных для них режимов и «выкачивание» из региона для себя ресурсов, прежде всего, нефтегазовых [1, с. 20].

Россия, как и в прошлом, исходя из своих национальных интересов участвует в разрешении Восточного вопроса через военное и политическое участие России в Сирии, политическое участие в решении ядерной проблемы в Иране, политическое участие в разрешении палестино-арабского конфликта, тесное многостороннее сотрудничество с Турцией и другими арабскими странами, что раздражающе действует на Соединенные Штаты и они понимают, что достичь своих целей в Восточном вопросе легче, изолировав Россию политически и ослабив экономически. Поэтому, политическая, экономическая и финансовая изоляция России в западном мире – это американская цель в достижении своих геополитических интересов. По большому счету американцев не волнует судьба иракского, афганского, сирийского, украинского и др. народов, их волнует сохранение собственной мировой гегемонии, стабильность собственной экономики обеспеченной рабочими местами, финансовое укрепление собственного государства.

Для этого используется целый арсенал различных средств, а возрождение квази-подсистемы международных отношений на Юге России стало одной из важнейших целей двух демократических правительств Б. Обамы [12].

Как и в прошлом, когда создатель Крымской подсистемы, лорд Пальмерстон передал свое детище новому британскому премьер-министру лорду Дж. Расселу, Б. Обама передал созданную Соединенными Штатами «Крымскую подсистему» президенту республиканского правительства Дональду Трампу.

Надеяться на то, что Д. Трамп сможет что-то изменить в политической и экономической изоляции России, было бы верхом наивности. Соединенным Штатам Россия нужна достаточно слабой, какой она, к примеру, была в 90-е гг. XX в.

Российское военное участие в Сирии, и даже полная победа там над ИГИЛ не изменит в лучшую сторону американское отношение к ней, а только добавит большее раздражение.

Что делала Российская империя в условиях изоляции в прошлом?

Во-первых, она искала возможность прорыва международной изоляции и прежде всего в отношениях с Германией и Францией, разумеется, за счет определенных уступок. Тоже происходит и сегодня: Россия пытается прорвать политическую и экономическую блокаду на

западном направлении в расширительных отношениях с Германией и Францией.

Совсем неслучайно, что эти страны входят в Минскую группу по урегулированию положения в Украине.

Во-вторых, исключив Россию из «европейского концерта» западные страны нарастили противоречия между собой, что, в конце концов, привело к созданию международных коалиций, развязавших первую мировую войну.

В настоящее время, можно наблюдать нарастание противоречий внутри ЕС. Великобритания уже находится в процессе выхода из Европейского Союза, а между европейскими странами идет полемика по вопросу массовой иммиграции из арабских стран Востока. Внутри ЕС не прекращаются, а нарастают акты терроризма населения и туристов. Вопрос Брексита стоит не только в Великобритании, но и в других странах Европы [5]. Одним словом, противоречия внутри ЕС только нарастают [7].

Но можно ли получить прорыв от взаимодействия с европейскими странами, чтобы выйти из политической изоляции? Сомнительно.

Во-первых, как показывает история, в прошлом первый политический прорыв Россия получила с Францией во времена Третьей республики. Используя влияние Франции России удалось разрешить противоречия с Англией в Азии и пойти на создание союза (Антанта, 1907 г.). В настоящее время, вряд ли кто-то из европейских государств сможет значительно возвыситься, чтобы проводить отличную политику от Брюсселя.

Во-вторых, политическое и экономическое влияние США на Европейский Союз в ближайшем будущем будет только усиливаться, и только американцы способны при определенных обстоятельствах пойти на прорыв политической изоляции современной России с Западом.

В третьих, должны сложиться объективные условия, при которых США вынуждены будут обратиться к России за помощью в решении какой-то глобальной мировой проблемы.

Конечно же, это не северокорейская проблема и не реформа ООН. Что это – сейчас трудно сказать. Возможно, такая ситуация возникнет уже после пребывания Д. Трампа в качестве президента, и ему не придется войти в историю, как президенту похоронившему Крымскую квази-подсистему международных отношений, став вторым президентом после Ф. Д. Рузвельта кардинально улучшившим отношения с Россией.

Библиография

1. *Абидулин А. М.* Особенности развития внешнеполитических связей России и Турции: экономика и внешнеполитические связи / Россия и Турция в новой мировой политической среде / Гл. ред. А. А. Орлов, отв. ред.: В. А. Аватков, С. Б. Дружиловский, А. В. Федорченко // Материалы Третьей международной конференции экспертов-торкологов (МГИМО г. Москва, 27 марта 2015 г.). – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015.
2. *Болдырев А. В.* Ротационная политика НАТО на Черном море в 2014-2015 годах и российско-турецкие отношения / Россия и Турция в новой мировой политической среде / Гл. ред. А. А. Орлов, отв. ред.: В. А. Аватков, С. Б. Дружиловский, А. В. Федорченко // Материалы Третьей международной конференции экспертов-торкологов (МГИМО г. Москва, 27 марта 2015 г.). – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015.
3. *Дружиловский С. Б.* Угрозы и вызовы во внешней политике Турции в контексте российских интересов / Россия и Турция в новой мировой политической среде / Гл. ред. А. А. Орлов, отв. ред.: В. А. Аватков, С. Б. Дружиловский, А. В. Федорченко // Материалы Третьей международной конференции экспертов-торкологов (МГИМО г. Москва, 27 марта 2015 г.). – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015.
4. *Жолудов М. В.* К вопросу о геополитических противоречиях между Россией и Великобританией накануне Крымской войны (1853-1856 гг.) // Псковский исторический вестник. № 1, 2015. С. 97-102.
5. Brexit and the European Union: General Institutional and Legal Considerations / <[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/571404/ IPOL_STU \(2017\)571404_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/STUD/2017/571404/ IPOL_STU (2017)571404_EN.pdf)> (accessed September 4, 2017).
6. *Brown D.* Palmerston and Anglo-French Relations, 1846-1865 // Diplomacy and Statecraft Vol. 17, № 4, 2006. P. 675-692.
7. Drweski, B. Brexit deepens contradictions within EU / <<http://www.defenddemocracy.press/brexit-deepens-contradictions-within-eu/>> (accessed September 4, 2017)
8. *Goldfrank, D. M.* The Origins of the Crimean War. London: Routledge, 1994.
9. *Hayes A.* Generation of Materialism, 1871-1900. London: Praeger, 1941.
10. *Kissinger H.* A World Restored: Metternich, Castlereagh and the Problems of Peace, 1812-22. Houghton Mifflin, 1957.
11. *Lee S. J.* Aspects of European History 1789-1980. London: Routledge, 2001.
12. *Obama B., Biden J.* A Stronger Partnership with Europe for a Safer America. 08.12.08. [Электронный ресурс]. URL: www.barackobama.com/pdf/Fact_Sheet_Europe_FINAL.pdf (accessed September 4, 2017).
13. *Quataert D.* The Age of Reforms, 1812-1914 / Ed. by H. Inalcik & D. Quataert. An Economic History of the Ottoman Empire 1300-1914. London: Cambridge University Press, 1994. 1052 p.

14. *Rodkey F. S.* Lord Palmerston and the Rejuvenation of Turkey, 1830-41 // The Journal of Modern History. The University of Chicago Press. Vol. 2, No. 2. 1930. P. 193-225.

15. *Soloveitchik R.* What Crimea did to international relations? <http://securityobserver.org/what-crimea-did-to-international-relations/> (accessed September 4, 2017).

16. *Steele E. D.* Palmerston's Foreign Policy & Foreign Secretaries 1855-1865 / Ed. by K. M. Wilson British Foreign Secretaries and Foreign Policy: From the Crimean War to the First World War. London: Croom Helm, Limited, 1987.

17. *Sumner B. H.* Russia and the Balkans 1870-1880. Oxford: Oxford University Press, 1937.

18. *Taylor A. J. P.* International Relations / Ed. by F. H. Hinsley. The New Cambridge Modern History: XI: Material Progress and World-Wide Problems, 1870-98. 1962.

19. *Ward A. W., Gooch G. P.* The Cambridge History of British Foreign Policy, 1783-1919. Cambridge: Cambridge University Press, 1970.

ПРОТИВОСТОЯНИЕ РОССИИ И ЗАПАДА. ИСТОРИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ И СОВРЕМЕННЫЕ ПОПЫТКИ ВНЕШНЕГО И ВНУТРЕННЕГО ДАВЛЕНИЯ

Кондратьев Алексей Владимирович

Совет Федерации

Федерального Собрания Российской Федерации,

Российская Федерация

E-mail: AVKondratev@senat.gov.ru

В данной статье рассматриваются история и современная проблематика взаимоотношений западных стран и России. Проведён ретроспективный анализ идеологической основы политики давления государств Европы на Россию. Автор рассматривает процессы антисоветской (антироссийской) консолидации западных государств с момента окончания Второй мировой войны и до нашего времени. Особое внимание уделено возможностям России по нейтрализации внешних угроз её безопасности в: политической, оборонной и информационной сферах. Были проанализированы направления вмешательства США и других стран Запада во внутренние дела России. Сделаны выводы о необходимости принятия на государственном уровне стратегии предотвращения давления внешних противников на Россию.