

ISSN 2078-8495

№ 2 (17)

2012



# ВЕСТНИК

ВОЛГОГРАДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА

Серия 5

## ЮРИСПРУДЕНЦИЯ



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ВЕСТНИК**

**ВОЛГОГРАДСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
УНИВЕРСИТЕТА**

Серия 5

**ЮРИСПРУДЕНЦИЯ**

*Научно-теоретический журнал*

*Учредитель:*

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Волгоградский государственный университет»*

Основан в 1996 году

2012

№ 2 (17)

Журнал «Вестник ВолГУ. Серия 5 «Юриспруденция»» решением Президиума  
Высшей аттестационной комиссии (ВАК) Минобрнауки России от 19 февраля 2010 года № 6/6  
входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий,  
в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций  
на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

Научно-редакционный совет:

д-р экон. наук, проф. *О.В. Иншаков* (председатель); д-р экон. наук, проф. *А.Э. Калинина* (зам. председателя);  
д-р экон. наук, доц. *В.В. Тараканов*; д-р физ.-мат. наук, проф. *А.И. Иванов*; д-р физ.-мат. наук, проф. *А.Г. Лосев*;  
д-р филол. наук, доц. *Е.М. Шентухина*; д-р экон. наук, проф. *М.Э. Буянова*; д-р экон. наук, проф. *Е.И. Иншакова*;  
д-р ист. наук, проф. *И.И. Курилла*; д-р юрид. наук, проф. *Н.Н. Вопленко*; д-р ист. наук, проф. *С.Г. Сидоров*;  
д-р филос. наук, доц. *С.Б. Токарева*; д-р филол. наук, проф. *В.В. Компанеев*; д-р филол. наук, доц. *В.А. Митягина*;  
д-р техн. наук, проф. *Г.А. Наумова*; д-р мед. наук, проф. *В.В. Новочадов*; канд. филол. наук, доц. *О.Р. Ватуйская*  
(ред. англ.); канд. ист. наук, директор издательства *В.А. Горелкин*; нач. ред. отдела издательства *А.В. Шестакова*

Главный редактор серии – доктор юридических наук, профессор *Н.Н. Вопленко*  
Зам. главного редактора серии – доктор юридических наук, профессор *Л.В. Лобанова*  
Ответственный секретарь серии – кандидат юридических наук, доцент *И.Н. Фалалеева*  
Технический секретарь серии – специалист по УМР *Т.В. Букина*

Редакционная коллегия серии:

д-р юрид. наук, доц. *М.Л. Давыдова*; канд. юрид. наук, доц. *И.С. Дикарев*; д-р юрид. наук, проф. *А.О. Иншакова*;  
д-р юрид. наук, проф. *И.В. Ростовщиков*; канд. юрид. наук, доц. *Н.А. Соловьева*



© ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет», 2012



УДК 343.132  
ББК 67.522.0

## СЛЕДСТВЕННАЯ СИТУАЦИЯ КАК КРИТЕРИЙ АЛГОРИТМА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

А.В. Миликова

В статье рассматривается влияние следственной ситуации на выбор следователем хода расследования. Предлагается создание программы, основанной на алгоритме принятия решений.

**Ключевые слова:** следственное действие, следственная ситуация, решение, следователь, алгоритм, тактика.

В криминалистической тактике большое внимание уделяется вопросам, которые связаны со следственной ситуацией, оказывающей серьезное влияние на тактику следственных действий. Любое изменение следственной ситуации может привести к необходимости принятия такого решения, которое заранее могло следователем и не рассматриваться как возможное. Например, возникает необходимость приостановления производимого действия и перехода к началу другого следственного действия, проведения его дополнительно или повторно.

Простая следственная ситуация, как правило, задает необходимые к проведению типичные следственные действия. Однако возможно возникновение сложной следственной ситуации. Причиной нередко становится отсутствие необходимой информации или обнаружение взаимоисключающей информации (например, заключение эксперта не согласуется с показаниями свидетелей). Подобная ситуация свойственна зачастую началу уголовного преследования: при поступлении информации о совершении преступления, проведении предварительной проверки, неотложных следственных действий. На более поздних этапах возникновения сложной следственной ситуации следователь может совершать ошибки, то есть информация могла

быть собрана, но она пропущена в ходе ранее проведенных следственных действий. Описываемая ситуация вероятна на любом этапе расследования, но чаще всего она возникает после проведения неотложных следственных действий, когда, например, недостаточно полно проведен осмотр места происшествия, не все вопросы освещены при первоначальном допросе потерпевшего или свидетеля. Дополнительные и повторные следственные действия, однако, часто не восполняют утраченных сведений или не заполняют сложившихся пробелов.

Высказывается мнение, что ошибки, допускаемые чаще всего молодыми сотрудниками в ходе расследования преступлений, связаны не столько со слабыми научными знаниями, сколько с отсутствием профессионального видения сложных проблемных ситуаций и способностью принимать решения в них [4, с. 24]. Одним из наиболее важных факторов, влияющих на принятие решения, А.Н. Чашин называет степень профессиональной деформации субъекта, поскольку многие принимаемые судебные и иные процессуальные решения продиктованы не столько требованиями закона или процессуальной целесообразности, сколько обвинительным уклоном в личной профессиональной деятельности конкретного должностного лица [10, с. 18]. Минимизировать данные ошибки возможно, если процесс расследования преступления выполняется по алгоритму, то есть когда субъект точно знает, какие сведения какую последовательность

действий диктуют и с какой целью их следует выполнять. Следствием этого становится уже система ошибок, и ее устранение потребует больше времени и усилий.

Проблема может усугубляться тем фактом, что к моменту поступления уголовного дела конкретному следователю, ко времени сбора и оформления материала могут быть привлечены другие сотрудники. Зачастую при этом ими уже допущены те или иные ошибки, а иногда, к сожалению, халатность и грубые просчеты. Таким образом, перед лицом, получающим материалы, встает, наряду с другими, задача их анализа с целью выявления тактических ошибок, допущенных другими. Проведенный анализ уголовных дел выявил, что при изъятии и передаче уголовного дела другому следователю (в связи с уходом в очередной отпуск, переводом на другую должность) чаще всего проводятся дополнительные допросы с целью задать некоторые уточняющие вопросы, реже – назначаются дополнительные экспертизы. При производстве предварительного следствия следственной группой, организованной в связи с учетом сложности расследуемого уголовного дела и выполнением большого объема следственных действий, налицо большой объем проделанной работы, а именно количество проведенных следственных действий за небольшой промежуток времени.

Д.В. Ким, используя следственную ситуацию как информационно-познавательную систему, предложил взять за основу абстрактную систематизацию при создании автоматизированных информационно-поисковых систем. Отмечается, что эти системы должны быть ориентированы на ситуационный подход, поскольку он учитывает вертикальную структуру криминалистических знаний, а учет в них следственной ситуации позволит отражать не только информацию о способе, механизме совершения преступления, но и систему следственных действий, а также тактический уровень принятия следственного решения [3, с. 27].

Успешное раскрытие и расследование преступлений обеспечивается не только эффективной организацией отдельных следственных действий, но и определенной стратегией их выбора и использования в процессе всего расследования преступления. Несомненно, раскрытие каждого

преступления происходит в конкретных индивидуальных условиях и имеет свои особенности. Все же, несмотря на это, следственная деятельность имеет определенную организационно-структурную устойчивость, что позволяет говорить о возможности построения и использования алгоритмов принятия решения.

Термин «алгоритм» применительно к криминалистическим задачам и при преподавании криминалистики использовал И.А. Возгрин еще в 1971 году [2, с. 86]. Применяется он и по сей день, например, О.М. Соловьева определяет его следующим образом: «криминалистический алгоритм – это система последовательно выполняемых, определенных законом и разработанных криминалистикой предписаний, направленных на эффективное решение задач по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений» [9, с. 36].

Основой построения криминалистических алгоритмов могут служить криминалистические методики расследования преступлений. Возможные варианты принятия решений о производстве следственных действий будут определяться в зависимости от сложившейся следственной ситуации и имеющейся криминалистической информации. Разработка таких алгоритмов позволит повысить качество и эффективность расследования, сократить сроки получения необходимой информации.

В.Е. Корноухов выделил основания, которые использует следователь, определяя комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий или разрабатывая тактическую операцию. К ним относятся: учет оснований производства, оценка тактического риска, определение последовательности производства, возможность противодействия, учет исходной информации и разработка комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление «ложных целей» [5, с. 190–191]. Представляется, что первое и пятое дублируют друг друга, так как определение оснований для производства следственных и оперативно-розыскных мероприятий подразумевает учет исходной информации.

Здесь следует рассмотреть вопрос об эффективности принимаемых решений, возможности усовершенствования процесса их принятия. «Правильность наших действий за-

висит от правильности наших решений. Это, в свою очередь, связано с необходимостью лучшего прогнозирования их последствий... это становится возможным только при одном условии: если мы сумеем эффективно использовать быстрдействие электронно-вычислительной техники, которой предстоит сыграть в этом решающую роль» [7, с. 4]. Во время развития науки и техники необходимо рассматривать возможности постоянно развивающихся компьютерных технологий.

По мнению О.И. Ларичева, человеческие решения являются исключительно важным для практики и интересным для науки объектом исследования. Уступая компьютеру в скорости и точности вычислений, человек, тем не менее, обладает уникальным умением быстро оценивать обстановку, выделять главное и отбрасывать второстепенное, соизмерять противоречивые оценки, восполнять неопределенность своими догадками [6, с. 15].

По мнению В. Муратова понятия «принятие решения» и «выбор» не тождественны, они представляют собой не что иное, как проявление двух сторон процесса познания – рациональной и эмоциональной. Преобладающим компонентом, начинающим и завершающим процесс познания, являются эмоции. И именно выбор, с его точки зрения, является завершающей фазой внутреннего процесса подготовки живого организма к поведенческому акту [7, с. 4].

Есть мнение, что экономико-математические методы в сочетании с применением персональных компьютеров позволяют в ряде случаев при доступных затратах получать рациональные управленческие решения. Трудности же связаны, прежде всего, со сложностью содержания процессов и явлений, высокой степенью их переменности, затрудняющими их формализацию в модели [1, с. 147]. И действительно, представляется невозможным перевести процесс принятия решения о производстве следственного действия и весь процесс расследования в какую-либо определенную формулу или формулы.

К примеру, динамическое программирование (планирование) служит для выбора наилучшего плана выполнения многоэтапных действий. Именно для многоэтапных действий характерно протекание во времени, а значит,

возможно разделение на этапы, с тем чтобы была возможность применения динамического программирования [8, с. 39–40]. Возникает вопрос, как разделить на конкретные этапы процесс предварительного расследования, чтобы рассчитать эффективность принятия следователем того или иного решения.

Существуют системы поддержки принятия решений (далее – СППР), которые относятся к классу человеко-машинных систем и помогают решать задачи выбора и упорядочения альтернатив.

Разработка, создание и использование таких программ видятся существенным прорывом в области программного обеспечения, способствующего в данном случае облегчению труда человека при осуществлении своих управленческих функций.

По результатам анкетирования, 95 % следователей пользуются в своей профессиональной деятельности программами справочно-правовой поддержки (КонсультантПлюс, Гарант), 72 % опрошенных считают необходимой разработку компьютерных программ, оказывающих информационную поддержку при расследовании преступлений и принятии решений о производстве следственных действий.

Выбор следственного действия зависит от влияния следующих факторов: положений уголовно-процессуального законодательства; объективных свойств следов, подлежащих отображению; сложившейся следственной ситуации и целесообразности. Тем не менее при составлении схем проведения следственных действий, а также алгоритма принятия решения о выборе следственного действия необходимо отталкиваться прежде всего от имеющейся следственной ситуации, существующей информации и сведений, которые необходимо получить следствию.

Многие из первичных следственных ситуаций носят типовой характер. Они различаются лишь объемом имеющейся информации о событии преступления и причастных к нему лицах. Соответственно определяется и основное направление расследования: в одних случаях – установление действительности события преступления, в других – виновных лиц.

В качестве алгоритма принятия решения о выборе следственного действия при произ-

водстве по уголовному делу можно выделить следующие этапы: 1) выявление необходимости принятия решения (заявление о преступлении; явка с повинной; рапорт об обнаружении признаков преступления; возбуждение уголовного дела); 2) определение критериев оптимального решения (с учетом уголовно-процессуального законодательства, тактических соображений); 3) изучение всех возможных альтернатив; 4) выбор одной из альтернатив в соответствии с критериями оптимального решения; 5) реализация и контроль принятого решения.

После проведения анализа уголовных дел могут быть выстроены алгоритмы, а позднее, на их основе, создана компьютерная программа по принятию решения о производстве следственного действия. Данная программа будет являться вспомогательной, основываться на законодательстве и правоприменительной практике, а также систематизированных научных разработках, касающихся тактики проведения отдельных следственных действий. Эта программа будет, несомненно, носить рекомендательный характер, в то время как итоговое решение, а также вся ответственность за его принятие и производство остается на лице принимающем, то есть на следователе.

Предполагается динамичность данной программы, постоянное расширение и пополнение баз данных, корректировка и наращивание имеющейся информации, расширение перечня алгоритмов и их элементов.

Рекомендательный и обучающий характер использования данной программы позволит выбирать: использовать ее в процессе своей профессиональной деятельности или нет. Постоянное обновление и совершенствование программы и ее информационных баз с учетом изменений в законодательстве и новых научных исследований сделает ее работу эффективной и облегчит получение доступа к имеющейся систематизированной информации по ведению расследования преступлений.

Подводя итог всему вышесказанному, хочется отметить, что основным фактором, оказывающим влияние на процесс принятия решения о производстве следственных действий, является следственная ситуация.

Предлагается внесение предложения о введении в практическую деятельность по

расследованию уголовных дел вспомогательной компьютерной программы, которая содержит алгоритмы принятия решения о выборе следственного действия, основанные на типичных следственных ситуациях. Расследование конкретного преступления носит индивидуальный характер, так же как и само преступление. Никакая схема полностью не заменит индивидуального подхода к каждому рассматриваемому уголовному делу. Создание такой программы видится полезным для облегчения доступа к необходимой информации, поможет распознавать типы следственных ситуаций и сформировать варианты тактических решений, выбрать наиболее рациональное, сократит время до его получения, а также будет способствовать предотвращению возможных следственных и тактических ошибок.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Возгрин, И. А. Некоторые вопросы преподавания методики расследования отдельных видов преступлений / И. А. Возгрин // Материалы конференции по вопросам преподавания криминалистики в учебных заведениях МВД СССР. – Омск : ОБШ МВД СССР, 1971. – С. 34–44.
2. Ким, Д. В. Следственная ситуация как информационно-познавательная система в деятельности по расследованию преступлений (по материалам корыстно-насильственных преступлений) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. В. Ким. – Томск, 1999. – 27 с.
3. Кондратьева, Е. Е. Криминалистические основания подготовки принятия решений при расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук / Е. Е. Кондратьева. – Н. Новгород : Изд-во Нижегород. акад. МВД России, 2007. – 190 с.
4. Корноухов, В. Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы / В. Е. Корноухов. – М. : Норма, 2010. – 224 с.
5. Ларичев, О. И. Теория и методы принятия решений, а также хроника событий в Волшебных странах : учебник / О. И. Ларичев. – М. : Логос, 2000. – 296 с.
6. Муратов, В. Принятие решений. Эмоции. Компьютер / В. Муратов. – Старица, 2002. – 54 с.
7. Свиридова, О. В. Теория принятия решений : учеб. пособие / О. В. Свиридова, А. А. Рыбанов ; ВолГТУ. – Волгоград, 2006. – 80 с.
8. Соловьева, О. М. Криминалистическая алгоритмизация следственных действий : дис. ... канд. юрид. наук / О. М. Соловьева. – СПб., 2001. – 195 с.

9. Вертакова, Ю. В. Управленческие решения: разработка и выбор : учеб. пособие / Ю. В. Вертакова, И. А. Козьева, Э. Н. Кузьбожев ; под общ. ред. проф. Э. Н. Кузьбожева. – М. : КНОРУС, 2005. – 352 с.

10. Чашин, А. Н. Доказывание и принятие решений в уголовном судопроизводстве : учеб. по-

собие / А. Н. Чашин. – М. : Дело и Сервис, 2012. – 160 с.

11. Шаталов, А. С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы. Прикладные аспекты / А. С. Шаталов. – М. : Лига Разум, 2000. – 250 с.

## INVESTIGATORY SITUATION AS A CRITERION OF ALGORITHM OF DECISION-MAKING IN INQUISITION OF INVESTIGATORY ACTIONS

*A.V. Milikova*

In this article the influence of an investigatory situation on an investigating officer's choice in a course of investigation is considered. The creation of the program based on algorithm of decision-making is offered.

**Key words:** *investigatory action, investigatory situation, decision, investigating officer, algorithm, tactics.*