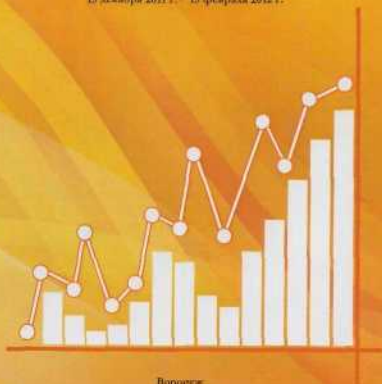


ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

АНАЛИЗ, МОДЕЛИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ

Материалы III Международной
научно-практической Интернет-конференции
15 декабря 2011 г. – 15 февраля 2012 г.



Воронеж
ЦНТИ

2011

- Анализ, моделирование и прогнозирование экономических процессов:** материалы III Международной научно-практической Интернет-конференции, 15 декабря 2011 г. – 15 февраля 2012 г. / под ред. Л.Ю. Богачковой, В.В. Давыдова; Волгоград. гос. ун-т, Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж : Издательство ЦИТИ, 2011. – 256 с.
ISBN 978-5-4218-0082-8

В сборнике представлены материалы III Международной научно-практической Интернет-конференции «Анализ, моделирование и прогнозирование экономических процессов». Конференция посвящена обсуждению современных взглядов на проблемы анализа, моделирования и прогнозирования экономических процессов. Предусмотренное форматом конференции размещение докладов на портале Волгоградского государственного университета естественным образом расширяет круг ее участников.

Несмотря на то, что мнения и позиции редакционной коллегии не всегда совпадали с мнениями и позициями авторов, редакторы постарались сохранить их индивидуальный стиль, опубликовав материалы в редакции авторов с технической корректурой.

УДК 338.24.01

ISBN 978-5-4218-0082-8

© Волгоградский государственный университет, 2011
© Воронежский государственный университет, 2011

Евдовинский Д.А., Бактин К.В. Оценка оптимальной кредитной нагрузки хозяйствующим субъектом	96
Зайцева Ю.В. Эконометрическая модель спроса населения на электроэнергию, учитывающая зависимость ценовой эластичности спроса от среднедушевого дохода	100
Зеленухин В.В., Семенова Е.А. Прогноз рыбохозяйственного освоения Волгоградского водохранилища в первые годы эксплуатации	103
Затаров В.О. Вторичная переработка полимерных отходов на территории России: современные проблемы утилизации, способы переработки	108
Казяковцева М.В. Укрепление финансовой самостоятельности территории	113
Карева А.С., Лапина М.С., Морозова М.В. Дефицит инвестиций в строительство социально значимых объектов на примере Центрального федерального округа	116
Колесникова Т.В. Улучшение финансового состояния предприятия в результате реализации инвестиционного проекта	120
Куликова Т.В. Методы прогнозирования финансовых активов	125
Куркин Е.В. Совершенствование процесса моделирования РЭС на основе управления качеством ресурсов	127
Лапина М.С., Лихоманов О.В. Применение методов прогнозирования к анализу миграции населения вследствие лесных пожаров	135
Лихоманов А.В. Об анализе причин возникновения лесных пожаров и методах оценки интегрального ущерба	139
Ломакина Т.П., Иризенкова М.Ш., Емченко А.Г. Тенденции развития добровольного страхования жизни в России	142
Малышева А.О. Статистический анализ эффективности функционирования распределительной электросетевой организации в современных условиях регулирования её деятельности	150
Нагин А.А., Нагина Е.К., Скрыпник Е.Ю. Структурно-функциональная модель процесса выработки и реализации стратегии компании	154
Околовца Э.Ю., Фам Хак Ксюань. Модель идентификации объектов высотного строительства на основе теории нечетких множеств	160
Орлова М.В. Моделирование инвестиционных решений с использованием Project Expert	165
Папай Л.С. Корреляционно-регрессионный метод анализа розничного товарооборота Беларуси	167
Полевой А.Ю. Маркетинг нового товара на основе модели ЖЦП	171
Полячкова Т.О. Стратегическое планирование деятельности предприятия с учетом экологического ущерба	176
Поповичева Л.В., Текучева А.Г. Многомерный корреляционно-регрессионный анализ зависимости объемов выпуска грузовых автомобилей от макроэкономических факторов	178

Райко Г.А., Зубенко А.В., Сороковская Л.А. Моделирование рынка труда Херсонской области Украины	185
Сажарова Н.В. Модель формирования выпадающих доходов территориальной сетевой организации	189
Синтер Н.Н. Сравнительная оценка различных типов международных экологических соглашений	192
Соколова Н.А., Карамушка М.В. Метод определения конкурентоспособности в задаче синтеза интегрированной системы управления развитием промышленного предприятия	196
Стребков А.Ю. Анализ тенденций развития IT-рынка в России	201
Терновых И.Н. Алгоритм определения полезности сотрудника в компании методами нечеткой полезности	206
Триных Д.О., Сергеев Е.В. О проблемах мониторинга хода реализации региональной и муниципальных программ энергосбережения и энергоэффективности на примере Воронежской области	210
Угольницкий Г.А., Антоненко А.В., Чернушкин А.А. Экономико-математические модели коррупции и борьбы с ней в иерархических системах управления	213
Хабибрахманова С.Р. Метод совершенствования модели процесса коммуникации потоков платежей	215
Черников Н.В. Модель мониторинга финансовой устойчивости по методу «треугольника»	218
Черкунова Н.А. Современные подходы к оценке инвестиционной привлекательности муниципальных образований: преимущества и недостатки	220
Шамев В.А. Экспортная блокада	225
Шиланов Н.В. Методы оценки многомерной лояльности	232
Щепина Н.Н., Гречина Е.В. Экономический рост в ресурсозависимой экономике	234
Юрова Я.А. Нечетко-вероятностная имитационная модель	240
Яновский Л.П., Кульнева О.С. Формирование оптимального портфеля с глобальным ограничением на риск и дополнительным управлением капиталом	242
Концевая Н.В., Хацкевич В.Л. Моделирование показателей рынка труда г. Воронежа на базе системных структурных уравнений	246
Сведения об авторах	251

Опираясь на концептуальный подход построения мониторинга по методу «треугольника», «золотое экономическое правило», нами выстроена следующая взаимосвязь динамики темпов роста показателей «треугольника» - большого и трех малых.

Большой треугольник построен классически по «золотому экономическому правилу»: темп роста прибыли должен быть больше темпа роста выручки, больше темпа роста активов и больше 100%.

Следующая взаимосвязь: темп роста выручки должен быть больше темпа роста собственного капитала, больше темпа роста активов и больше 100%.

Третья взаимосвязь: темп роста чистой прибыли должен быть больше темпа роста выручки, больше темпа роста собственного капитала и больше 100%.

Следующая взаимосвязь: темп роста чистой прибыли должен быть больше темпа роста собственного капитала, больше темпа роста активов и больше 100%.

Оценивая и контролируя изменения значений показателей в динамике организации обеспечивает устойчивое функционирование.

Таким образом, разработанная нами для целей мониторинга модель направлена на обеспечение финансовой устойчивости организации, отвечает принципу непрерывности, позволяет сопоставлять исходные и результирующие показатели, базируется на факторах, непосредственно влияющих на тип финансовой устойчивости, дает однозначную интерпретацию выходных данных, позволяет отслеживать динамику развития организации и формулировать доступные выводы для принятия управленческих решений.

Н.А. Черкунова
nacherkunova@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ

Оценивать инвестиционную привлекательность муниципальных образований можно по разным критериям, ведь на решение инвестора о приходе в тот или иной город, район влияет целый ряд показателей – как объективных, так и субъективных. Большое значение имеет местоположение, наличие сырьевых ресурсов, потребительский потенциал, политика властей в части создания инфраструктуры, снижения административных барьеров и предоставления налоговых льгот. При оценке инвестиционной привлекательности можно рассматривать эти качественные факторы, а можно уделить внимание количественным характеристикам. К ним относятся: рост численности занятого населения, число рабочих мест, количество прибыльных предприятий, положи-

тельная динамика инвестиций и так далее. Все это, а также комфортно чувствующий себя малый бизнес, как риз и являются следствием планомерных действий по улучшению инвестиционного климата в городе или районе.

Целью работы является анализ существующих методов оценки инвестиционной привлекательности муниципальных образований.

1) Аналитическим центром журнала «Эксперт Северо-Запад» для составления рейтинга муниципальных образований были введены три основных индекса.

Индекс по динамике численности и занятости населения показывает, насколько город привлекателен для жителей, в том числе с точки зрения наличия рабочих мест и заработной платы. А рабочие места – это одно из следствий направляемых в экономику инвестиций. Индекс складывался в результате анализа таких показателей, как общая численность населения, рост населения за счет миграции, число занятых на предприятиях и доля занятых в процентах от общей численности. Баллы присваивались по возрастанию – чем больше прирост каждого показателя, тем выше балл. Этот принцип применялся и к другим индексам.

Второй индекс оценивал привлекательность города для ведения бизнеса. Он определялся по совокупности следующих факторов: общее количество регистрируемых предприятий, демография малого бизнеса, доля убыточных компаний и изменение совокупной прибыли. Этот индекс косвенно демонстрирует также соотношение потребительского потенциала и уровня издержек.

Третий индекс отражает изменение объема привлеченных за исследуемый период инвестиций. Рассматривались два критерия: объем инвестиций в основной капитал и размер инвестиций, осуществляемых предприятиями иностранной формы собственности.

Далее, все три индекса суммировались, и в соответствии с полученным результатом каждому населенному пункту присваивался общий индекс, определяющий место в рейтинговой таблице. Недостатком таких расчетов было то, что не происходила оценка рисков инвестиционных вложений. Также к недостатку можно отнести отсутствие для инвестора видимости, насколько одно муниципальное образование привлекательнее другого, насколько один район рискованнее другого, так как различия в рейтинговой таблице могут быть как незначительными, так и весьма ощутимыми.

2) Наибольшее распространение получил подход, определяющий инвестиционную привлекательность как совокупность общественно-политических, природно-хозяйственных и психологических характеристик. В данном направлении методика оценки осуществляется с использованием интегрального показателя надежности инвестиционного климата, для оценки которого формируется определенная совокупность частных показателей. Интегральный показатель (К) оценки состояния инвестиционного климата рассчитывается как среднеарифметическая величина значений частных показателей:

$$K = \frac{K_1 \cdot I_1 + K_2 \cdot I_2 + \dots + K_n \cdot I_n}{\sum_{i=1}^n I_i}$$

где K_1, K_2, \dots, K_n – частные показатели, а именно: финансовые, экономические, политические; I_1, I_2, \dots, I_n – веса частных показателей.

Значение K находится в интервале от 0 до 10. Чем выше значение интегрального показателя надежности инвестиционного климата, тем более благоприятным климатом обладает район, муниципальное образование. Данная методика имеет свои недостатки, заключающиеся в размытости оценки составляющих показателей и неоднородности оцениваемых характеристик.

3) Широкое распространение получила методика, в которой интегральные показатели потенциала и риска рассчитываются как средневзвешенная сумма показателей частных значений, то есть каждому показателю присваивается свой коэффициент значимости. Первоначально при расчете интегральной характеристики инвестиционного климата региона все статистические показатели объединяются в группы на основе корреляционно-регрессионного анализа. В каждой группе определяются наиболее главные показатели, рассчитываются средневзвешенные агрегированные показатели. В данном подходе все показатели приводятся к единому виду: доля в соответствующем виде общегосударственного потенциала и относительное отклонение от среднего государственного уровня риска.

Полученная в результате расчетов интегральная оценка способствует определению рейтинга региона, рассчитываемого как средневзвешенная по экспертным весам величина из значений места региона по составляющим интегрального рейтинга.

Недостатками данной методики является использование экспертных оценок, что может привести к высокой вероятности неточности оценки инвестиционной привлекательности. Преимуществом данного подхода является всестороннее рассмотрение инвестиционного климата и минимально необходимый набор статистических показателей.

4) Существует подход, основанный на выявлении некоего основополагающего фактора, характеристики, наличие которой однозначным образом определяет инвестиционную привлекательность региона, муниципального образования. К числу таких индикаторных показателей, кроме указанных выше, можно отнести динамику валового внутреннего продукта, объемов производства промышленной продукции; состояние законодательного регулирования в сфере капиталозаконов; развитие инвестиционных рынков. Данный подход отличается сравнительной простотой анализа и прогнозирования. Он универсален, и его можно использовать для исследования инвестиционной привлекательности хозяйственных систем разного уровня. В то же время этот подход игнорирует объективные связи фактора инвестиций с другими ресурсными факторами развития региона.

5) Наиболее интересна с моей точки зрения методика, позволяющая учесть целый ряд факторов, которые с точки зрения своего влияния на инве-

стиционную привлекательность, считаются равноценными. Причем каждый фактор характеризуется определенным набором показателей. Здесь рассматривается характеристика экономического потенциала; общие условия хозяйствования; развитие рыночной инфраструктуры; политические факторы; социальные и социокультурные; организационно-правовые; финансовые и другие.

Данный подход позволяет сделать выводы об инвестиционных перспективах развития муниципальных образований; позволяет определить степень реализации их инвестиционной привлекательности; позволяет оценить большинство показателей статистическими методами; дает возможность обоснования достоверности полученных результатов – применение критерия степени тесноты корреляционной связи между рассматриваемыми категориями. Однако существуют недостатки и у этого подхода, основным из которых является «непрозрачность» методики выделения факторных признаков инвестиционной привлекательности.

Таким образом, мы кратко рассмотрели наиболее распространенные методики оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования, района, региона. Общий анализ выявил присущие им как положительные, так и отрицательные стороны.

Еще раз укажем на недостатки различных методов оценки инвестиционной привлекательности:

- предмет исследования выделяется не всеми исследователями;
- не обоснован вопрос о выборе тех или иных показателей, используемых в исследованиях;
- одной из наиболее проблематичных сторон региональной статистики является ее весьма невысокая оперативность, объясняемая различными возможностями комитетов государственной статистики тех или иных регионов в сборе, группировке и анализе статистической информации. Это в свою очередь не позволяет проверить объективность результатов рейтинга;
- неопределенна степень воздействия каждого фактора на инвестиционную привлекательность;
- не всегда за интегральным показателем инвестиционной привлекательности видны причинно-следственные связи, что не позволяет ответить на вопрос: что делать, чтобы повысить инвестиционную привлекательность;
- при оценке инвестиционной привлекательности не учитывается, для какой категории инвесторов определяют целесообразность инвестиций. Инвестор бывает разный и преследует различные цели. Специальные консалтинговые фирмы, эксперты банков, журналов, газет проводят анализ по разному числу показателей, в зависимости от интересов заказчиков и пр.;
- слишком большая агрегированность показателей, обобщенных в рейтингах не отвечает конкретным целям инвесторов и ориентирует их лишь в общих чертах в выборе регионов, муниципальных образований для инвестирования капитала.

В заключении укажем, какие этапы включает в себя механизм повышения инвестиционной привлекательности:

1) анализ текущей инвестиционной привлекательности. Источниками такой информации являются анализ инвестиционной активности и значения показателей, полученных в результате применения методики по оценке инвестиционной привлекательности муниципальных образований;

2) определение потребности в инвестициях. К примеру, основным документом, определяющим потребности в инвестициях, является Муниципальная программа города, района, поселения;

3) изучение возможных вариантов вложений инвестиций. На данном этапе производится определение и рассмотрение различных вариантов вложений инвестиций;

4) критерии отбора приоритетных вариантов вложения инвестиций. Основными критериями отбора могут быть:

социально значимые для муниципального образования проекты, направленные на улучшение проживания его населения;

инновационные проекты в приоритетных отраслях и сферах жизнедеятельности, а также развития экономики муниципального образования;

создание объектов инвестиционной и производственной инфраструктуры;

5) подбор финансовых ресурсов для реализации. Финансирование может осуществляться в форме предоставления займов и кредитов (инвестиционного налогового кредита по платежам в местный бюджет), размещения муниципального заказа, ассигнований из местного бюджета;

6) реализация мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что необходима разработка нового, комплексного метода оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования, который учитывал бы все факторы и условия регионального развития, и основывался на уже существующих методах. При этом, очень важным моментом здесь является определение инвестиционной привлекательности, как целостной системы с точки зрения каждого конкретного инвестора.

Список источников:

1. Давыдова Н.С., Ильяшук С.В. Формирование механизма повышения инвестиционной привлекательности муниципального образования на примере города Губкинский // Вестник удмуртского университета. Экономика, 2006, №2. С. 65-73.
2. Агеев А.А. Методологические подходы к оценке инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона и отдельных хозяйствующих субъектов // Вопросы статистики, 2003. №6. С.48.
3. Фоломеев А., Ренцов В. Инвестиционный климат регионов России и пути его улучшения // Вопросы экономики, 1999. №9. С. 57.