

МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОЛГОГРАДСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

УГОЛОВНОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО:
ИСТОРИЯ
И СОВРЕМЕННЫЕ
ПРОБЛЕМЫ

Тезисы докладов и сообщений межвузовской
научно-практической конференции



Волгоград 1998

СОДЕРЖАНИЕ

Беляев В. Г. Перспективы развития Уголовного кодекса Российской Федерации	3
Пикуров Н. И. Системные свойства нормы уголовного права	5
Репкин Л. М. Уголовная ответственность: новеллы УК Российской Федерации 1996 г.	10
Сенцов А. С. О соотношении понятий «субъект преступления» и «субъект уголовной ответственности»	12
Кривошеин П. К. Что противостоит организованной преступности?	14
Щепельков В. Ф. О логическом основании уголовно-правовых норм	18
Лобанова Л. В. Явка с повинной по новому УК: понятие и значение	21
Лянго Л. Н. Примирение потерпевшего с лицом, совершившим преступление, как основание освобождения от уголовной ответственности	24
Головчанский В. М., Медведев А. Г. Деятельное раскаяние как основание освобождения лица от уголовной ответственности	26
Антонов В. Ф. История развития уголовно-правового института крайней необходимости в дореволюционном законодательстве России	28
Намянсева В. В. Согласие потерпевшего как обстоятельство, исключающее преступность деяния	31
Квасница С. Е. О тенденциях ограничения применения общих норм о соучастии	33
Жидких М. В. О формах соучастия по УК Российской Федерации 1996 г.	36
Покаместов А. В. Проблемы уголовно-правовой борьбы с организаторами преступной деятельности	37
Нагорная Л. Д. О содержании целей наказания	39
Гаврилов С. Т. Об уголовной ответственности несовершеннолетних	41
Епифанов А. Е. Некоторые аспекты уголовного законодательства об ответственности гитлеровских военных преступников	43
Мальцева Е. В. Регулирование и охрана собственности по древнерусскому законодательству	46
Сигерич Я. Ю. Содержание корыстного мотива в преступном деянии	47
Скрипкин В. Г. Квалификация действий преступника и неправомерного поведения жертв при умышленном причинении вреда здоровью	49
Сафронов В. Н. Классификация преступлений, совершаемых в сексуальной сфере	52
Сигерич Я. Ю., Шинкарук В. М. Предмет преступлений в посягательствах на собственность	54
Егорова Н. А. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем	57
Гордейчик С. А. Уголовно-правовая охрана интересов акционеров	62

Ставило С. П. Некоторые аспекты квалификации преступлений, совершаемых на рынке ценных бумаг	65
Борисов О. А. О субъекте уголовной ответственности за подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований	67
Мальцев В. В. Уголовная ответственность за воспрепятствование проведению общественной акции или участию в ней	70
Заблоцкая А. Г. Об общественной опасности бандитизма (некоторые криминологические и уголовно-правовые аспекты)	74
Жих Ю. И. Групповое хулиганство в свете нового уголовного законодательства	77
Глебов В. Г. Обеспечение и экономическое обоснование ответственности за нарушение законов об оружии в США	79
Гликин М. М., Иванченко Р. Б. О квалификации компьютерных преступлений	84
Курченко В. Д. Некоторые аспекты уголовно-правовой и криминологической характеристики экологических преступлений	86
Скрипкин В. Г., Медведев А. Г. Толкование бланкетных диспозиций в авто-транспортных преступлениях при проведении практических занятий	89
Сенцова В. А. Должностное лицо как субъект уголовной ответственности	91
Букалерева Л. А. О квалификации подлогов	93
Намянцев В. В. О формах вмешательства в деятельность органов правосудия и предварительного расследования (по результатам социологического исследования)	96
Замылин Е. И. Лжесвидетельство в уголовном судопроизводстве как следствие неправомерного воздействия заинтересованных лиц	98
Гончаренко Е. В., Гончаренко В. Д. О юридическом понятии попытки	100
Медведев А. Г. Уголовно-правовое значение принуждения в действующем уголовном законодательстве	102
Макаренко О. Н. Использование результатов судебно-психологической экспертизы при квалификации убийств	104
Дьячков А. М. Роль специальных бухгалтерских познаний в квалификации отдельных видов преступлений	106
Трофимов Е. Н., Завражнов Ю. М. Использование данных судебно-психиатрической экспертизы при квалификации преступлений против личности	108
Харченко Ю. В. Организационно-тактические аспекты проверочной закупки в сфере торговли	110
Косарев В. Н., Головчанский В. М., Макогон И. В. Уголовно-правовые и криминалистические вопросы расследования убийств, сопряженных с насильственными действиями сексуального характера	113

на первое место в Особенной части УК ставит преступления против личности. Следовательно, интересы личности — жизнь, здоровье, свобода, честь, достоинство, половая свобода и половая неприкосновенность — подлежат более строгой охране, чем другие общественные отношения. Однако если сравнить санкции за некоторые преступления в сексуальной сфере и преступления, совершаемые, например, в сфере экономики, то придется констатировать обратное.

Понуждение к действиям сексуального характера (ст. 133) по объективной стороне имеет много общего с принуждением к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179).

Шантаж, угроза уничтожением, повреждением или изъятием имущества, распространение сведений, которые могут причинить вред правам и интересам потерпевшего, присущи и тому, и другому составу преступления. Однако наказание по ст. 179 более строгое, чем по ст. 133. Экономическое преступление называется лишением свободы на срок до двух лет со штрафом в размере до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, а в ст. 133 лишение свободы предусмотрено только на один год.

Аналогичные выводы можно сделать и при сравнении санкций со ст. 302 УК «Принуждение к даче показаний», где лишение свободы предусмотрено на срок до трех лет.

Указанное положение трудно признать справедливым. По нашему мнению, необходимо усилить ответственность за посягательства в сексуальной сфере.

Я. Ю. СИГЕРИЧ, В. М. ШИНКАРУК
(ВЮИ МВД России)

ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ПОСЯГАТЕЛЬСТВАХ НА СОБСТВЕННОСТЬ

Обязательным конструктивным признаком всех составов преступлений, посягающих на собственность, предусмотренных статьями главы 21 УК, является предмет преступления. Законодатель по-разному обозначает признаки предмета в данных преступлениях, и используемый при этом прием во многом определяется характером преступлений, особенностями объекта посягательства. Анализ статей УК позволяет сделать вывод, что при законодательном закреплении предмета преступления отсутствует однозначность — это и чужое имущество, и право на чужое имущество, и действия имущественного характера, а также автомобили и предметы, имеющие особую ценность. Подобная неоднозначность приводит к разночтениям в теории уголовного права и, главное, в практике правоприменительной дея-

тельности при квалификации преступлений.

1. На первый взгляд можно утверждать, что при определении предмета в преступлениях против собственности использовано «сквозное», одинаковое для всех преступлений понятие — чужое имущество (во всех преступлениях данной главы речь идет о чужом имуществе), но это только терминологическое, а не содержательное сходство. Анализ статей показывает, что законодатель в каждом конкретном преступлении проводит не только количественное (стоимость имущества), но и качественное различие в содержании данного признака состава преступления, что зависит от способа причинения вреда собственнику, правового положения субъекта преступления, принадлежности имущества и его характеристик, от способа изъятия или уничтожения — кража, мошенничество, вымогательство, уничтожение и т. д.

2. При квалификации преступлений против собственности необходимо исходить из того, что по своему содержанию предмет преступления и предмет общественных отношений как структурный элемент объекта уголовно-правовой защиты пересекаются, но не совпадают. Во-первых, в содержание имущества, как предмета отношений собственности, входят материальные ценности, имущественные права и обязательства собственника (активы и пассивы), в том числе и долги, которые невозможно представить в качестве предмета преступлений против собственности. Право на имущество является предметом только при мошенничестве и вымогательстве. Во-вторых, земля — предмет права собственности (в ситуациях, указанных в законе), но лишь в некоторых преступлениях она может быть предметом посягательства — в мошенничестве и вымогательстве, когда преступно завладевают документом, дающим право на землю. В-третьих, в вымогательстве законодатель указывает на такой особый предмет преступления, как действия имущественного характера, под которыми понимают работы и услуги, подлежащие оплате, а также действия, приносящие вымогателю материальную выгоду. Эти работы, услуги, умения неотторжимы, неотделимы от человека, их нельзя изъять, отнять, уничтожить вне связи с человеком, их носителем. Таким образом, предмет при вымогательстве воплощается в деятельности потерпевшего, посредством которой создаются материальные блага. Указанная деятельность является самостоятельным элементом отношений собственности, через нее реализуются правомочия владения, пользования и распоряжения на вновь созданную материальную ценность.

3. Преступления против собственности предоставляют для виновного фактическую возможность владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, но виновный не приобретает и не уничтожает само право собственности. Уголовно-правовая охрана права собственности осуществляется через защиту правомочия владения имуще-

ством. Поэтому предмет данных преступлений — ценности, находящиеся в фактическом владении у собственника или в ином законном обладании (аренда, безвозмездное пользование, залог, хранение, перевозка, комиссия и т. д.), а вещи, не поступившие или выбывшие из фондов, нельзя рассматривать в данном качестве. Итак, предмет преступлений против собственности имеет место, если применительно к нему возникли и функционируют общественные отношения собственности.

4. Законодатель в понятии хищения (примечание к ст. 158 УК) указывает на изъятие только чужого имущества, но в конкретных статьях выделяет дополнительно: а) право на чужое имущество; б) предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность, т. е. можно выделить три вида предметов хищения.

Чужое имущество — это предметы (вещи) материального мира, в которых через стоимость овеществлен труд человека, а также деньги и ценные бумаги, не принадлежащие виновному на праве собственности. Следовательно, нельзя отнести к предметам хищения: природные богатства, не являющиеся носителями труда человека; документы, не отнесенные к категории ценных бумаг, а также легитимационные документы и знаки, которые дают право на получение имущества или какой-либо услуги, но нуждаются во внесении в них дополнительных данных.

Право на чужое имущество — категория нематериальная, олицетворенная, материализованная в каком-либо документе, предоставляющем право на имущество. Указанные документы можно разделить на две группы: 1) документы — предмет мошенничества (облигации, сберегательные книжки на предъявителя, сертификаты, выигрышные билеты денежно-вещевой лотереи и т. д.). Изъятие таких документов равнозначно получению материальных ценностей и непосредственно причиняет ущерб потерпевшему; 2) документы, приобретение которых не предоставляет непосредственно права на имущество, но мошенник посредством их обманывает или злоупотребляет доверием потерпевшего для изъятия имущества (именные сберегательные книжки, именные сохранные свидетельства, чеки, аккредитивы и др.). Поэтому данный вид документов — только средство, а не предмет преступления, как и поддельные деньги и ценные бумаги, по своим внешним признакам явно отличающиеся от подлинных.

В содержании признаков предметов или документов, имеющих особое историческое, научное, художественное или культурное значение, наряду со стоимостью в денежном выражении, законодателем в большей степени уделяется внимание их духовной ценности. Решается данный вопрос на основе экспертного заключения. К этим

предметам и документам можно отнести: старинные книги и издания, редкие рукописи, документальные памятники, музыкальные инструменты, уникальные коллекции и образцы флоры и фауны, предметы, отнесенные законодательством к особо ценным объектам культурного наследия народов России, охраняемые государством и внесенные государством в охранные списки и реестры, культурные ценности и т. д.

Н. А. ЕГОРОВА
(ВЮИ МВД России)

ЛЕГАЛИЗАЦИЯ (ОТМЫВАНИЕ) ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ИЛИ ИНОГО ИМУЩЕСТВА, ПРИБРОУЧЕННЫХ НЕЗАКОННЫМ ПУТЕМ

8 ноября 1990 г. в Страсбурге государствами — членами Совета Европы была принята Конвенция об «отмывании», выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности. В уголовном праве России появилась новая норма о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных незаконным путем (ст. 174 УК). 19 ноября 1997 г. в первом чтении принят Проект Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем»¹.

Правильность криминализации «отмывания» преступных доходов бесспорна. Но обоснование общественной опасности данного преступления, предлагаемое в новейших источниках, представляется сомнительным.

Многие авторы считают, что опасность легализации в том, что она делает экономику криминальной, посягает на принципы осуществления экономической деятельности². Однако вредоносность легализации преступных доходов для экономической деятельности как таковой не всегда очевидна (если, например, в условиях дестабилизации экономики доходы от преступления используются для достижения общественно полезных целей — финансирования убыточных предприятий, науки, культуры, образования, благотворительности и т. п.).

¹ Далее — Проект.

² См., например: Ларичев В. Д. Совершенствование законодательства по борьбе с «отмыванием» денег, полученных преступным путем // Государство и право. — 1992. — № 11. — С. 99; Лопашенко Н. А. Вопросы квалификации преступлений в сфере экономической деятельности. — Саратов, 1997. — С. 146.

Thank you for evaluating AnyBizSoft PDF Splitter.

A watermark is added at the end of each output PDF file.

To remove the watermark, you need to purchase the software from

<http://www.anypdftools.com/buy/buy-pdf-splitter.html>