

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
Институт истории и международных отношений
ГКУ РО «Государственный архив Ростовской области»
Донская государственная библиотека
Фонд имени священника Илии Попова

**НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ
ПРОФЕССОРА А.П. ПРОИШТЕЙНА
И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ
(К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
ВЫДАЮЩЕГОСЯ
РОССИЙСКОГО УЧЕНОГО)**

**Материалы Всероссийской (с международным участием)
научно-практической конференции
(г. Ростов-на-Дону, 22-23 марта 2019 г.)**

Альтаир
Ростов-на-Дону
2019

УДК 930.1(091):930

ББК 63.1:63.211

Н 34

Редакционная коллегия:

А.И. Агафонов, д.и.н., профессор;
Д.П. Исаев, к.и.н., доцент ИИМО ЮФУ;
Н.А. Мининков, д.и.н., профессор ИИМО ЮФУ;
Д.В. Сень, д.и.н., профессор ИИМО ЮФУ;
М.Е. Шалак, к.и.н., доцент ИИМО ЮФУ;
Е.В. Шандулин, к.и.н., доцент ИИМО ЮФУ.

Н 34 **Научное наследие профессора А.П. Пронштейна и актуальные проблемы исторической науки (к 100-летию со дня рождения выдающегося российского ученого): Материалы Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции (г. Ростов-на-Дону, 22–23 марта 2019 г.) / Отв. ред. Д.П. Исаев, Д.В. Сень, М.Е. Шалак. Ростов-на-Дону: Альтаир, 2019. – 736 с.**

ISBN 978-5-91951-567-8

В сборнике представлены материалы научной конференции, состоявшейся в г. Ростове-на-Дону на базе Южного федерального университета 22–23 марта 2019 г., посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося российского ученого-историка – профессора А.П. Пронштейна. В материалах рассмотрены актуальные проблемы источниковедения, историографии и методологии исторической науки, биографики, а также вопросы южнороссийской истории XVI–XX вв.

Сборник адресован историкам, культурологам, философам, краеведам, а также широкому кругу читательской аудитории, в т.ч. интересующейся историей исторической науки, историей и культурой Донского края и южнороссийской историей.

Организаторы конференции выражают благодарность Фонду имени священника Илии Попова за финансовую помощь в издании данного сборника

ISBN 978-5-91951-567-8

УДК 930.1(091):930

ББК 63.1:63.211

© Коллектив авторов, 2019

© Альтаир, 2019

же ведением бесед на философские темы, как правило, во время праздничных дней [Дисарий].

11) Карьера врача (особенно находящегося при дворе императора) не всегда могла быть успешной. Он мог быть изгнан [Антоний Муса], вынужден бежать на чужбину [Гален] или убит [Диомид].

12) Профессия врача в Риме не сразу получила признание: сначала к этому роду деятельности (как и самим врачам) в обществе относились скорее настороженно и со злобным пренебрежением, чем с уважением [4, с. 679–681], позднее, к IV–V вв., ситуация изменилась.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Гаспаров М.А. Новая зарубежная литература о Таците и Светонии // Вестник древней истории. 1964. № 1.

2. Петрова М.С. Просопография как специальная историческая дисциплина на примере авторов Поздней Античности (Макробий Феодосий и Марциан Капелла). СПб., 2004.

3. Петрова М.С. Просопография // Теория и методология исторической науки. Терминологический словарь / Отв. ред. А.О. Чубарьян. М., 2014.

4. Петрова М.С. Медики и риторы // Макробий Феодосий. Сатурналии / Пер. В.Т. Звиревича. Изд. подг. М.С. Петровой. М., 2013.

5. The Prosopography of the Later Roman Empire / Ed. A.H.M. Jones, J.R. Martindale, J. Morris. Cambridge University Press, 1971, 1980. Vol. I: AD 260–395; Vol. II: AD 395–527.

Н.В. Рыбалко (Волгоград)

МЕТОДИКА ИЗУЧЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ ПЕРИОДА СМУТЫ ИЗ КОЛЛЕКЦИИ «СОЛИКАМСКИЕ АКТЫ»

Соликамская коллекция актового материала, отложившаяся в Архиве Санкт-Петербургского института истории РАН, – уникальный комплекс документов по истории местного и центрального управления Московского государства. Уникальность его состоит в том, что это одно из немногих собраний документов делопроизводства местных приказных и воеводских изб XVII в., уцелевших от

многочисленных пожаров, от разграбления иностранными интервентами и от других разнообразных обстоятельств, которые не позволили историкам иметь в своем распоряжении местные архивы большинства городов средневековой России в полном виде.

Пермская земля долгое время являлась значимым стратегическим регионом – через ее территорию шел процесс освоения Сибири. В конце XVI – начале XVII в. административным центром Перми Великой был город Чердынь. Акты интересующего нас периода с 1605 до 1613 гг. формировались в приказной избе Чердыни. Чердыню город именовался в документах, составлявшихся для использования в местном делопроизводстве. В то время как указные грамоты центрального управления, предназначавшиеся всей Пермской земле, направлялись в Чердынь, а адресовались в Пермь Великую. С 1636 г. центр Пермской земли переместился в Соль Камскую. В это же время в Соль Камскую перевезли все документы, отложившийся впоследствии в архиве Соликамского уездного суда.

Подлинники и списки актов, относящихся к истории Перми Великой и, в частности, Чердыни и Соли Камской, были собраны и описаны В.Н. Берхом в ходе его 10-летней службы в Перми в должности советника Пермской казенной палаты [4]. Часть документов была опубликована [3]. Основная коллекция была получена в Археологической комиссии в 1833 и 1837 гг. по запросу П.М. Строева вместе с Кунгурскими актами [10, с. III] и частично опубликована [1; 2; 5].

Некоторые документы, связанные с историей Перми Великой, отложились в комплексах соседних регионов, к примеру, Сибири. Это знаменитые портфели Миллера (РГАДА. Ф. 199), где хранятся подлинники XVII в. и списки XVIII в., частично опубликованные [19].

Важность и перспективы изучения Соликамского архива для периода 1607 – 1610 гг. отмечены И.О. Тюменцевым. Особенно ценным, по мнению исследователя, является то, что местные власти не просто сообщали о новых известиях дальше, но и в точности копировали полученные документы, а также передавали их краткое содержание в сопроводительных отписках [20].

Коллекция Архива СПбИИ РАН фонда № 122 «Акты соликамские» насчитывает 1666 единиц хранения по описи № 1 и 87 единиц хранения по описи № 2 за период с 1605 по 1735 гг. [10]. В сферу наших интересов входят документы Смутного времени начала XVII в. С распределением по годам это 5 документов 1605 г., 21 документ 1606 г., 60 документов 1607 г., 82 документа 1608 г., 146 докумен-

тов 1609 г., 36 документов 1610 г., 55 документов 1611 г., 1 документ 1612 г. Как видим, активность в составлении указных грамот из Москвы и отписок приказных людей и воевод менялась. На 1609 г., в правление Василия Шуйского и разгар гражданской войны, приходится пик документной активности. Причину отсутствия актов за 1612 г. еще предстоит выяснить.

В составе коллекции находятся подлинники указных грамот, черновые отпуски отписок пермских приказных людей и воевод в Москву, памяти земским властям, подлинники земских отписок и некоторые другие документы местного делопроизводства, написанные в форме столбцов. С осени 1608 г. в Пермь Великую стали поступать списки с указных грамот царя и земской переписки по поводу политических событий в центре страны.

Начиная с XVIII в. отечественная историческая наука накопила достаточно большой опыт издания, а с конца XIX в. и анализа актового материала – многочисленного и самого объективного источника информации несмотря на его, казалось бы, субъективное происхождение. Субъективный фактор в фиксации информации преодолевается двумя основными моментами: 1) грамоты, отписки и памяти составлялись в официальных учреждениях, где служащие выполняли свои должностные обязанности; 2) указанные разновидности актов редко составлялись единолично – как правило, при учреждениях работали подьячие или другие мелкие чиновники, которые составляли первоначальный текст, отдавали на проверку и правку дьяку, приказному человеку или воеводе, затем переписывали набело, то есть, при составлении документов присутствовало коллективное начало.

Основные принципы работы с актовым материалом, внешняя и внутренняя критика, включая формулярный анализ, в целом описаны исследователями [6; 7; 8; 11; 15]. Опыт изучения и сложности реконструкции документальных комплексов наглядно продемонстрированы в исследовании архива Я. Сапеги [16; 21]. Ввиду большого количества участников переписки систематизацию документов И.О. Тюменцев проводил по адресатам и по почтовым отправлением.

Говоря о методике анализа, примененной в работе с Соликамским архивом, сосредоточим наше внимание на внешней критике источников.

1. Установление целостности документов.

Разбором комплекса соликамских и кунгурских актов после их поступления в Археографическую комиссию в 1833 г. занимался П.М. Строев. Документы поступили в виде свитков в двух ящиках. После их разборки П.М. Строев выделил наиболее, по его мнению, заслуживавшие интерес, переплел их в 5 длинных папок, остальными были заполнены пустоты ящиков, в которых были присланы 5 переплетов. Как отметил М.Г. Курдюмов, все непереpletенные хранились вместе с дополнительным поступлением актов [10, с. III–VII]. В настоящее время документы интересующего нас периода Смуты хранятся частью в едином переплете П.М. Строева, частью оформлены в папки как самостоятельные единицы хранения с пометкой в описи «кор.» (коробка).

При детальном изучении документов выясняется, что некоторые документы из тех, которые хранились в коробке, имеют неправильную нумерацию столбцов [12], рассредоточены по разным единицам хранения [13; 14]. Их реконструкция проведена путем сличения почерка, цвета чернил, а также по смыслу.

2. Уточнение названий документов.

Названия, которые даны документам в XIX в. и закреплены в описи начала XX в., нуждаются в корректировке. Суть документов, за редким исключением, верно отражена в названиях. Но есть несколько категорий ошибок. Так, к примеру, как минимум, до 1608 г. в Перми Великой администрацию возглавлял приказный человек, в названиях же документов адресат обозначен как воевода [17, с. 16, 17]. Это в итоге ввело в заблуждение исследователей, в том числе современных, которые в своей работе с документами этого комплекса начала XVII в. большей частью руководствовались их названиями в описи [9; 18]. Причиной такой ошибки при составлении описи явилась недостаточная изученность документов и вопросов управления в Перми Великой.

Второй важный момент названия документов – это определение их разновидностей. По замечанию С.М. Каштанова, «грамоты, посылаемые от имени государя его местным агентам..., содержащие определенные предписания», принято называть указными [8, с. 157]. Они, как правило, начинаются словами «От ц(а)ря, г(осу)д(а)ря и великого кн(я)зя всеа Русии...» и составлены дьяками в приказах от имени царя. Название «царские» уместнее применять там, где используется формула «Се аз ц(а)рь, г(осу)дарь и великий кн(я)

зь всеа Руси...»). Таких различий в XIX в. и в начале XX в., когда составлялась опись и публиковались документы, не существовало, термин «указные» не встречается в текстах самих документов, поэтому все они именованы царскими. В действительности же царские грамоты – это большая редкость и в имеющемся в нашем распоряжении комплексе соликамских актов за период Смуты все грамоты указные. В остальных случаях в заголовках использовались самоназвания документов: отписка, память, переписной список.

3. Классификация документов.

При классификации проводилась оценка документа по принципу определения административного уровня в соотношении отправитель – адресат. Выявлено наличие актов трех уровней: 1) переписка вышестоящих центральных приказных учреждений с нижестоящими местными приказными учреждениями (дьяков Новгородского четвертного приказа Москвы с приказной администрацией Перми Великой); 2) переписка учреждений одного уровня, не подчиненных друг другу (приказной администрации Перми Великой с воеводами Вятки и Верхотурья); 3) переписка назначаемых приказных администраторов и местных выборных властей (приказных людей, а впоследствии, воевод Перми Великой, с выборными земскими старостами в уездах).

4. Систематизация документов.

Использован вопросно-логический принцип систематизации документов, применяемый, в том числе, в современном делопроизводстве. Для этого все документы были сгруппированы по тем главным вопросам, на решение которых они были направлены, исходя из их содержания.

Далее использован, как мы его назвали, принцип взаимного ответственности документов. Этот принцип помог выстроить цепочки, исходя из цели документа, его функционального назначения: содержит ли он приказ, распоряжение, просьбу, жалобу, донос, отчет о выполнении указа, информирование о происшедших событиях. Обязательное условие: документы должны быть либо генетически связаны между собой (содержать упоминания предшествовавшего), либо нацелены на решение одной проблемы.

В соответствии с этим принципом удалось выявить следующие группы:

1) инициативные документы (один или несколько): излагают обстоятельства дела, содержат вопрос или проблему, которую следует решить;

2) распорядительные документы (один или несколько): являются ответом (при наличии инициативного документа), содержат распоряжение по существу дела;

3) исполнительные документы (один или несколько): содержат отчет об исполнении дела, либо излагают обстоятельства, которые не позволили решить проблему рекомендуемым способом;

4) комбинированные: содержат, как правило, два элемента из трех вышеназванных групп;

5) договорные: сюда относятся крестоцеловальные записи (договор населения и власти), свадебный договор. Эти документы можно рассматривать как самостоятельную группу, однако они являются неотъемлемой частью земской переписки, генетически связаны с распорядительной документацией;

6) информационные документы: передают информацию без каких-либо побудительных к действию инициатив;

7) побудительные документы: побуждают к действию вне должностных отношений системы управления, где отправитель и адресат занимают положение одного уровня.

Соотнеся между собой документы системы управления по принципу «инициатива – распоряжение – исполнение», мы получаем гарантию того, что реконструируемая цепочка актов действительно существовала. По традиции инициативные документы (челобитные, отписки) подробно пересказывались в распорядительных (указные царские грамоты, памяти), распорядительные, в свою очередь, подробно пересказывались в исполнительных (отписки). Комбинированные документы содержат, чаще всего, элементы исполнительных и инициативных документов одновременно. Пересказы представляли собой дословное цитирование частей документов, что подтверждается путем сверки с сохранившимися оригиналами или черновыми отпусками цитируемых документов, или путем сверки нескольких документов, цитирующих один.

5. Реконструкция документального комплекса.

Вышеизложенный прием систематизации актов позволяет перейти к следующему этапу – реконструкции комплекса делопроизводства отдельных учреждений путем синтеза упоминаний о несохранившихся документах. Представляется возможным дать им на-

звания, осуществить датировку, реконструировать основную часть документа настолько подробно, насколько документ цитируется при его упоминании. Важность этого этапа источниковедческого анализа актов обоснована С.М. Каштановым, однако по причине своей трудоемкости он, к сожалению, редко реализуется в отечественной исторической науке.

В работе с первой частью Соликамского архива, к примеру, удалось на основании 147 дошедших до нас документов реконструировать комплекс из 251 акта [17].

6. Датировка отдельных документов.

На этапе построения цепочек и реконструкции информации о несохранившихся документах появляется возможность уточнить датировку сохранившихся актов, где отсутствует конечный протокол, но есть, к примеру, отметка о времени получения документа. Расчет времени нахождения в пути производится, основываясь на датированные документы и информации об их получении. Так, зимний путь из Москвы в Пермь был самый быстрый и составлял 30 – 35 дней по замерзшим северным путям. Ориентировочно в апреле начинался ледоход, и тогда приходилось приостанавливать путь, «весновать» где-то с месяц. Дольше всего ехали летом и осенью, когда шли дожди, размывались дороги и носило мосты. Тогда корреспонденция могла доставляться в один конец 2 – 2,5 месяца. Этот метод позволяет датировать документ с точностью до 3 – 5 дней.

Среди документов Соликамского архива достаточно много недатированных или датированных с ошибками. И.О. Тюменцев, проводя работу по реконструкции архива Сапеги, сделал важное наблюдение о том, что выражение в тексте «писали вы нам...» с указанием конкретного числа и месяца, соответствует не дате составления упоминаемого документа, а дате его получения адресатом. Это в корне меняет датировку документов, сделанную в XIX веке во время их описания. Хотя, чаще всего, в описи Соликамских актов Ф. 122 Архива СПбИИ РАН приводится только приблизительно месяц составления документа без указания точного числа.

7. Атрибуция документов.

В процессе установления системы делопроизводства возможно атрибутировать неподписанные документы по аналогии с близкими им по дате составления, почерку, тематике, а также имея био-

графическую информацию о служащих учреждений центрального и местного управления.

Таким образом, требуется продолжение изучения актов Соликамского архива, существующая опись фонда № 122 Архива СПБИБИ РАН нуждается в корректировке.

Предложенная методика анализа актов приказного делопроизводства в части их внешней критики может быть использована для реконструкции средневековых архивных комплексов, в частности, для восполнения их данными об утраченных документах, проведения датировки, атрибуции и уточнения уже имеющейся информации. Использование вопросно-логического принципа систематизации документов позволяет выявить логическую взаимосвязь документов, выстроить их попарно по хронологии с учетом времени их составления и получения. На основании реконструированного комплекса в дальнейшем становится возможным изучать события и явления в полном соответствии с принципом историзма: в их взаимосвязи по мере возникновения в развитии.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Акты исторические, собранные и изданные Археографическою комиссиею: в 5 т. Т. 2. (1598–1613 гг.). СПб.: Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1841.

2. Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи археографическою экспедициею Императорской академии наук: в 4 т. Т. 2 (1598–1613). СПб.: в Тип. 2 отд-ния Собственной Е.И.В. канцелярии, 1836.

3. Берх В.Н. Древние государственные грамоты, наказные памяти и челобитные, собранные в Пермской губернии. СПб.: Тип. Н. Греча, 1821.

4. Берх В.Н. Путешествие в города Чердынъ и Соликамск для изыскания исторических древностей. СПб.: Воен. тип. Главн. штаба Е.и.в., 1821.

5. Дополнения к актам историческим: в 12 т. Т. 1 (X в. – 1611 г.). СПб.: Тип. II отделения собственной Е.И.В. канцелярии, 1846.

6. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: учеб. пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. М.: РГУ, 1998.

7. Источниковедение: учеб. пособие / И.Н. Данилевский, Д.А. Добровольский, Р.Б. Казаков и др.; отв. ред. М.Ф. Румянцева. М.: Изд-во Высшей школы экономики, 2015.

8. Каштанов С.М. Актовая археография. М.: Наука, 1998.
9. Космовская А.А. Воеводское управление в Пермском Прикамье в конце XVI – XVII вв. Дисс. ... канд. ист. наук. Пермь, 2015.
10. Курдюмов М.Г. Описание актов, хранящихся в архиве Императорской археографической комиссии // Летопись занятий Археографической комиссии за 1908 год. Вып. 21. СПб.: Тип. М.А. Александрова, 1909. С. 1–424.
11. Лаппо-Данилевский А.С. Очерк русской дипломатики частных актов. Пг.: 2-я гос. типография, 1920.
12. Отписка из Перми кн. С.Ю. Вяземского и переписи вятским ямщикам, которые имели лошадей, 4 и 5 сентября 1607 г. // Архив СПбИИ РАН. Кол. 122. Оп. 2. № 14. 5 стб.
13. Отписка из Перми кн. С.Ю. Вяземского об отказе вятских ямщиков на Соликамском яме от отведенных им пашен и сенных покосов и побеге их с яма, 25 декабря 1607 г. // Архив СПбИИ РАН. Кол. 122. Оп.2. № 16. 2 стб. (начало); Там же. № 17. 1 стб. (окончание).
14. Отписка из Перми кн. С.Ю. Вяземского об отпуске на Верхотурье оставленных служилыми людьми в Соли Камской судоходных запасов, 9 октября 1607 г. (окончание) // Архив СПбИИ РАН. Кол. 122. Оп.2. № 9. 1 стб. (начало); Там же. № 13. 1 стб. (окончание).
15. Пронштейн А.П. Методика исторического источниковедения. Ростов н/Д.: Изд-во Ростовского ун-та, 1976.
16. Русский архив Яна Сапеги 1608–1611 годов. Тексты, переводы, комментарии / под редакцией И.О. Тюменцева; сост. И.О. Тюменцев (руковод.), Н.А. Тупикова, Н.Е. Тюменцева, Н.В. Рыбалко, С.В. Мирский. Волгоград: Изд-во Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО РАНХиГС, 2012.
17. Рыбалко Н.В., Дмитриева Е.Г. Соликамский архив: реконструкция и источниковедческий анализ. Волгоград: изд-во ВолГУ, 2017.
18. Семенов О.В. Становление и эволюция системы местного управления на Урале во второй половине XV – первой половине XVII в. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2006.
19. Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел: в 4 ч. Ч. 2. М.: Тип. Селивановского, 1819.
20. Тюменцев И.О. Архив Соликамской приказной избы начала XVII в: перспективы комплексного анализа // Смутное время в России в начале XVII века: поиски выхода. К 400-летию «Совета всея Земли» в Ярославле. Материалы Международной научной конференции (Ярославль, 6–9 июня 2012 г.) М.: Изд-во ЗАО «2К», 2012. С. 113–117.

21. Тюменцев И.О., Мирский С.В., Рыбалко Н.В., Тупикова Н.А., Тюменцева Н.Е. Русский архив гетмана Яна Сапеги 1608–1611 годов: опыт реконструкции и источниковедческого анализа: [Монография] / авт. коллектив: И.О. Тюменцев (рук.) / Волгоград: Издатель, 2005.

И.Г. Коновалова (Москва)

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ОПИСАНИЯ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ КАРТОГРАФИИ

Составители средневековых карт использовали в своей работе не только собственно картографические изображения, имевшиеся в их распоряжении, но и множество иных источников, содержащих разнообразную информацию – устные сведения географического толка, записки путешественников и мореплавателей, ученые труды по географии, административно-политические документы, литературные произведения и т.п. Этот обширный информационный контекст часто недооценивается при анализе карт и их истории. Между тем основу любого средневекового географического описания составляли ментальные карты их авторов, а также географические образы, с помощью которых составители средневековых текстов выражали свои представления о той или иной части пространства. Эти ментальные карты и географические образы являются не менее важной частью картографического наследия, чем сами карты, и поэтому изучение географических описаний целесообразно не только для исследования пространственных представлений, но и для понимания практики картографирования как таковой.

В этой связи хотелось бы привлечь внимание к географическому сочинению сирийского географа и историка Абу-л-Фиды «Упорядочение стран» (Таквим ал-булдан), завершеному в 1321–1331 гг. [10]. Сочинение Абу-л-Фиды является описательной всемирной географией, которая не содержит никаких карт, но для многих городских пунктов снабжена координатными данными, заимствованными из арабских переработок Птолемея, а также из других арабских сочинений. «Упорядочение стран» состоит из двух частей – обширного введения, содержащего общие сведения о Земле, и основного раздела с описанием 28 географических областей ойкумены.

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1.

ТВОРЧЕСТВО ПРОФЕССОРА А.П. ПРОНШТЕЙНА И СОВРЕМЕННОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАНИЕ

- Громов В.П. (Краснодар)*
ОН ОТКРЫЛ МНЕ ВРАТА НАУКИ: ВОСПОМИНАНИЯ
О АЛЕКСАНДРЕ ПАВЛОВИЧЕ ПРОНШТЕЙНЕ
И ЕГО ПОКОЛЕНИИ СОВЕТСКИХ ИСТОРИКОВ 5
- Тихонов В.В. (Москва)*
А.П. ПРОНШТЕЙН В РОСТОВСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ
В 1950-е – НАЧАЛЕ 1960-х гг.
(ПО МАТЕРИАЛАМ ПИСЕМ К М.Н. ТИХОМИРОВУ) 16
- Данилевский И.Н. (Москва)*
«ПОДВОДНЫЕ КАМНИ» ТЕРМИНОЛОГИИ
ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОГО НАРРАТИВА 24
- Румянцева М.Ф. (Москва)*
ПЕРЕЧИТЫВАЯ ПРОНШТЕЙНА:
ЕЩЕ РАЗ О ДИСЦИПЛИНАРНОМ СТАТУСЕ
ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ 33
- Рычка В.М. (Киев, Украина)*
ГОРОДА РУССКО-ВИЗАНТИЙСКИХ ДОГОВОРОВ X в.
И СТРУКТУРА ОРГАНИЗАЦИИ ВЛАСТВОВАНИЯ
В ДРЕВНЕЙ РУСИ 42
- Гапуров Ш.А., Бугаев А.М. (Грозный)*
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ
НАРОДОВ СЕВЕРНОГО КАВКАЗА 50

РАЗДЕЛ 2.

ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ И ТВОРЧЕСТВО ПРОФЕССОРА А.П. ПРОНШТЕЙНА: КРУГ ОБЩЕНИЯ, ЛАБОРАТОРИЯ ИСТОРИКА, СУДЬБА НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ

- Трехбратов Б.А. (Краснодар)*
ЗА СТРОКОЙ «ФОРМУЛЯРНОГО СПИСКА»...
(ИЗ НЕНАПИСАННЫХ ВОСПОМИНАНИЙ О СВЯЗЯХ
С РОСТОВСКОЙ НАУЧНОЙ ШКОЛОЙ И ЕЕ ВЛИЯНИИ
НА СТАНОВЛЕНИЕ МЕНЯ
КАК УЧЕНОГО-ИСТОРИКА И ПЕДАГОГА) 59

- Мининков Н.А.** (*Ростов-на-Дону*)
 А.П. ПРОНШТЕЙН О СИСТЕМЕ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ
 В ВОЙСКЕ ДОНСКОМ XVII–XVIII вв. 63
- Кротов О.С.** (*Ростов-на-Дону*)
 А.П. ПРОНШТЕЙН ОБ ИСТОРИИ СТАРООБРЯДЧЕСКОГО
 ДВИЖЕНИЯ НА ДОНУ В XVIII в. 72
- Воскобойников С.Г.** (*Ростов-на-Дону*)
 А.П. ПРОНШТЕЙН ОБ УЧАСТИИ ДОНСКИХ КАЗАКОВ
 В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ В 1809 г.
 В ХОДЕ РУССКО-ТУРЕЦКОЙ ВОЙНЫ 1806–1812 гг. 76
- Почешхов Н.А.** (*Майкоп*)
 ЗНАЧЕНИЕ ИДЕЙ А.П. ПРОНШТЕЙНА ПРИ
 ТИПОЛОГИЗАЦИИ ИСТОЧНИКОВ ПО ИСТОРИИ
 ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ
 НА ЮГЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ (1917–1921 гг.). 83
- Кузминов П.А.** (*Нальчик*)
 А.П. ПРОНШТЕЙН И РАЗВИТИЕ СОВЕТСКОГО
 КАВКАЗОВЕДЕНИЯ В 1940-е – 1950-е гг. 92
- Кислицын С.А.** (*Ростов-на-Дону*)
 К.А. ХМЕЛЕВСКИЙ – ИСТОРИК КАЗАЧЕСТВА
 НА ЭТАПЕ РЕВОЛЮЦИИ
 И ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ НА ДОНУ. 102
- Шеуджен Э.А.** (*Майкоп*)
 А.П. ПРОНШТЕЙН О МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ:
 ВЗГЛЯД ЗА ГОРИЗОНТ 107
- Колесникова М.Е.** (*Ставрополь*), **Танцеева А.В.** (*Москва*)
 ВЫДАЮЩИЙСЯ ИСТОРИК-КАВКАЗОВЕД В.П. НЕВСКАЯ
 (К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ). 114
- Осмаев А.Д.** (*Грозный*)
 ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ ЧЕЧЕНО-ИНГУШЕТИИ
 В ТРУДАХ Н.П. ГРИЦЕНКО 123
- Грищенко А.Н.** (*Новочеркасск*)
 П.Г. ЧЕРНОПИЦКИЙ (1926–2002) – ИССЛЕДОВАТЕЛЬ
 ПОВСТАНЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ 1920–1922 гг.
 И ГОЛОДА 1921–1922 гг. В ДОНСКОЙ ОБЛАСТИ 131

РАЗДЕЛ 3.
КАЗАЧЕСТВО ЮГА РОССИИ: ИСТОРИЯ И КУЛЬТУРА

- Тюменцев И.О., Туникова Н.А., Тюменцева Н.Е. (Волгоград)*
НОВЫЕ ДОКУМЕНТЫ О КАЗАКАХ НА СЛУЖБЕ
У АЛЕКСАНДРА II В 1608–1610 гг. 138
- Шадрин А.В. (Ростов-на-Дону)*
ОТНОШЕНИЕ ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА
К СТАРООБРЯДЧЕСКОМУ РАСКОЛУ ПОСЛЕ СОВОРА 1666 г.
И ПРИЧИНЫ ТРАНСФОРМАЦИИ РЕЛИГИОЗНЫХ
ВОЗЗРЕНИЙ НАСЕЛЕНИЯ ЗЕМЛИ
ДОНСКИХ КАЗАКОВ В КОНЦЕ XVII в. 149
- Иванюк С.А. (Волгоград)*
СВИДЕТЕЛЬСТВА О ПРЕБЫВАНИИ КАЛМЫКОВ
И ДОНСКИХ КАЗАКОВ В РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ НА ПЕРВОМ
ЭТАПЕ СЕВЕРНОЙ ВОЙНЫ ИЗ ПЕРЕПИСКИ ПОЛЬСКО-
ЛИТОВСКОЙ ШЛЯХТЫ С ПЕТРОМ ВЕЛИКИМ. 156
- Захаревич А.В. (Ростов-на-Дону)*
ЧЕХАРДА С ГРЕКОВЫМИ 8-МИ, ПОВЛИЯВШАЯ
НА ПОСМЕРТНУЮ УЧАСТЬ ГЕРОЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ВОЙНЫ 1812 г. П.М. ГРЕКОВА 165
- Рыблова М.А., Когитина А.В. (Волгоград)*
ОТШЕЛЬНИКИ-КЕЛЕЙНИКИ
В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ
ПОСЕЛЕНИЙ ДОНСКИХ КАЗАКОВ 170
- Черницын С.В. (Ростов-на-Дону)*
К ВОПРОСУ О РОЛИ СОЦИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ
В ФОРМИРОВАНИИ ЭТНИЧЕСКОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ ДОНСКИХ КАЗАКОВ 179
- Горбунова Н.В. (Ростов-на-Дону)*
ОРГАНЫ ДВОРЯНСКОГО СОСЛОВНОГО УПРАВЛЕНИЯ
ВОЙСКА ДОНСКОГО В ПОРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД. . . . 187
- Перетяцько А.Ю. (Ростов-на-Дону)*
БЕДСТВИЯ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ 1870-х гг.:
ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ФАКТОР ДАЛЬНЕЙШЕЙ ИСТОРИИ
ДОНСКОГО КАЗАЧЕСТВА? 196

<i>Пимонов И.С. (Ростов-на-Дону)</i>	
ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ПЕРЕДОВЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЭКОНОМИЙ ДВОРЯНСКИХ ИМЕНЕЙ ОБЛАСТИ ВОЙСКА ДОНСКОГО В ПЕРИОД МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НАЧАЛА XX ВЕКА: НА ПРИМЕРЕ ЭКОНОМИИ ИЛЬЕВКА	204
<i>Скорик А.П. (Новочеркасск)</i>	
КУПЕРГАНЬ ОБРАЗОВАНИЯ В СУДЬБЕ ХУТОРСКОГО ДОНСКОГО КАЗАКА В НАЧАЛЕ XX ВЕКА ПО ЭГО-ДОКУМЕНТАМ	209
<i>Бузун Ю.Г. (Краснодар)</i>	
УЧАСТИЕ КУБАНСКИХ КАЗАКОВ В ОБОРОНЕ ВЫШКОВСКОГО ПЕРЕВАЛА (11–31 ЯНВАРЯ 1915 г.)	217
<i>Трут В.П. (Ростов-на Дону)</i>	
ДОНСКОЕ КАЗАЧЕСТВО В ПЕРИОД РЕВОЛЮЦИЙ 1917 г.: АНАЛИЗ ДОКУМЕНТАЛЬНЫХ ИСТОЧНИКОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	221
<i>Ратушняк О.В. (Краснодар)</i>	
МАТЕРИАЛЫ ПО КАЗАЧЬЕЙ ЭМИГРАЦИИ В ЗАРУБЕЖНЫХ АРХИВОХРАНИЛИЩАХ И БИБЛИОТЕКАХ	228
<i>Лукаш С.Н. (Армавир)</i>	
КАЗАЧЕСТВО КАК НАРОДНОЕ ДВИЖЕНИЕ: ФОРМИРОВАНИЕ РОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ	236
<i>Абдулвахабова Б.Б.-А. (Грозный)</i>	
УСАДЬБА ТЕРСКО-ГРЕБЕНСКОГО КАЗАЧЕСТВА: ИСТОРИЯ И ТРАДИЦИИ	244
<i>Годовова Е.В. (Оренбург)</i>	
ИЗУЧЕНИЕ КАЗАЧЬЕЙ ПОВСЕДНЕВНОСТИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ	252
<i>Чекулаев Н.Д. (Махачкала)</i>	
О КАЗАЧЬЕМ КАРАУЛЕ ПРИ СЕВЕРОКАВКАЗСКИХ ФЕОДАЛЬНЫХ ПРАВИТЕЛЯХ В XVIII в. ПО МАТЕРИАЛАМ ГКУ «ЦГАРД»	259

РАЗДЕЛ 4.
ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ:
ТЕОРИЯ, МЕТОДИКА, ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ПРАКТИКА

<i>Лубский А.В. (Ростов-на-Дону)</i> ГУМАНИЗАЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ И КОГНИТИВНАЯ СУБЪЕКТНОСТЬ ИСТОРИКА	264
<i>Маловичко С.И. (Москва)</i> ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ ИСТОРИОГРАФИИ – ПРЕДМЕТНОЕ ПОЛЕ НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ	272
<i>Исаев Д.П. (Ростов-на-Дону)</i> СЮЖЕТЫ И ОБРАЗЫ СОВРЕМЕННЫХ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ	281
<i>Панкова-Козочкина Т.В. (Новочеркасск)</i> МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ В ИЗУЧЕНИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ АГРАРНОЙ ИСТОРИИ.	287
<i>Петрова М.С. (Москва)</i> МЕТОДЫ И ПОДХОДЫ ПРОСОПОГРАФИИ ПРИ РЕКОНСТРУКЦИИ КОЛЛЕКТИВНОЙ БИОГРАФИИ РИМСКОГО ВРАЧА (I–V вв.)	296
<i>Рыбалко Н.В. (Волгоград)</i> МЕТОДИКА ИЗУЧЕНИЯ ДОКУМЕНТОВ ПЕРИОДА СМУТЫ ИЗ КОЛЛЕКЦИИ «СОЛИКАМСКИЕ АКТЫ»	300
<i>Коновалова И.Г. (Москва)</i> ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ОПИСАНИЯ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ КАРТОГРАФИИ.	309
<i>Авраменко А. М. (Краснодар)</i> НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКОГО АНАЛИЗА КАРТ И АТЛАСОВ (ИЗ ОПЫТА АВТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ КАРТ)	315
<i>Кравец А.Е. (Ростов-на-Дону)</i> СТАТИСТИЧЕСКИЕ ОТЧЕТЫ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ И ФРАНЦИИ В XIX в.	323

- Мишинкова Л.В. (Ростов-на-Дону)*
 ВНИМАТЕЛЬНО ЧИТАЯ В.О. КЛЮЧЕВСКОГО...
 ТЕОРИЯ ВОТЧИННОГО ГОСУДАРСТВА В ЛЕКЦИЯХ
 И АФОРИЗМАХ ВЕЛИКОГО ИСТОРИКА 331
- Булыгина Т.А. (Ставрополь)*
 ИСТОЧНИКИ ПО ИСТОРИИ XX ВЕКА
 НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ:
 СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ КОНТЕКСТ 339
- Брызгалова И.Г. (Ростов-на-Дону)*
 ПРОЦЕСС СОЗДАНИЯ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
 ОРГАНОВ ВЛАСТИ ВЕСНОЙ 1917 г. НА ДОНУ
 И СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ. ХАРАКТЕРИСТИКА
 ИСТОЧНИКОВОЙ БАЗЫ ИССЛЕДОВАНИЯ 348
- Сивков С.М. (Краснодар)*
 К ВОПРОСУ О РАСШИРЕНИИ ИСТОЧНИКОВОЙ
 И ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОЙ БАЗЫ ИСТОРИИ
 ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ НА ЮГЕ РОССИИ. 360
- Хубулова С.А. (Владикавказ)*
 ПОСЛЕВОЕННАЯ ЖИЗНЬ КОМБАТАНТОВ ГРАЖДАНСКОЙ
 ВОЙНЫ В ЭГО-ДОКУМЕНТАХ 1920–1930-х гг. 365
- Колеватов Д.М. , Корзун В.П. (Омск)*
 А.С. ЛАППО-ДАНИЛЕВСКИЙ И КАНОНЫ
 ПРОФЕССИОНАЛИЗМА СОВЕТСКОГО ИСТОРИКА
 (ПО МАТЕРИАЛАМ УЧЕБНИКОВ
 ПО ИСТОРИОГРАФИИ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЮ) 373
- Корневский А.В. (Ростов-на-Дону)*
 ОТ «ТРЕТЬЕГО РИМА» К «ТРЕТЬЕМУ ИЗРАИЛЮ»:
 НОВЫЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИОСОФИИ
 СТАРООБРЯДЧЕСТВА XX ВЕКА. 381
- Ермоленко Л.П., Колесникова М.Е. (Ставрополь)*
 ИСТОРИОГРАФИЯ И ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ
 ИСТОРИИ АБХАЗИИ XIX – НАЧАЛА XX в.:
 К СТРУКТУРЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО УКАЗАТЕЛЯ 389
- Темиров С.Г. (Краснодар)*
 ЛИЧНЫЕ ФОНДЫ ИСТОРИКОВ И КРАЕВЕДОВ
 КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ РЕГИОНА
 (ПО ДОКУМЕНТАМ ГОСУДАРСТВЕННОГО
 АРХИВА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ). 394

Шандулин Е.В. (<i>Ростов-на-Дону</i>)	
ДОКУМЕНТОВЕДЧЕСКИЙ И ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ЭЛЕКТРОННЫЙ ДОКУМЕНТ»: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ . . .	401
Дюкарев А.В. (<i>Краснодар</i>)	
НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКИЙ ПРОЕКТ «КАЗАЧИЙ НЕКРОПОЛЬ В ЗАРУБЕЖЬЕ» КАК МЕХАНИЗМ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ РОССИЙСКОГО КАЗАЧЕСТВА	405
Матвеев В.А. (<i>Ростов-на-Дону</i>)	
ИСТОРИЧЕСКАЯ КОДИФИКАЦИЯ КАК ОТРАЖЕНИЕ СУБЭТНИЧЕСКИХ СОСТОЯНИЙ	409
Ищенко А.С. (<i>Новочеркасск</i>)	
ВЛАДИМИР МОНОМАХ В СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ	418
Лагошина Н.А. (<i>Ростов-на-Дону</i>)	
РЕГИСТРАЦИОННЫЕ КНИГИ СУДЕБНЫХ ИННОВ КАК ИСТОЧНИК ПО ИЗУЧЕНИЮ МИГРАЦИИ ИРЛАНДСКИХ СТУДЕНТОВ-ЮРИСТОВ В ЛОНДОН XVIII в.	425
Дзамихов К.Ф. (<i>Нальчик</i>)	
РОССИЙСКО-СЕВЕРОКАВКАЗСКИЕ ОТНОШЕНИЯ XVI-XVIII вв.: СТАНОВЛЕНИЕ ИСТОРИОГРАФИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ	434
Виденкина К.А. (<i>Ростов-на-Дону</i>)	
КНЯЗЬ М.М. ЩЕРБАТОВ КАК ПОМЕЩИК И ДУШЕВЛАДЕЛЕЦ	446
Кислицына И.Г. (<i>Ростов-на-Дону</i>)	
ИСТОРИОГРАФИЯ ИСТОРИИ РОСТОВА-НА-ДОНУ (КОНЕЦ XVIII – НАЧАЛО XXI вв.)	452
Шевцова О.Н. (<i>Ростов-на-Дону</i>)	
ВЕРБАЛЬНЫЙ ДИСКУРС «ИСТОРИИ РУССКОГО НАРОДА» Н.А. ПОЛЕВОГО	461
Братолобова М.В. (<i>Ростов-на-Дону</i>)	
ВЫБОРЫ В ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В ЗЕРКАЛЕ ВИЗУАЛЬНОЙ САТИРЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ ДОНСКОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ)	470

<i>Грядский Д.М. (Ростов-на-Дону)</i>	
МЕТОДОЛОГИЯ КРИТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ИСТОЧНИКОВ ЛИЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ПИСЕМ И ДНЕВНИКОВ УЧАСТНИКОВ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ)	479
<i>Ханжиев В.В. (Ростов-на-Дону)</i>	
ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА ГЛАЗАМИ МОЛОДОГО КРАСНОГО ПАРТИЗАНА В ДОКУМЕНТЕ ФОНДА ИСПАРТА ГКУ РО «ЦЕНТР ДОКУМЕНТАЦИИ НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ»	483
<i>Казарова Н.А. (Ростов-на-Дону)</i>	
ВОПРОСЫ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ В НАУЧНОМ НАСЛЕДИИ И.П. КОЗЛОВСКОГО	489
<i>Аверьянов А.В. (Ростов-на-Дону)</i>	
ПАРТИЙНЫЕ ДОКУМЕНТЫ КАК ИСТОРИЧЕСКИЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ СОВЕТСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ В 1920-е – 1930-е гг. (НА ПРИМЕРЕ ЦДНИРО).	493
<i>Малыхин К.Г. (Ростов-на-Дону)</i>	
«ЭТАТИЗМ» 40-х гг. XX в.: ОЦЕНКИ В.М. ЧЕРНОВА	500
<i>Вечеркина В.А. (Ростов-на-Дону)</i>	
ДОКУМЕНТЫ ЛИЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ ВЕТЕРАНОВ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ КАК ИСТОЧНИК ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (ПО ФОНДАМ ГКУ РО «ЦДНИРО»).	513
<i>Карбышева Е.Б. (Вешенская)</i>	
«Я ДУМАЮ, ЧТО МЕЛЕХОВА НЕ БЫЛО, А БЫЛ ЕРМАКОВ...»	519
<i>Пьявченко Е.В. (Ростов-на-Дону)</i>	
АРХИТЕКТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ И ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА ПОДОНЬЯ	526
<i>Кравченко Н.Н. (Ростов-на-Дону)</i>	
ИСТОРИЧЕСКОЕ ИНТЕРВЬЮ КАК ИСТОЧНИК 8 ПО ИЗУЧЕНИЮ ПОВСЕДНЕВНОЙ ЖИЗНИ ХУТОРОВ НИЖНЕГО ДОНА В 1960 – СЕРЕДИНЕ 1980-х гг.	528

**РАЗДЕЛ 5.
НАРОДЫ И ТЕРРИТОРИИ ЮГА РОССИИ
В ИСТОРИЧЕСКОЙ РЕТРОСПЕКТИВЕ**

- Шалак М.Е. (Ростов-на-Дону)*
ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ
ИСТОРИИ МАЛОЙ НОГАЙСКОЙ ОРДЫ 535
- Кусаинова Е.В. (Урюпинск)*
РУССКОЕ ГОСУДАРСТВО И НОГАЙСКАЯ ОРДА В XVI в.
(ПО МАТЕРИАЛАМ РУССКО-НОГАЙСКОЙ
ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ПЕРЕПИСКИ) 542
- Сень Д.В. (Ростов-на-Дону, Элиста)*
ОРГАНИЗАЦИЯ УБИЙСТВ КАК ИНСТРУМЕНТ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ В ЮЖНОМ ПОГРАНИЧЬЕ
ПЕРВОЙ ТРЕТИ XVIII в.
(СЛУЧАЙ СУЛТАНА БАХТЫ-ГИРЕЯ) 548
- Хитров Д.А. (Москва)*
БАССЕЙН р. ВОРОНЫ ВО ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII в.:
К ИСТОРИИ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО
ДЕЛЕНИЯ РОССИИ ДО ГУБЕРНСКОЙ
РЕФОРМЫ ЕКАТЕРИНЫ II 558
- Глазьев В.Н. (Воронеж)*
ГОРОДА «НА ПОЛЕ» В КОНЦЕ XVI в.: ОСОБЕННОСТИ
ЗАСЕЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА 565
- Великанов В.В. (Москва)*
ДНЕПРОВСКИЙ ПОХОД ВОЙСК
КН. КОЛЬЦОВА-МОСАЛЬСКОГО В 1700 г. 571
- Тикиджьян Р.Г. (Ростов-на-Дону)*
АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ НАРОДОВ
И ЭТНОСОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП ДОНА, ПРИАЗОВЬЯ
И СТЕПНОГО ПРЕДКАВКАЗЬЯ В НОВОЕ ВРЕМЯ 578
- Мильчев В.И. (Запорожье, Украина)*
ПРОБЛЕМА «НЕУКАЗНОГО» НАСЕЛЕНИЯ НА ДОНУ
В 1720-х – 1740-х гг. 586

- Храпунов Н.И. (Симферополь)*
 ИЗ СТРАНЫ КАЗАКОВ В КРЫМ: ЭТНОГРАФИЧЕСКИЕ
 ПРЕДСТАВЛЕНИЯ АНГЛИЙСКИХ ПУТЕШЕСТВЕННИКОВ
 ПО ЮГУ РОССИИ НА РУБЕЖЕ XVIII–XIX ВВ. 599
- Козлов С.С. (Ростов-на-Дону)*
 НАЧАЛЬНЫЙ ЭТАП ФОРМИРОВАНИЯ ГОРОДСКОЙ
 ЖИЗНИ В г. НАХИЧЕВАНИ-НА-ДОНУ
 КОНЦА XVIII – НАЧАЛА XIX ВВ. 608
- Урушадзе А.Т. (Ростов-на-Дону)*
 «ДОНСКОЙ ЧААДАЕВ»: КАЗАЧЬЯ ВОЛЬНОСТЬ И БЕЗУМИЕ
 В ДЕЛЕ ЕВГРАФА ГРУЗИНОВА 615
- Кунченко К.В., Никитина Н.В. (Смоленск)*
 ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ И СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ
 ПОСЛЕДСТВИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1812 г.
 ДЛЯ ГОРОДОВ РОССИЙСКО-БЕЛОРУССКОГО
 ПРИГРАНИЧЬЯ СМОЛЕНСКОЙ ГУБЕРНИИ 625
- Абраменко В.А. (Ростов-на-Дону)*
 ОБ ОТНОШЕНИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА
 К МАНИФЕСТУ 17 ОКТЯБРЯ 1905 г.
 (НА ПРИМЕРЕ СОБЫТИЙ НА СТ. КАВКАЗСКОЙ) 631
- Табуницикова Л.В. (Ростов-на-Дону)*
 СВЯЩЕННИК КОНСТАНТИН ВЕРЕЦКИЙ –
 ОДНА ИЗ ПЕРВЫХ ЖЕРТВ «КРАСНОГО» ТЕРРОРА
 НА ДОНУ В ГОДЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ 639
- Амбарцумян К.Р. (Ставрополь)*
 СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ИСТОРИИ
 БОЛЬШОГО КАВКАЗА ВО ВНЕШНЕЙ
 ПОЛИТИКЕ РОССИИ (1917–1922 гг.) 644
- Валуйскова О.В. (Ростов-на-Дону).*
 ИЗ ИСТОРИИ ПОВСЕДНЕВНОСТИ ПОДРОСТКОВ
 ВРЕМЕН ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ
 (ПО ДОКУМЕНТАМ ФОНДА ИСПАРТА ЦЕНТРА
 ДОКУМЕНТАЦИИ НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ
 РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ). 652
- Мауль В.Я. (Нижневартовск)*
 ИЗ ЖИЗНИ ИВАНА ПИСКОВОГО
 (ШТРИХИ БИОГРАФИИ УЧАСТНИКА
 «ЧИГИРИНСКОГО ЗАГОВОРА»). 658

<i>Далгат Э.М. (Махачкала)</i>	
ДАГЕСТАН ПЕРИОДА ПОЗДНЕЙ ИМПЕРИИ: ИНТЕГРАЦИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОЕ И КУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИИ	667
<i>Якунин В.Н. (Тольятти)</i>	
ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ СТАВРОПОЛЯ (ТОЛЬЯТТИ) В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ПОСЛЕ ЕГО ОСНОВАНИЯ.	676
<i>Фенько Е.Ю. (Ростов-на-Дону)</i>	
ФЕНОМЕН АБРЕЧЕСТВА НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ: ПОЯВЛЕНИЕ И ТРАНСФОРМАЦИЯ	686
<i>Хатуев И.З., Сугаипова А.М. (Грозный)</i>	
ИЗ ИСТОРИИ КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В г. ГРОЗНЫЙ	693
<i>Филатов С.В. (Ростов-на-Дону)</i>	
РЕЛИГИОЗНЫЕ ТРУДОВЫЕ КОЛЛЕКТИВЫ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО КРАЯ НА ЭТАПЕ КОЛЛЕКТИВИЗАЦИИ	698
<i>Моисеева О.В. (Новочеркасск)</i>	
РОЛЬ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ДОНА, СТАВРОПОЛЯ И КУБАНИ В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД	704
<i>Цуцулаева С.С. (Грозный)</i>	
ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ПЕРЕСЕЛЕНИЕ НАРОДОВ В СССР В ВОСПОМИНАНИЯХ ЧЕЧЕНЦЕВ	710
<i>Ханмагомедов Х.Л. (Махачкала), Гебекова А.Н. (Грозный, Махачкала)</i>	
СЕЛО БЕРИКЕЙ В ДАГЕСТАНЕ: ОПЫТ КОМПЛЕКСНОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НЕБОЛЬШОЙ ТЕРРИТОРИИ (НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ)	715

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

**НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ
ПРОФЕССОРА А.П. ПРОИШТЕЙНА
И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ
(К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ
ВЫДАЮЩЕГОСЯ
РОССИЙСКОГО УЧЕНОГО)**

**Материалы Всероссийской (с международным участием)
научно-практической конференции
(г. Ростов-на-Дону, 22-23 марта 2019 г.)**

Редакционная коллегия:

А.И. Агафонов, д.и.н., профессор;
Д.П. Исаев, к.и.н., доцент ИИМО ЮФУ;
Н.А. Мининков, д.и.н., профессор ИИМО ЮФУ;
Д.В. Сень, д.и.н., профессор ИИМО ЮФУ;
М.Е. Шалак, к.и.н., доцент ИИМО ЮФУ;
Е.В. Шандулин, к.и.н., доцент ИИМО ЮФУ.

Верстка И.М. Сиренко

Сдано в набор 5.12.2019. Подписано в печать 20.12.2019.

Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная.

Гарнитура Bookman Old Style.

Печать офсетная. Усл. 46 п.л. Тираж 120 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Альтаир»:

г. Ростов-на-Дону, ул. Вавилова, 55.

Тел. 8 958- 544-59-27, 8 (863) 219-84-25.

E-mail: oooaltair_office@mail.ru.

<http://altair-rostov.ru/>