

# КРИТИКА ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ ЗНАЧЕНИЯ И РОЛИ РЕКОНСТРУКЦИИ В АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИИ

**Соков И.**

*доцент кафедры международных отношений, политологии и регионоведения, Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация,*

## Аннотация

В статье проводится критический анализ работ историков США и Канады за последние два десятилетия XXI в. по переосмыслению значения и роли Реконструкции в американской истории. Эти исследования, используя методологию «межнационального анализа», стремятся рассматривать Реконструкцию не в национальном, а более широком контексте: региональном (континентальном), межрегиональном (трансатлантическом) и мировом. Это позволяет им устанавливать межнациональные связи между историческими событиями внутри США и подобными процессами в других странах. Кроме того, американскими исследователями определение Реконструкции расширяется на более длительный период – с 1840-х до 1900-х гг., что позволяет говорить не только о полном восстановлении союзного государства, но и о самой ткани американского общества. Такой подход позволяет американским историкам утверждать, что реконструкция в США была мировым трендом для всех стран середины и второй половины XIX в. В то же время ими подчеркивается, что условия и особенности реконструкции в США были более глубоким процессом, чем в других странах. Тем самым, они придают американской реконструкции геополитическое значение с особой ролью во всемирной истории, возвращая США к их цивилизационному мифу – исключительности.

**Ключевые слова:** Гражданская война, Реконструкция, модернизация, трансформация, исключительность, вольноотпущенные из рабства.

## Ссылка для цитирования:

Соков И. КРИТИКА ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЯ ЗНАЧЕНИЯ И РОЛИ РЕКОНСТРУКЦИИ В АМЕРИКАНСКОЙ ИСТОРИИ // Электронный научно-образовательный журнал «История». Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <http://history.jes.su/s207987840002524-5-1> (дата обращения: 04.01.2019).

<sup>1</sup> Еще совсем недавно, за рубежом и в нашей стране научным сообществом американистов широко отмечалось важное событие американской истории – 150-летие Гражданской войны в США. Это событие, следует признать, стало важным для американской истории, потому что положила конец такому позорному явлению как рабовладение, существовавшее почти два с половиной века (1619—1865 гг.). Поэтому многими исследователями Гражданская война в США расценивается как Вторая американская революция. Последующая за ней Реконструкция юга США вернула штаты Конфедерации в состав союза.

<sup>2</sup> Эта широко известная история ныне переосмысливается и по-новому интерпретируется в Соединенных Штатах с позиций американской исключительности (American Exceptionalism), в прочем, как и многое другое в их новейшей истории.

<sup>3</sup> Цель казалось бы благородная – рассматривать американскую историю в более широком контексте: региональном (континентальном или «полусферическом»)<sup>1</sup>, трансатлантическом (во взаимосвязи со странами Европы)<sup>2</sup> и мировом контексте (во взаимосвязи с процессами в других странах мира)<sup>3</sup>.

<sup>4</sup> Для «межнационального анализа» предлагается особая «методологическая стратегия», которая, по мнению американских<sup>4</sup>, канадских<sup>5</sup> и австралийских<sup>6</sup> авторов, заключается в двух подходах. Первый – обеспечивает сравнительный анализ событий периода Реконструкции в мировом, а не национальном пространстве и второй – «изменение хронологических категорий», который заключается в том, что два события – Гражданскую войну и Реконструкцию – предлагается рассматривать единым и взаимосвязанным событием, что дает, по мнению авторов этой концепции, связать их с подобными событиями в других странах, а также говорить о том, что все эти события были не только в русле «объединяющегося мира» (Globalizing World), но и то, что американские события стали определяющими для подобных событий в других странах(!?)<sup>7</sup>. Для этого делаются смелые предложения называть Реконструкцией временной период с 1840-х до 1900-х гг. и включать в него предпосылки, вызвавшие Гражданскую войну, собственно ее текущие события, возвращение южных штатов в состав Соединенных Штатов и период Позолоченного века, как предполагается окончательно завершившего процесс Реконструкции. Если изменение нижней границы периода Реконструкции вполне понятны, то верхние – имеет смысл пояснить.

<sup>5</sup> По мнению данных исследователей «Компромисс 1877 г.» лишь формально обозначил конец Реконструкции, а вывод федеральный войск с Юга затруднил соблюдение гражданских прав для вольноотпущенных, или как их называли «фридпипл» (Freedpeople). Известно, что тысячи негров были вынуждены покинуть территорию Юга, мигрировав в Канзас. Кроме того, в течение ряда лет «Позолоченного века» федеральному правительству пришлось вкладывать значительные финансовые средства федерального бюджета для поддержки целей Реконструкции по восстановлению «самой ткани общества» (very fabric of society) в бывших рабовладельческих штатах.

<sup>6</sup> Вышеназванные интерпретации, по мнению историка из университета Южной Каролины Дэвида Прайора (David Prior) постепенно сложились за два последних десятилетия XXI в., но они стали результатом эволюционного развития и изменения представлений о периоде Реконструкции в течение всего XX в.

<sup>7</sup> Доктор Д. Прайор считает в американской историографии было пять стадий развития понимания процесса Реконструкции.

<sup>8</sup> Первая стадия изучения была во временном периоде 1880-1910 гг., когда было сформировано описание самого процесса реконструкции работами Уильяма А. Даннинга (William A. Dunning)<sup>8</sup>, Джеймса Шуера (James Schouler)<sup>9</sup>, Питера Джозефа

Гамильтона (Peter Joseph Hamilton)<sup>10</sup> и др. В частности П.Дж. Гамильтон писал, что «Реконструкция сохранила достоинства государственного суверенитета, но, тем не менее, превратило Соединенные Штаты в консолидированный Союз, «федеральный Союз, который был восстановлен», «народ стал нацией», а «период Реконструкции завершился»<sup>11</sup>.

<sup>9</sup> Вторая стадия исследования заключалась во временном периоде 1910-1950 гг., в течение которого писал Флетчер Грин (Fletcher Green)<sup>12</sup> и появились монографические исследования и исторические эссе таких ученых как Чарльз и Мэри Бирд (Charles and Mary Beard)<sup>13</sup>, Говард К. Биль (Howard K. Beale)<sup>14</sup>, Джеймс Аллен (James Allen)<sup>15</sup> и В.Э.Б. Дю Буа (W.E.B. Du Bois)<sup>16</sup>. Они проводили исследование Реконструкции, где приоритетными вопросами изучения для них были экономические и классовые интересы. Появились работы таких ученых как Джон Р. Линч (John R. Lynch)<sup>17</sup>, Алрузэус А. Тэйлор (Alruthus A. Taylor)<sup>18</sup>, Дю Буа (Du Bois)<sup>19</sup>, и Джон Хоуп Франклин (John Hope Franklin)<sup>20</sup>, которые бросили вызов старым понятиям, что люди африканского происхождения были в расовом отношении низшими и не достойными политического равенства. Эти исследования добавили различие и сложность понимания реконструкции в национальном и южном контексте.

<sup>10</sup> Третья стадия началась в 1960-е гг. во времена антирасистских выступлений в США, была ревизионистской и продолжалась в 1980-х гг. Основное противоречие в исторических работах этого периода заключалось в нахождении баланса между национальными и южными представлениями на процесс реконструкции. Главный ревизионистский тон был задан в работе Ремберта Патрика (Rembert Patrick)<sup>21</sup>, тем не менее, эта работа подтвердила, что период Реконструкции был центром и смыслом американской национальной истории. Четвертая стадия исторических исследований Реконструкции продолжалась с 1980-х до 1990-х гг. Она заключена в работах Эрика Монконнена (Eric Monkonnen)<sup>22</sup>, Томаса Бендера (Thomas Bender)<sup>23</sup>, Бернарда Бэйлина (Bernard Bailyn)<sup>24</sup> и Эрика Фонера (Eric Foner)<sup>25</sup>, которые в синтезе «воссоединили яркие области социальной и политической истории»<sup>26</sup>.

<sup>11</sup> Пятая историографическая стадия наступила в 1990-е гг. и продолжается по сегодняшний день. Особенностью изучения реконструкции на этой стадии, стало более широкое понимание самого процесса реконструкции, который, по мнению авторов, шел не только на Юге, но и Севере и Западе США силами нарождающегося среднего класса Америки и заключался в формировании другой, новой американской нации. К этим работам можно отнести работы Хизера Ричардсона «Запад из Аппоматтокса: Реконструкция Америки после гражданской войны»<sup>27</sup> и Марка Саммерса «Испытание Воссоединения: Новая История Реконструкции»<sup>28</sup>.

<sup>12</sup> Поэтому сама Реконструкция приобретала новое значение и новый смысл. По мысли Д. Райора, термин «реконструкция», как reconstruction на английском языке, который применялся самими американцами, жившими в эту эпоху, постепенно превратился в имя собственное “Reconstruction”, потому что американские историки выяснили, что в отличие от применения этого термина в других странах этот термин в США имел совершенное иное значение.

<sup>13</sup> Так скажем создание немецкой и итальянской государственности в XIX в. можно характеризовать реконструкцию или создание союза из частей, а освобождение крестьян от крепостного права во многих государствах Европы, как реконструкцию «ткани» обществ европейских государств. Поэтому та реконструкция и должна писаться строчными буквами (lowercase).

<sup>14</sup> В то же время в США Реконструкция включала оба процесса, воссоединение (reunification) Соединенных Штатов и преобразование (transformation) южного общества, а соответственно и называться она должна по-другому, как имя собственное. «Двойственное значение реконструкции (в политическом и социальном контексте – И.С.) трансформировалось в два четко различимых конкурирующих метода или философские школы. Но многозначная природа слова “реконструкция” сформировала ранние значения Реконструкции как названия чего-то особенного для истории Соединенных Штатов»<sup>29</sup>.

<sup>15</sup> Учитывая то, что на пятой историографической стадии период исследования американской Реконструкции не только увеличился в хронологических рамках, но и стал рассматриваться в наднациональных рамках, появилось значительное количество работ, в которых уже утверждались новые константы (или инварианты) Реконструкции.

<sup>16</sup> Первое. Реконструкция в США была мировым трендом для всех стран середины и второй половины XIX в.<sup>30</sup>

<sup>17</sup> В работах стало указываться, что «переход от несвободной рабочей силы различных моделей и форм к свободной рабочей силе стал возникать по всей Америке с 1830-ых по 1880-е гг., а также в России с освобождением крепостных между 1861 и 1866 гг.»<sup>31</sup>.

<sup>18</sup> А в целом в странах Европы могло быть найдено другое сравнение «в моделях расового преобладания и новых форм принудительного рабочего труда и в расовом отношении стратифицированного гражданства, которое заменяло рабский труд в обоих Америках»<sup>32</sup>.

<sup>19</sup> Подобные изменения во взглядах стали возможны в результате смешения таких понятий как реконструкция, модернизация, трансформация для происходящих процессов в различных странах мира в середине и во второй половине XIX в.

<sup>20</sup> Практически все словари дают следующие определения.

<sup>21</sup> Реконструкция – это восстановление, переустройство, реорганизация (как реорганизация отколовшихся южных штатов США после гражданской войны).

<sup>22</sup> Модернизация – это обновление социально-экономических, политических, культурных, религиозно-нравственных и других основ жизни общества путем различных нововведений и усовершенствований, отвечающих современным требованиям и вкусам. В более узком смысле под модернизацией понимают промышленную революцию и индустриализацию, которые являются основой формирования индустриального общества.

<sup>23</sup> Трансформация – это (превращение)— совокупность экономических, социальных, политических процессов, приводящих в конечном итоге к новому качеству социальной системы.

<sup>24</sup> Если исходить из этих определений, то процесс ликвидации крепостного права в священной Римской империи (Габсбургской монархии), в Австрийской империи, королевстве Венгрии, в Хорватии в 1848 г., в России – в 1861 г. – это,

безусловно, процесс модернизации, а не реконструкции. Тем более некорректно отождествлять рабство и крепостничество<sup>33</sup> в США и странах Европы, как и «рабский труд в Америках» с классовой стратификацией<sup>34</sup> в Европе. Из этого следует, что природа социальных процессов в США и странах Европы была различной.

25 Второе. Условия и особенности реконструкции в США были более глубоким процессом, чем в других странах.

26 Это утверждение основывается на том, что, во-первых, отмена крепостной зависимости во многих странах Европы занимала в несколько раз большее время, чем период реконструкции в США и имела несколько стадий, например, в Священной Римской империи (1781-1848 гг.), в Королевстве Венгрия (1785-1848 гг.), в Королевстве Пруссия (1807-1823 гг.), в Болгарии (1858-1879 гг.).

27 Во-вторых, в период Реконструкции в США процесс восстановления союзного государства и социальное обновление общества шли одновременно, тогда как во многих европейских странах эти два процесса не были взаимосвязаны. Например, строительство государственности в Германии и Италии, или отмена крепостного права в России без изменения основ государственности.

28 Третье выводится из первого и второго.

29 Американская реконструкция имела большую взаимосвязь с европейскими и азиатскими странами, и поэтому имеет геополитическое значение и особую роль для всемирной истории. И, кроме того, в то время, американские историки считают, что США проявили себя как особого рода империя.

30 Так Ян Тиррел в своей работе отмечает, что «межнациональная и сравнительная история совместимы друг с другом и часто идут рука об руку. Авторы здесь сочетают два подхода. Однако, когда дело доходит до послевоенного десятилетия, те общества, которые были схожи с югом Соединенных Штатов с точки зрения их расовой истории и/или истории труда, как правило, лучше связаны с европейскими экономическими и имперскими центрами, чем с Югом»<sup>35</sup>.

31 Весьма сомнительно, что можно сравнивать американский процесс реконструкции с процессами модернизации и трансформации в европейских и азиатских странах, т.к. они имели разную природу. Еще более сомнительно, что Реконструкция могла стать толчком или предпосылкой для этих процессов. К тому же странно, другое. Используя в своих работах «межнациональный анализ», фактически никто из американских историков не говорит о важности европейского влияния на события по отмене рабства в США и соответственно, о европейском влиянии на процесс Реконструкции. Только вскользь упоминается, что «европейские революции 1848 г. были особенно важны для вовлечения американцев в разговоры о реконструкции как о возрождении»<sup>36</sup>.

32 Используя критический подход можно согласиться с доводом, что Реконструкция в США имеет определенное значение для всемирной истории, но ее глобальная роль в развитии европейских и азиатских империй XIX в. имеет слабую доказательную базу.

33 Чтобы эту базу укрепить американскими историками утверждается, что США во второй половине XIX в. имели все признаки империи<sup>37</sup>. Так Ян Тиррел во введении к своей работе пишет: «Главной темой (межнационального анализа – И.С.) является развитие особой “империи”, если это правильный термин для такой экономически и политически мощной державы, за пределами этих связанных событий. Империи бывают всех форм и размеров. В Главах 6 и 9, в частности, будут обсуждаться разновидности империи, различия между формальной и неформальной империей, континентальной и морской империей, и так далее. Также как и способы, которыми американские версии империи напоминали или отличались от европейских вариантов империи. Достаточно сказать, что американская империя имела свои отличительные аспекты, но сочетала элементы нескольких империй различных исторических типов. По сути, империя как проявление власти над суверенитетом других народов, будь то формальный или неформальный контроль, уже давно является одной из значимых черт истории США»<sup>38</sup>.

34 Как видим, в современных работах историков обосновывается претензия ни больше, ни меньше на роль империи Соединенных Штатов с середины XIX в. Вряд ли с этим можно согласиться. В период Второй американской революции, состоящей из двух этапов – Гражданской войны и Реконструкции<sup>39</sup>, когда США были вынуждены в большей степени заниматься внутренними проблемами, как замечает В.С. Мирзеханов европейский «ряд нации-государств переживают впечатляющее превращение в империи, а часть из них — в великие мировые державы»<sup>40</sup>. Эти империи до наступления эпохи империализма в большей степени были заняты своей колониальной периферией, чем выяснению отношений между собой. Внешняя же политика США периода Реконструкции скорее похожа на ее предвоенную попытку «войти в круг великих держав»<sup>41</sup>, чем на проявление сформированного имперского «формального и неформального контроля» со стороны Соединенных Штатов на европейские империи.

35 Удачное для США решение по «делу Алабама»<sup>42</sup> с Британской империей, ультимативное по форме требование к французской империи о выводе войск из Мексики в 1865 г., полученные извинения и денежная компенсация от испанского правительства за захват американского судна «Вирджиния» и гибели американских граждан в 1873 г. скорее следует считать определенными «отступными» европейских империй для спокойствия и благополучия своих заморских колоний и зависимых территорий. Говорить же о каком-то контроле или давлении на европейские империи со стороны США в это историческое время еще рано, оно придет только после Первой мировой войны, когда экономический и военный потенциал Соединенных Штатов значительно превысит потенциалы европейских империй.

36 Четвертое выводится из первых трех.

37 Перечисленная особенность американской Реконструкции, как и всей американской истории, претендует на цивилизационную исключительность (Exsertionalism) Соединенных Штатов, что мы и наблюдаем в обосновании последних работ американских историков<sup>43</sup>.

38 Тот же Ян Тиррел в своей работе отмечает, что «Американская исключительность – сильная система взглядов, которая поощряла американцев обращать свой взор на внешний мир, чтобы обеспечить моральное лидерство и экспортировать американские ценности, в то же самое время, выделяя свою нацию от других стран по сути как более великую, чем остальные»<sup>44</sup>.

39 Хотелось бы указать еще одну странность в современных американских исторических работах. В них никто не ссылается на классиков американской исторической науки – Даниэля Бурстина (D.J. Boorstin)<sup>45</sup>, Вернона Л. Паррингтона (V.L. Parrington)<sup>46</sup>, Макса Лернера (M. Lerner)<sup>47</sup>, Ричарда Хофстедера (R. Hofstadter)<sup>48</sup> и других, в работах которых американская исключительность трактуется с одной стороны как сугубо внутренняя концепция для строительства особого общества, а с другой, имеющая христианские моральные и этические основы для «построения града на холме», без претензии на необходимость «экспортировать американские ценности» и навязывать свое «моральное лидерство» народам других стран.

40 В заключение статьи следует отметить, что современное направление в исследовании американской истории в большей степени обслуживает политические интересы Соединенных Штатов, которые заключаются в удержании своей гегемонии в различных сферах общественной жизни мирового сообщества. Для этих целей и служат различные «исторические обоснования» о развитии в США как особого типа мировой империи и о ее роли в мировой эволюции.

#### 41 Примечание

---

##### Примечания:

1. Richardson, C. "The Failure of the Men to Come Up": The Reinvention of Irish-American Nationalism in Reconstruction in a Globalizing World. Ed. by David Prior New York: Fordham University Press 2018 P. 121-144; Brookins, J. Incorporating German Texas: Immigrant Nation-Building in the Southwest in a Globalizing World. Ed. by David Prior New York: Fordham University Press 2018, P. 145-171; Rothera, E.C. Our South American Cousin: Domingo F. Sarmiento and Education in Argentina and the United States in *ibid.* P. 21-49.
2. Hetrick, M.J. Liberia College and Transatlantic Ideologies of Race and Education, 1860–1880 in Reconstruction in a Globalizing World. Ed. by David Prior New York: Fordham University Press 2018 P. 50-73.
3. Brown, T.J. Reconstructions: New Perspectives on the Postbellum United States New York: Oxford University Press, 2006. 256 p.; Interpreting American History: Reconstruction. Ed by John David Smith, Kent: Kent State University Press, 2016. 243 p.; Downs, G.P. and Masur, K. The World the Civil War Made Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2015 410 p.; Olstein, D. Thinking History Globally New York: Palgrave Macmillan, 2015. 223 p.;
4. Prior, D. After the Revolution: An Alternative Future for Atlantic History, *History Compass* 2014, Vol. 12, no.3 P. 300-309; Prior, D. Interchange: The History of Capitalism, *Journal of American History*, September 2014. <https://academic.oup.com/jah/article/101/2/503/678964/Interchange-The-History-of-Capitalism>
5. Towers, F. Another Look at Inevitability: The Upper South and the Limits of Compromise in the Secession Crisis, *Tennessee Historical Quarterly*, 2011, no. 90, P. 108-125.
6. Tyrrell, I. Transnational nation: United States history in global perspective since 1789. Hound-mills: Palgrave Macmillan, 2007. 296 p.
7. Американский исследователь Свен Бекерт назвал такой подход как «способ видеть» (way of seeing) Beckert's comments in C.A. Bayly et al., *AHR Conversation: On Transnational History*, *American Historical Review* 2006, Vol. 111, no. 5 P. 1441–64, especially 1454, 1459.
8. Dunning, W.A. Reconstruction: Political and Economic, 1865–1877 New York and London: Harper & Brothers, 1907. 406 p.
9. Schouler, J. History of the Reconstruction Period, 1865-1877: Being Vol. VII of History of the United States of America Under the Constitution, Volume 7. Palala Press, 426 p.
10. Hamilton, P.J. The Reconstruction Period Philadelphia: George Barrie & Sons, 1905. P. 9–10.
11. *Ibid.* P. 557.
12. Green, F.M. Walter Lynwood Fleming: Historian of Reconstruction, *Journal of Southern History* 1936, Vol.2, no. 4, P. 427-477.
13. Beard, C. A. and Beard, M. R. The Rise of American Civilization. The Macmillan Company 1927, 1652 p.
14. Beale, H. K. The Critical Year: A Study of Andrew Johnson and Reconstruction. New York: Harcourt, Brace and Company, 1930. 454 p.; Beale, H. K. On Rewriting Reconstruction History. *The American Historical Review*, 1940, Vol. 45, No. 4, P. 807-827.
15. Allen J. The Company Town in the American West. Norman: University of Oklahoma Press. 1966. 205 p.
16. Du Bois, W.E.B. Black Reconstruction in America, 1860–1880 New York: Free Press, 1992, 768 p.
17. Lynch, J. R. The Facts of Reconstruction. New York: The Neale Publishing Company, 1913. 325 p.
18. Taylor, A. A. Negro in South Carolina During the Reconstruction Ams Pr Inc, 1924. 324 p.; Taylor, A. A. The Negro in the Reconstruction of Virginia New York: Russell & Russell, 1969. 300 p.
19. Du Bois, W. E. B. What the Negro Has Done for the United States and Texas. Washington: U.S. Government Print . Off., 1936. 10 p.
20. Franklin, J.H. Reconstruction: After the Civil War Chicago: University of Chicago Press, 1961. 265 p.
21. Patrick, R. W. The Reconstruction of the Nation New York: Oxford University Press, 1967. 324 p.
22. Monkkonen, E.H. The Dangers of Synthesis, *American Historical Review* 1986, Vol.91, no. 5 P. 1146–1157.
23. Rethinking American History in a Global Age Ed by Thomas Bender, Berkeley: University of California Press, 2002, 427 p.; Bender, T. A Nation Among Nations: America's Place in World History New York: Hill and Wang, 2006. 349 p.; Bender, T. Whole and Parts: The Need for Synthesis in American History, *Journal of American History* 1986, Vol. 73, no. 1 P. 120–136.
24. Bernard Bailyn, "The Challenge of Modern Historiography," *American Historical Review* 1982? Vol. 87, no. 1 P. 1–24.
25. Foner, E. Black Reconstruction: An Introduction, *South Atlantic Quarterly* 2013, Vol. 112, no. 3 P. 414–415; Foner, E. Reconstruction: America's Unfinished Revolution, 1863–1877. New York: Harper Collins, 1988, 736 p.
26. Reconstruction in a Globalizing World. *Op. cit.* P. 190.
27. Richardson, H.C. West from Appomattox: The Reconstruction of America After the Civil War New Haven: Yale University Press, 2007. 396 p.; Richardson, H.C. The Death of Reconstruction: Race, Labor, and Politics in the Post-Civil War North, 1865-1901. Cambridge: Harvard University Press, 2004, 330 p.
28. Summers, M.W. The Ordeal of the Reunion: A New History of Reconstruction Chapel Hill: University of North Carolina Press, 2014. 528 p.
29. Reconstruction in a Globalizing World. *Op. cit.* P. 179.
30. Olstein, D. Thinking History Globally New York: Palgrave Macmillan, 2015. P. 15–18; Tyrrell, I. Reflections on the Transnational Turn in United States History: Theory and Practice, *Journal of Global History* 2009, Vol. 4, no. 3, P. 453–74.
31. Reconstruction in a Globalizing World. *Op. cit.* P. xi
32. *Ibidem.*
33. Как известно, крепостное право — это совокупность юридических норм, закрепляющих запрет крестьянам уходить со своих земельных наделов без разрешения властей, то есть прикрепление крестьян к земле или «крепость» крестьян земле.
34. Стратификация – это разделение, расчленение общества на страты; теория стратификации – одно из основных направлений современной буржуазной социологии, доказывающее в противовес марксистско-ленинскому учению о классах, будто общество состоит из множества разнообразных страт. Новый словарь иностранных слов.- by EdwART, , 2009.
35. Tyrrell, I. Reflections on the Transnational Turn in United States History, *Op. cit.* P. 456–58.
36. Reconstruction in a Globalizing World. *Op. cit.* P. 174
37. Дэвид Прайор в настоящее время работает над редакцией целой коллекции монографий по теме «Реконструкция и Империя» с издательством Фордхэм (Fordham) и в этом же издательстве публикуется его книга «Трансатлантические значения Реконструкции, 1840-1920». Здесь мы можем видеть, что временные рамки Реконструкции еще более расширены до окончания Первой мировой войны с целью иметь основания для обоснования имперского влияния США, на ослабленные войной европейские и азиатские страны.
38. Tyrrell, Ian. Transnational nation : United States history in global perspective since 1789 *Op. cit.* P. 3-4











# THE CRITICISM RETHINKING OF RECONSTRUCTION'S VALUE AND ROLE IN AMERICAN HISTORY

**I. Sokov**

*Associate Professor at the Department of International Relations, Politics and Area Studies , Volgograd State University, Volgograd Russian Federation,*

## **Abstract**

The article provides a critical analysis of the American and Canadian historians works' over the last two decades of the XXI century on rethinking the value and role of Reconstruction in American history. These studies use the methodology of "transnational analysis", seek to consider Reconstruction not in a national but in a broader context: a regional (continental), an interregional (transatlantic) and a global variants. This allows them to establish international links between historical events in the United States and similar processes in other countries. Besides, the American researchers expanded the term of Reconstruction for a longer period - from 1840s to 1900s, which allows us to say not only the full reconstruction of the Union state, but also the very fabric of American society. This approach allows American historians to argue that Reconstruction in the United States was a global trend for all countries in the middle and second half of the XIX century. They emphasize that the conditions and features of Reconstruction in the United States were a deeper process than in other countries. Thus, they attach the geopolitical importance to American Reconstruction with a special role in world history, returning the United States to its civilizational myth – exceptionalism.

**Keywords:** Civil War, Reconstruction, modernization, transformation, exceptionalism, freedpeople.

**Publication date:** 04.01.2019

## **Citation link:**

Sokov I. THE CRITICISM RETHINKING OF RECONSTRUCTION'S VALUE AND ROLE IN AMERICAN HISTORY // Istoriya. . [Electronic resource]. Access for registered users. URL: <http://history.jes.su/s207987840002524-5-1> (circulation date: 04.01.2019).