

ПРАВО

Выпуск 1

МАТЕРИАЛЫ НАУЧНОЙ СЕССИИ

г. Волгоград,
21-30 апреля 2008 г.

ББК 74.584(2)738.1я43 + 67.99(280с)я431
МЗ4

Редакционная коллегия:

д-р филос. наук, проф. *О.И. Сгибнева* (отв. ред.);
д-р юрид. наук, проф. *Н.Н. Вопленко*;
д-р юрид. наук, проф. *Л.В. Лобанова*;
канд. юрид. наук, доц. *В.М. Абдрашитов*;
канд. юрид. наук, доц. *И.А. Волкова*;
канд. юрид. наук, доц. *Н.А. Соловьева*;
канд. юрид. наук, проф. *А.Г. Егоров*

Печатается по решению
редакционно-издательского совета ВолГУ

Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 21–30 апреля
МЗ4 2008 г. [Текст]. – Вып. 1 : Право / ГОУ ВПО «ВолГУ»; ред-
кол.: О. И. Сгибнева (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград: Изд-во
ВолГУ, 2008. – 112 с.

ISBN 978-5-9669-0516-3

Сборник включает в себя статьи молодых ученых, аспирантов и
студентов, отражающие основные положения их докладов на Научной
сессии, проходившей в ВолГУ 21–30 апреля 2008 года.

ISBN 978-5-9669-0516-3

ББК 74.584(2)738.1я43 + 67.99(280с)я431



© Авторы статей, 2008
© Издательство Волгоградского
государственного университета, 2008

ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Д.А. Адамчук
студент

Научный руководитель – д. ю. н., проф. *Н.Н. Вопленко*

О ПРАВОВОМ ИНСТИТУТЕ ИГРОВОГО ПРАВА

В общей системе нормативного регулирования обществен-
ных отношений имеется особая и весьма своеобразная группа
социальных норм, которые еще не привлекли к себе внимания
общественных наук и не изучены с точки зрения их социальной
природы. Это нормы игры или, точнее, конвенционально-игровые.
Термин «конвенциональный» означает «соответствующий договору,
условию, принятый; соответствующий установившимся тради-
циям». Конвенционально-игровые нормы действуют в сфере че-
ловеческого досуга, развлечений, спорта и т. д. Во всем своем
многообразии конвенционально-игровые нормы могут существо-
вать и функционировать как в форме обычая, традиции, иных со-
циальных регуляторов, так и в форме права.

В современном Российском законодательстве просматрива-
ется ряд законов, а также нормативно-правовых актов и иных норм,
так или иначе связанных с игровой деятельностью граждан.
В большинстве своем такие нормы имеют корпоративный харак-
тер. Однако некоторые игры получают такое распространение, зна-
чимость и степень серьезности, что в связи с ними создаются
специальные организации и нормативно-правовые акты. приме-
ром такой организации может служить Российская Шахматная
Федерация, которая возникла в результате развития игры на госу-
дарственном и международном уровне, становления Российского
шахматного спорта. Федерация имеет свою структуру органов,
свои нормы, которые зачастую закрепляются и государством.

Гармаев предлагает обозначить некоторые критерии разграничения правомерного консультирования и неправомерного:

- Правомерное консультирование не может содержать советов и примеров, связанных с нарушениями закона, обманом, безнравственными и неэтичными поступками.
- Правомерное консультирование, равно как и любое другое воздействие на подзащитного, не может ограничивать, подавлять или заменять его свободное волеизъявление. Адвокат должен обеспечить подзащитному полную свободу и самостоятельность в выборе поведения.

Ситуация 2. Адвокат воздействует на клиента с целью корректировки его показаний. Путем уговоров или запугивания он подстрекает своего подзащитного к клевете в адрес потерпевшего, к оскорблениям следователя, к заведомо ложному доносу на другое лицо, якобы совершившее то преступление, которое вменяется в вину подзащитному, и т.п.

Такие действия подпадают под признаки преступлений, предусмотренных УК РФ, которые можно квалифицировать как соучастие в форме подстрекательства или пособничества (чч. 4 и 5 ст. 33 УК) в клевете (ст. 129 УК), оскорблении (ст. 130 УК), клевете в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, судебного пристава, судебного исполнителя (ст. 298 УК), заведомо ложном доносе (ст. 306 УК), подкупе или принуждении к даче показаний или уклонении от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст. 309 УК) и др.

Ситуация 3. Не будучи преступными, некоторые способы воздействия на клиента могут быть противоправными в силу нарушения Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», когда адвокат:

- занимает по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев самооговора (подп. 3 п. 4 ст. 6 Закона);
- делает публичные заявления о доказанности вины доверителя, когда тот ее отрицает (подп. 4 п. 4 ст. 6 Закона);
- действует умышленно против интересов собственного клиента, причиняя ему вред (подп. 1 п. 1 ст. 7, подп. 6 п. 1 ст. 17 Закона)³.

Такие действия, хоть и не являются преступными, сильно подпортят репутацию адвоката, он теряет доверие клиента, забывая, что защита должна осуществляться на основе согласованности позиции адвоката и подзащитного по всем важным вопросам, и в первую очередь – по вопросу признания или отрицания вины. Признание защитником виновности подсудимого, когда тот ее отрицает, означает нарушение права на защиту, обязанности защитника использовать все законные средства и способы защиты, не действовать во вред обвиняемому. Что касается нравственной стороны такого решения, следует отметить, что у адвоката в такой ситуации возникает внутренний конфликт: «Может, стоит помочь суду, ведь уже доказано, что преступление совершил именно он? Или следует до последнего защищать виновного?» И все же предпочтение следует отдать нравственной обязанности до конца защищать от обвинения человека, который доверил свою судьбу адвокату, надеясь на его помощь.

Примечания

¹ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» №63-ФЗ от 31 мая 2002 г.

² А.С. Кобликов «Юридическая этика»: Учебник для вузов. М.: НОРМА-ИНФРА, 1999.

³ Гармаев Ю.П. Пределы правомерности влияния адвоката на показания подзащитного // Гражданин и право. 2003. №5.

А.В. Миликова
аспирант

Научный руководитель – И.В. Блинова-Сычкарь

К ВОПРОСУ ОБ ЭТАПАХ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

О принятии решения говорится в работах многих ученых. Дискуссионным остается вопрос относительно того, какие этапы и для чего следует выделять в процессе принятия решения.

В научной литературе нет единого мнения относительно вопроса о том, что следует понимать под принятием решения. В теории принятия решений существует два определения: расширенное и узкое. Расширенное отождествляет принятие решений со всем процессом осуществления деятельности. Узкое — трактует процесс как выбор наилучшего из множества альтернативных вариантов. Многие авторы считают, что в теорию принятия решений имеет смысл включать также генерирование альтернативных вариантов, исполнение, контроль и анализ результатов.

Представляется верным считать, что принятие решения — это деятельность, заключающаяся в процессе постановки задачи, разработке решения и выборе альтернативы.

Не вызывает особых сомнений то, что принятие решения — это процесс, а само решение — результат деятельности, в том числе следственной. Оно, являясь разновидностью деятельности вообще, по своей структуре подчинено общим принципам принятия решений в любой деятельности, независимо от вида.

В процессе расследования перед следователем возникает ряд трудностей при принятии решения о производстве следственного действия. Прежде всего, следует правильно оценить сложившуюся следственную ситуацию; построить ее мысленную модель; определить проблемы, требующие разрешения; поставить цели и задачи проведения данного действия; предвидеть возможные результаты. При этом принятие решения о производстве следственного действия и подготовка к нему включает достаточно сложный комплекс решений, мер и мероприятий. Очень часто следователю приходится работать в экспресс-режиме, в предельно сокращенные сроки, в условиях противодействия, что не может не сказываться на самом процессе принятия решения и на качестве выработанных альтернатив. Немаловажную роль при этом играют и индивидуально-психологические качества личности следователя и его профессиональное мастерство.

Все вышесказанное подтверждает необходимость разделения процесса принятия решения на несколько этапов, для того, чтобы сделать этот процесс эффективным и свести тактический риск к минимуму. К примеру, этапов может быть три: сбор ин-

формации и определение цели действия, рассмотрение имеющихся альтернатив, выбор наиболее подходящего действия.

Учеными выделяются иные этапы принятия процессуального решения. Например, Тихомиров Ю.А. говорит о том, что они идентичны принятию решения в любой области социального управления: 1) сбор информации и оценка информации, 2) принятие решения¹.

Хотелось бы отметить, что все выделяемые этапы принятия решения весьма условны. На практике же процесс принятия решения выглядит как непрерывающийся процесс применения следователем норм права.

И все же такое разделение необходимо. Прежде всего, данная схема могла бы стать основой для создания компьютерной программы, позволяющей анализировать собранную информацию, необходимую для принятия решения, а также для разработки алгоритма (формулы) принятия решения. В совокупности это, очевидно, будет способствовать эффективности действий в конкретной следственной ситуации.

Стремление предвидеть возможные результаты принятого решения, снизить, насколько это возможно, принятие рискованных решений, а также обеспечение законности и обоснованности принимаемых следователем решений, являются целью дальнейшего детального рассмотрения вопроса о принятии решения.

Примечание

¹ См.: Тихомиров Ю.А. Управленческое решение. М., 1972. С. 13.

Д.Р. Мустафина
студент

Научный руководитель — Е.В. Булгакова

СОЗДАНИЕ БАЗЫ ДАННЫХ ВЗРЫВАТЫХ ВЕЩЕСТВ, ИСПОЛЗУЕМЫХ В ШТАТНЫХ ВЗРЫВНЫХ УСТРОЙСТВАХ

Статья посвящена теме создания информационной базы данных взрывчатых веществ, используемых в штатных взрывных уст-