




# ТЕХНИКА (ТЕХНОЛОГИЯ) ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КОНТЕКСТЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ

**СБОРНИК СТАТЕЙ**

*участников круглого стола, проведенного в рамках  
Международного научно-методологического семинара  
«Модернизация технологий юридической деятельности  
в правовых системах современного мира»  
(г. Волгоград, 17–18 декабря 2012 г.)*



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт права

**ТЕХНИКА (ТЕХНОЛОГИЯ)  
ЮРИДИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
В КОНТЕКСТЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ**

**СБОРНИК СТАТЕЙ**

участников круглого стола, проведенного в рамках  
Международного научно-методологического семинара  
«Модернизация технологий юридической деятельности  
в правовых системах современного мира»  
(г. Волгоград, 17–18 декабря 2012 г.)

*Под редакцией М.Л. Давыдовой, М.А. Дамирли*

Волгоград 2013

Редакционная коллегия: **М. Л. Давыдова**, д-р юрид. наук, зав. кафедрой конституционного и муниципального права (отв. редактор);

**М. А. Дамирли**, д-р юрид. наук, проф. кафедры права ЕС и сравнительного правоведения Национального университета «Одесская юридическая академия»;

**Н. А. Ахметова**, канд. социол. наук, доц.;

**Д. В. Кононенко**, канд. юрид. наук, доц. (отв. секретарь)

Семинар проведен при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации в соответствии с программой исследовательского проекта по Соглашению № 14.А18.21.2003 от 14.11.2012 (ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг.)

**Техника** (технология) юридической деятельности в контексте сравнительного правоведения [Текст] : сб. ст. участников круглого стола, провед. в рамках Междунар. науч.-методолог. семинара «Модернизация технологий юридической деятельности в правовых системах современного мира» (г. Волгоград, 17–18 дек. 2012 г.) / под ред. М. Л. Давыдовой, М. А. Дамирли ; Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т», Ин-т права ; редкол.: М. Л. Давыдова (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. – 166 с.

ISBN 978-5-9669-1211-6

Сборник статей содержит работы преподавателей, аспирантов и студентов, принимавших участие в работе круглого стола в рамках Международного научно-методологического семинара «Модернизация технологий юридической деятельности в правовых системах современного мира» (г. Волгоград, 17–18 декабря 2012 года). Данное научное мероприятие явилось первым этапом коллективного исследовательского проекта, финансируемого в рамках одноименной ФЦП.

Основной акцент в своих выступлениях участники сделали на сравнительно-правовой проблематике юридико-технического характера.

Данный сборник может быть полезен преподавателям, научным и практическим работникам, аспирантам, студентам и всем, интересующимся современным состоянием юридической технологии в различных сферах государственно-правовой действительности.

ББК 67.082я431

ISBN 978-5-9669-1211-6



- © Авторы статей, 2013
- © ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет». Институт права, 2013
- © Оформление. Издательство Волгоградского государственного университета, 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |    |
|--|----|
| <b>Давыдова М.Л.</b>   |    |
| Модернизация юридической техники в современном мире: основные факторы .....  | 5  |
| <b>Дамирли М.А.</b>  |    |
| Некоторые вопросы теории правового сравнения .....   | 10 |
| <b>Дружинин Р.А.</b>   |    |
| Юридическая техника в контексте информационно-технологического развития современного общества .....  | 19 |
| <b>Макаров В.О.</b>  |    |
| Техника распространения правовой информации: опыт Российской Федерации и Великобритании .....  | 23 |
| <b>Толстов И.В.</b>  |    |
| Влияние информационных технологий на профессиональную деятельность юриста на примере электронной цифровой подписи .....  | 29 |
| <b>Кононенко Д.В.</b>  |    |
| Концепции электронного правительства: опыт России и США .....  | 35 |
| <b>Богатырева Е.Б.</b>   |    |
| Сравнительная характеристика развития институтов электронной демократии в России и Эстонии .....   | 41 |
| <b>Мадоян А.Г.</b>   |    |
| Использование электронных средств голосования при проведении избирательных кампаний: опыт зарубежных стран и России .....  | 48 |
| <b>Степурин А.С.</b>   |    |
| Сравнительный анализ правового положения главы сельского поселения в РФ и менеджера тауншипа в США .....   | 60 |
| <b>Сторожев И.А.</b>   |    |
| Соотношение международных договоров и актов наднационального характера: сравнительный анализ на примере Таможенного кодекса Таможенного союза и актов Европейского Союза ..... | 63 |

|  |     |
|--|-----|
| <b>Цвигун Л.А.</b><br>Эволюция техники толкования норм права<br>в романо-германской правовой семье .....   | 69  |
| <b>Чистякова Ю.В.</b><br>Усовершенствование юридической техники<br>в сфере сближения норм права современных правовых систем:<br>семиотический анализ .....       | 74  |
| <b>Шарно О.И.</b><br>Правовые символы как средства универсализации технологий<br>правоприменительной деятельности в правовых системах<br>современного мира ..... | 79  |
| <b>Сергина О.Л.</b><br>Технологии процессуальной деятельности:<br>к вопросу о возможных направлениях исследования .....  | 85  |
| <b>Пучкова Е.С.</b><br>Судебное правотворчество в англо-американском<br>и в романо-германском праве .....  | 102 |
| <b>Дикарев И.С.</b><br>Друг суда как участник уголовного судопроизводства:<br>зарубежный опыт и российские перспективы .....                                     | 108 |
| <b>Кантария Г.О.</b><br>О некоторых проблемах полномочий прокурора<br>в новом УПК Грузии .....   | 113 |
| <b>Наумова Ю.А.</b><br>Формирование коллегии присяжных заседателей в России и США:<br>сравнительно-правовой анализ .....   | 119 |
| <b>Рыбцова Д.Д.</b><br>Уголовно-правовая характеристика убийства по найму<br>в России и Великобритании .....   | 125 |
| <b>Абсаитова М.Э.</b><br>Истина и юридическая деятельность:<br>некоторые методологические проблемы .....   | 138 |
| <b>Журенок Т.В.</b><br>Легализация как общетеоретическая категория .....   | 143 |
| <b>Рекун Е.И.</b><br>Некоторые особенности определения диффамации в странах<br>континентального права: сравнительно-правовой аспект .....                        | 152 |

**М.Л. Давыдова**  
заведующий кафедрой  
конституционного и муниципального права  
Волгоградского государственного университета

## МОДЕРНИЗАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ<sup>1</sup>

Под юридической техникой в самом общем виде принято понимать профессиональное мастерство юриста. В качестве критерия, позволяющего определить границы рассматриваемого понятия, по нашему мнению, целесообразно избрать принадлежность к юридической профессии, выявив те черты соответствующей деятельности, которые являются специфически профессиональными, требуют специальной подготовки: юридического обучения и причастности к юридической практике, то есть те черты, которые делают юриста юристом.

К специфическим признакам профессиональной юридической деятельности, по нашему мнению, следует относить<sup>2</sup>:

- 1) наличие профессионального юридического мышления;
- 2) владение профессиональным инструментарием – средствами, приемами, правилами профессиональной деятельности. Эти средства традиционно и называют юридической техникой, хотя последняя в определенной мере охватывает и уровень мышления юриста, включая, например, доктринальные средства – юридические конструкции.

Конкретный набор и интенсивность использования тех или иных средств могут различаться в зависимости от специфики правовой системы и изменяться под воздействием тех или иных факторов. Профессиональное же мышление, как нам представляется в значительной мере тяготеет к универсальным и стабильным чертам юридической действительности.

Исходя из этого, и должен рассматриваться вопрос о модернизации технологий юридической деятельности. Под модернизацией, как правило, подразумевают ускоренное развитие, опережающее обычный ход эволюции.

Сейчас же достаточно лишь установить приложение на свой гаджет, и информация будет автоматически обновляться, уведомляя об этом своего владельца. В данном случае мы можем говорить лишь об одном минусе – убытки понесут издательства, занимающиеся юридической литературой.

Но все это не говорит о том, что договоры, иски в письменной форме, печатные законы будут вытеснены новыми технологиями, документами в электронном виде. Скорее юристы будут вынуждены отказаться от бумаги в целях сохранения окружающей среды.

Законодатели разных стран по-разному решили вопросы регламентации цифровых подписей, однако все они базировались на общих юридических принципах электронного документооборота, позволяющих легализовать применение электронной цифровой подписи. Ввиду развития современных технологий привычная когда-то юристам форма подписи, которую всегда можно было увидеть своими глазами, заменяется на электронную цифровую подпись, по сути своей, реквизит документа. С технической точки зрения нельзя отождествлять электронную подпись и собственную подпись лица, однако провести параллель возможно, функция остается прежней – определение лица, подписавшего документ.

Также происходит и в современной деятельности юриста, то есть форма его деятельности обновляется. Мы не можем говорить о революции профессиональной деятельности юриста, так как все также деятельность юриста основывается на законе. Информация остается информацией. Только если раньше она «содержалась» в толстых громоздких книгах, которые приходилось постоянно заменять на новые, в результате чего образовывались огромные горы макулатуры, то сейчас мы обращаемся к электронным носителям.

#### Примечания

<sup>1</sup> Об электронной цифровой подписи : модел. закон : [принят на шестнадцатом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ 9 дек. 2000 г.]. URL: <http://www.internet-law.ru/intlaw/laws/cis-ecp.htm>.

<sup>2</sup> Колубакин В. Почему чиновники бегут от электронной цифровой подписи, как черт от ладана? URL: [http://www.fraza.ua/print/24.04.13/166044/pochemu\\_chinovniki\\_begut\\_ot\\_elektronnoj\\_tsifrovoj\\_podpisi\\_kak\\_chert\\_ot\\_ladana.html](http://www.fraza.ua/print/24.04.13/166044/pochemu_chinovniki_begut_ot_elektronnoj_tsifrovoj_podpisi_kak_chert_ot_ladana.html)

<sup>3</sup> Рукомедя Р. В бой идут одни старики. URL: <http://www.unian.net/news/545122-v-boy-idut-odni-stariki.html>.

<sup>4</sup> Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных подписях и Руководство по принятию. URL: [http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral\\_texts/electronic\\_commerce/2001Model\\_signatures.html](http://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/electronic_commerce/2001Model_signatures.html).

<sup>5</sup> Об электронной цифровой подписи : модел. закон. URL: <http://www.internet-law.ru/intlaw/laws/cis-ecp.htm>.

<sup>6</sup> Directive 1999/93/EC of the European Parliament and of the Council of 13 December 1999 on a Community framework for electronic signatures. URL: <http://europa.eu.int/comm/dg15/en/media/sign/electsignen.pdf>.

<sup>7</sup> Дутов М. Сравнительный анализ европейского законодательства в области электронного документооборота // Підприємництво, господарство і право. 2002. № 8. С. 28.

<sup>8</sup> См.: Бігун С. Інформаційний образ сучасного юриста: 7 критичних рис. URL: <http://www.yur-gazeta.com/oarticle/2501/>.

*Д.В. Кононенко*

*Доцент кафедри конституційного і муніципального права  
Волгоградського державного університета*

## КОНЦЕПЦИИ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА: ОПЫТ РОССИИ И США <sup>1</sup>

Электронное правительство предстает важным инструментом управления в эпоху информационного общества, когда основным видом социально-экономической деятельности становится производство и распределение информационных продуктов. Ученые из различных отраслей научного знания стали искать способы разгрузки и упрощения документооборота в сфере государственного управления, взаимодействия органов государственной власти с обществом.

Дефиниция «электронное правительство» имеет множество подходов и трактовок. По мнению Г.Л. Аكوпова, электронное пра-

вительство – «метафора, обозначающая информационное взаимодействие органов государственной власти и общества с использованием информационно-коммуникационных технологий»<sup>2</sup>. По мнению ряда авторов, электронное правительство является «определенной коммуникативной инфраструктурой, позволяющей государственным органам и гражданам взаимодействовать с использованием новых информационных технологий»<sup>3</sup>. Зарубежные исследователи полагают, что суть электронного правительства в «использовании информации и информационно-коммуникационных технологий для поддержки действий органов государственной власти»<sup>4</sup>.

Нормативное определение, данное в Концепции формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 г. гласит, что это «новая форма организации деятельности органов государственной власти, обеспечивающая за счет широкого применения информационно-коммуникационных технологий качественно новый уровень оперативности и удобства получения организациями и гражданами государственных услуг и информации о результатах деятельности государственных органов». Однако, в конечном счете, их сущность сводится к одному значению – качественно новые процедуры взаимодействия органов власти с населением в информационную эпоху в противовес бюрократизму и волоките.

В подходах к электронному правительству можно выделить как узкое, так и широкое понимание. При узком смысле данное понятие означает фактически оказание «государственных услуг» населению, в широком же смысле электронное правительство – это комплексная категория, включающая в себя процессы взаимодействия органов госвласти между собой и другими невластующими общественными институтами (и здесь можно говорить не только о «госуслугах», но и об информировании о деятельности государственных органов).

Функционирование электронного правительства осуществляется по нескольким направлениям, основными из которых являются: Government-to-Citizen (G2C) (взаимодействие органов госвласти с населением); Government-to-Business (G2B) (взаимо-

действие органов госвласти с предпринимателями) Government-to-Government (G2G) (взаимодействие органов госвласти между собой)<sup>5</sup>.

Одним из первых государств, начавших реализацию программы внедрения электронного правительства стали США. Среди нормативно-правовых актов, явившихся первыми шагами к созданию электронного правительства явились Закон «О безбумажном документообороте и свободе информации» 1995 г., Закон Клинджера-Коэна «О реформе использования информационных технологий» 1996 г., Закон об электронно-цифровой подписи 2000 года.<sup>6</sup> Однако ключевыми документами в этой сфере стали, принятая 27 февраля 2002 г. Конгрессом США E-Government Strategy (Стратегия развития электронного правительства)<sup>7</sup> и Меморандум Президента США от 21 января 2009 г., а также принятые в их развитие акты органов исполнительной власти.

Нормативное регулирование в Российской Федерации осуществляется в основном на подзаконном уровне. В первую очередь, это Распоряжение Правительства РФ от 17.07.2006 г. № 1024-р (ред. от 10.03.2009 г.) «О Концепции региональной информатизации до 2010 г.», Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации от 7 февраля 2008 г. № Пр-212, Распоряжение Правительства РФ от 06.05.2008 г. № 632-р (ред. от 10.03.2009 г.) «О Концепции формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 г.», Распоряжение Правительства РФ от 20.10.2010 г. № 1815-р (ред. от 27.12.2012 г.) «О государственной программе Российской Федерации “Информационное общество (2011–2020 гг.)”».

Ответственным органом исполнительной власти, проводящим политику внедрения электронного правительства является Административно-бюджетное управление Office of Management and Budget со специальным структурным подразделением, называемом Управлением электронного правительства и информационных технологий Office of E-Government & Information Technology. Кроме того, содействие и консультативную поддержку практике внедрения электронного правительства оказывает Совет IT-директоров различных органов исполнительной власти

в статусе межведомственной комиссии (Federal Chief Information Officers Council).

В Российской Федерации ответственным исполнителем программы по развитию и дальнейшему совершенствованию электронного правительства является Министерство связи и массовых коммуникаций, соисполнителями по данной госпрограмме и составным подпрограммам являются различные органы исполнительной власти (Министерство финансов, Министерство внутренних дел и т. д.).

Основные направления деятельности органов государственной власти в рамках развития института электронного правительства также закрепляются в вышеупомянутых нормативно-правовых актах. Меморандум Президента США от 21 января 2009 г.<sup>8</sup> закрепил основополагающие принципы развития электронного правительства: транспарентность (открытость), партиципаторность (соучастие; вовлечение граждан в разработку и совершенствование программы развития электронного правительства), коллаборативность (совместность; сотрудничество органов госвласти между собой и с общественными институтами при реализации программы электронного правительства).

Целями формирования в Российской Федерации электронного правительства являются:

- повышение качества и доступности государственных услуг;
- повышение открытости информации о деятельности органов государственной власти;
- повышение качества административно-управленческих процессов;
- совершенствование системы информационно-аналитического обеспечения решений органов госвласти.

Для достижения указанных целей необходимо обеспечить:

- развитие средств обеспечения удаленного доступа организаций и граждан к информации о деятельности органов госвласти;
- предоставление государственных услуг с использованием многофункциональных центров и сети Интернет;
- создание защищенной системы межведомственного электронного документооборота;

– внедрение ведомственных информационных систем планирования и управленческой отчетности;

– формирование нормативной правовой базы.

Помимо этого, в рамках концепции электронного правительства развивается концепция открытого правительства, связанного с широким доступом граждан к документам органов государственной власти с целью проведения общественной экспертизы и влияния, в конечном итоге, на деятельность государства<sup>9</sup>. Нормативно-правовое регулирование деятельности открытого правительства в данный момент осуществляется на подзаконном уровне (Указ Президента РФ от 08.02.2012 г. № 150 «О рабочей группе по подготовке предложений по формированию в Российской Федерации системы “Открытое правительство”», Постановление Правительства РФ от 26.07.2012 г. № 773 (ред. от 18.10.2012 г.) «О Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства»). Нормативно-правовое регулирование в США процедур открытого правительства связывают, прежде всего, с Актом о свободе информации 1967 г. (Freedom of Information Act) и Актом об открытом правительстве 2007 г. (Open government Act). Однако в отличие от отечественного опыта, когда механизмы открытого правительства имеют ту или иную государственную природу, то в других странах, в том числе и США, открытое правительство базируется на деятельности неправительственных организаций (Open Society Institute, Transparency International).

Рассмотренные концептуальные аспекты электронного правительства (электронного государства) касались только поверхностных проблем, связанных с практикой внедрения институтов электронной демократии в государственно-правовую реальность. Само явление гораздо шире и глубже по своему значению и требует более пристального изучения и проведения сравнительно-правового анализа по множеству позиций. Вместе с тем, можно заметить, что отличие РФ от США отмечается, в первую очередь, уровнями нормативно-правового регулирования деятельности электронного правительства. Если в США это, как правило, акты высшего органа законодательной власти, направленные на конкретное обеспечение деятельности электронного правитель-

ства, то в РФ это осуществляется в основном на уровне Положений Правительства РФ, развивающих общие нормы отраслевого информационно-правового законодательства (Федеральный закон от 27.07.2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»). Однако широкое внедрение процедур электронного правительства в жизнедеятельности граждан РФ, как видится, может способствовать совершенствованию законодательного регулирования данной сферы.

### Примечания

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации, соглашение 14.A18.21.2003 от 14 ноября 2012 г. «Модернизация технологий юридической деятельности в правовых системах современного мира».

<sup>2</sup> Акопов Г. Л. Информационное право : учеб. пособие. Ростов н/Д : Феникс, 2008. С. 343.

<sup>3</sup> Богдановская И. Ю.: Концепция «электронного государства» (сравнительно-правовые аспекты) // Четвертая конференция «Право и интернет: теория и практика» URL: [http://www.parkmedia.ru/conf.asp?ob\\_no=346](http://www.parkmedia.ru/conf.asp?ob_no=346).

<sup>4</sup> Wilkinson G. E-government: key concepts and applications to development. URL: [http://www.unc.edu/~gewilkin/wilkinson\\_713\\_fa07\\_essay.pdf](http://www.unc.edu/~gewilkin/wilkinson_713_fa07_essay.pdf).

<sup>5</sup> Fang Z. E-Government in Digital Era: Concept, Practice, and Development // International Journal of the Computer, 10, 2, С. 1–22.

<sup>6</sup> Стырин Е. М. Опыт США в создании систем «электронного правительства». URL: <http://open-gov.ru/2010/12/09/usa/>.

<sup>7</sup> URL: [http://www.usa.gov/Topics/Includes/Reference/egov\\_strategy.pdf](http://www.usa.gov/Topics/Includes/Reference/egov_strategy.pdf).

<sup>8</sup> URL: [http://www.whitehouse.gov/the\\_press\\_office/Transparency\\_and\\_Open\\_Government/](http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Transparency_and_Open_Government/).

<sup>9</sup> URL: <http://большоеправительство.рф/opengov/>.

*Е.Б. Богатырева*  
*Магистрант Волгоградского государственного университета*

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТОВ ЭЛЕКТРОННОЙ ДЕМОКРАТИИ В РОССИИ И ЭСТОНИИ

В современной России продолжают развиваться демократические преобразования, проводимые государством в лице органов власти. В большинстве демократических стран развитие демократии включает ключевой институт – гражданское общество, таким образом, опирается не столько на власть, сколько на народ.

Опыт зарубежных стран доказывает, что широкое распространение информационно-коммуникационных технологий является одним из ключевых факторов, серьезно влияющих на развитие институтов демократии. Это осуществляется за счет того, что информационно-коммуникационные технологии существенно расширяют возможности общественно-политической деятельности граждан. Например, механизм электронного взаимодействия граждан с органами власти в сфере получения различного рода услуг значительно снижает временные, транспортные и иные материальные затраты граждан.

Взаимодействие государства и граждан с помощью информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ) – идея, возникшая в 1970-х гг., когда возможности кабельных сетей стали использовать для повышения активности граждан на выборах. В 1980-е гг. проводили ряд экспериментов по электронному голосованию и онлайн-обсуждениям, но только в начале 2000-х гг., развитием Интернета достигло такого уровня, что каждый человек имеет возможность использовать ИКТ с целью проявления своей гражданской активности и не безучастности в решении государственных (народных) проблем.

Революция в виртуальном мире зачастую оказывает серьезное влияние на мир реальный: достаточно вспомнить револю-