

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОЛГОГРАДСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

# БЕЗОПАСНОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ – II

*Всероссийская научно-практическая конференция  
посвящённая Дню российской науки*

Волгоград 2020

УДК 327(063)  
ББК 66.4(0),30я431  
Б 40

Ответственный за выпуск  
кандидат географических наук, доцент **Д. В. Семикин**

*Тексты статей печатаются в авторской редакции*

**Б 40      Безопасность в современном мире: Всероссийская научно-практическая конференция** [материалы]: (2020; Волгоград) / под ред. Д. В. Семикина; Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы». – Волгоград: Изд-во Волгоградского института управления – филиала РАНХиГС, 2020. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Систем. требования: IBM PC с процессором 486; ОЗУ 64 Мб; CD-ROM дисковод; Adobe Reader 6.0. – Загл. с экрана.

Данное издание – сборник статей по материалам докладов, представленных на Всероссийской научно-практической конференции посвящённой Дню российской науки «Безопасность в современном мире», проходившей 10 февраля 2020 г. В сборник вошли работы, посвящённые актуальным проблемам безопасности в области экономики, права, экологии, социологии и философии. Адресуется широкому кругу специалистов в области гуманитарного знания.

This book is an edited volume of papers presented at a Russia-wide Scientific and Practical Conference «Security in the modern world» (10. 02.2020 г.). The edited volume includes articles devoted to the main problems of security in the field of Economics, Law, Ecology, Sociology and Philosophy. It is addressed to a wide range of experts in the field of humanities.

ISBN 978-5-7786-0782-8

© Волгоградский институт управления  
ФГБОУ ВГУ РАНХиГС, 2020

# СОДЕРЖАНИЕ

## Секция № 1

### ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА

|  |    |
|--|----|
| <i>Аганина Е. А., Галкина Е. А.</i> ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА В АСПЕКТАХ УПЛАТЫ НАЛОГА НА НЕДВИЖИМОСТЬ.....   | 7  |
| <i>Азоева Н. А.</i> ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....  | 12 |
| <i>Алаев Х. С.</i> ПОНЯТИЕ БЕЗОПАСНОСТИ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ .....   | 14 |
| <i>Артамонова А. О.</i> СТАБИЛЬНОСТЬ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ .....   | 16 |
| <i>Вардамян А. К.</i> РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТЕРРИТОРИИ.....  | 18 |
| <i>Василевская-Руцкая Н. В.</i> ПРОБЛЕМЫ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО ПОДХОДА В ПРОЦЕССЕ РАЗРАБОТКИ И РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ....   | 21 |
| <i>Гернега К. С., Крохин И. Д., Коноваленко Н. Е., Засова В. В.</i> РЕАЛИЗАЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ КАК АСПЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА .....   | 24 |
| <i>Землянская И. С., Туманянц К. А.</i> НАЛОГОВАЯ СТАВКА КАК ИНСТРУМЕНТ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ДАННЫХ КЕЙСА «ПОИСК ОПТИМАЛЬНОЙ СТАВКИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В РОССИИ»)..... | 26 |
| <i>Зеленский А. Г., Ракутина М. М.</i> РОЛЬ СОЦИАЛЬНО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ .....   | 30 |
| <i>Ерёменко А. Р., Федотова А. А.</i> ПРОМЫШЛЕННЫЙ ИНТЕРНЕТ ВЕЩЕЙ В РОССИИ И В МИРЕ  | 34 |
| <i>Ильчинская Я. В.</i> ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ РЕСУРСНОЙ БАЗОЙ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РЕГИОНЕ  | 39 |
| <i>Каримов А. Н.</i> ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНЫХ УСЛУГ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....  | 45 |
| <i>Коротина Н. Ю.</i> ПОЛИТИКА ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ АСИММЕТРИЧНОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА.....   | 49 |
| <i>Коротина Н. Ю., Кошман В. А.</i> ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТОИМОСТИ ЗАКУПОК В СТРОИТЕЛЬСТВЕ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИИ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ .....  | 52 |
| <i>Корчагина А. П., Кузнецова В. В.</i> СИСТЕМА КОНТРОЛЯ УПРАВЛЕНИЯ ДОСТУПОМ КАК МЕРА ЗАЩИТЫ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ .....   | 54 |
| <i>Куликова Н. Н., Гончарова А. В.</i> ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ФИНАНСОВОГО УЧЕТА В ГОСУДАРСТВЕННЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА .....                                  | 56 |
| <i>Кубанцева О. В.</i> КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА КАК ЗАЛОГ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....   | 58 |
| <i>Кусакина Н. А.</i> ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ КАК ЧАСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....   | 61 |
| <i>Лиджи-Горяев Д. В.</i> УПРАВЛЕНИЕ ЗАКУПКАМИ В СФЕРЕ ГЛУБОКОЙ ПЕРЕРАБОТКИ ШЕРСТИ: АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....  | 63 |
| <i>Папян Р. М., Кирюхин Н. Д.</i> КЛЮЧЕВЫЕ РИСКИ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ .....  | 66 |

8. Производственный план. В этом пункте приводится обоснование производственных возможностей проекта по изготовлению качественной продукции необходимых объемов в оговоренные сроки.

9. Оценка возможных рисков и способы страховки. В данном разделе говорится о возможных проблемах при осуществлении проекта, а также предполагаемых методах преодоления возникших трудностей.

10. Финансовый план. Данный пункт призван дать оценку экономического потенциала компании и спланировать ее финансовую деятельность. Ключевыми вопросами здесь являются «выживаемость» фирмы и эффективность использования средств, вложенных в проект.

11. Организационный план. Здесь дается характеристика организационной структуры компании с описанием каждого подразделения для понимания возможностей воплощения проекта и применения методов эффективного контроля.

12. Выводы. В данном завершающем пункте представлены итоги о сущности и конечных результатах проекта [3].

#### **Библиографический список**

1. Бард В. С. Инвестиционные проблемы российской экономики. – М.: Экзамен, 2006.
2. Бизнес-план. Методические материалы – 3-е изд., доп. / Под ред. Н. А. Колесниковой, А. Д. Миронова. – М.: «Финансы и статистика», 2006. – 410 с.
3. Зелль А. Бизнес-план. Инвестиции и финансирование, планирование и оценка проектов: пер. с нем. – М.: Издательство «Ось-89», 2005. – 487 с.

**Землянская И. С., Туманянц К. А.**

## **НАЛОГОВАЯ СТАВКА КАК ИНСТРУМЕНТ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ДАННЫХ КЕЙСА «ПОИСК ОПТИМАЛЬНОЙ СТАВКИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА В РОССИИ»)<sup>1</sup>**

ФГБОУ ВО Волгоградский государственный университет,

Волгоградский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ»

В сфере обеспечения экономической безопасности региона одной из приоритетных задач является разработка комплексных мер, направленных на создание эффективно функционирующей региональной налоговой политики, и механизма их реализации. Ключевым направлением региональной налоговой политики в части собственного налогового регулирования в соответствии с пунктом 3 статьи 12 НК РФ является установление законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов РФ таких элементов налогообложения как налоговые ставки и порядок и сроки уплаты налогов, за исключением случаев их установления НК РФ. На примере кейса «Поиск оптимальной ставки налогообложения малого бизнеса в России» определим эффективность установления дифференцированной налоговой ставки по объекту «доходы минус расходы» при применении субъектами малого бизнеса УСН в обеспечении экономической безопасности региона.

Сценарий кейса (вариант 1, упрощенный) предполагает следующие базовые условия. В таб-

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена с использованием гранта Благотворительного фонда Владимира Потанина по проекту ГК190000888.

лице 1 представлены значения отдельных показателей по двум регионам Российской Федерации (Регион 1 и Регион 2), один из которых воспользовался своим правом, закрепленным в п. 2 статьи 346.20 НК РФ и снизил в 2009 году налоговую ставку по объекту «доходы минус расходы», а другой – нет. Названия регионов сообщаются обучающимся после выполнения ими задания.

Таблица 1

**Исходные данные для варианта 1 кейса**

| Показатель  | Регион 1  |           | Регион 2 |           |
|---|-----------|-----------|----------|-----------|
|   | 2008 г.   | 2014 г.   | 2008 г.  | 2014 г.   |
| Валовый региональный продукт (ВРП), млн. руб.   | 803834,1  | 1784833,5 | 576125,7 | 1007758,8 |
| Общая численность населения, тыс. чел.  | 5195      | 5454      | 4292     | 4242      |
| Численность экономически активного населения, тыс. чел.   | 2 637,2   | 2613,1    | 2 222,1  | 2142,0    |
| Инвестиции в основной капитал, млн. руб.  | 377013,00 | 693208,1  | 193713,0 | 262492,4  |
| Доходы консолидированного бюджета субъекта РФ, млн. руб.  | 140021,4  | 232883,0  | 105678,8 | 164185,8  |
| Количество малых предприятий (в т.ч. микропредприятий)  | 42071     | 62814     | 33490    | 54392     |
| Количество микропредприятий   | 34965     | 56953     | 26296    | 48450     |
| Количество работников малого бизнеса (в т.ч. микропредприятий), тыс. чел.                           | 330,0     | 369,0     | 294,6    | 292,5     |
| Количество работников микропредприятий, тыс. чел.   | 117,9     | 155,5     | 77,1     | 137,6     |
| Количество организаций, представивших декларации по объекту «доходы»                                | 22345     | 31789     | 11060    | 14866     |
| Количество индивидуальных предпринимателей (ИП), представивших декларации по объекту «доходы»       | 53197     | 69139     | 25964    | 32204     |
| Количество организаций, представивших декларации по объекту «доходы-расходы»                        | 11997     | 15331     | 8335     | 12531     |
| Количество ИП, представивших декларации по объекту «доходы-расходы»                                 | 8392      | 8668      | 6412     | 8131      |
| Налоговая база по объекту «доходы», задекларированная организациями на УСН, млн. руб.               | 54716,6   | 94570,1   | 31524,8  | 50018,4   |
| Налоговая база по объекту «доходы», задекларированная ИП на УСН, млн. руб.                          | 39586,5   | 106469,3  | 25820,0  | 57323,3   |
| Налоговая база по объекту «доходы минус расходы», задекларированная организациями на УСН, млн. руб. | 4236,3    | 7746,2    | 3088,1   | 8649,6    |
| Налоговая база по объекту «доходы минус расходы», задекларированная ИП на УСН, млн. руб.            | 2444,9    | 4421,4    | 1795,3   | 6135,9    |
| Сумма единого налога по объекту «доходы», начисленная организациями на УСН, млн. руб.               | 3283,3    | 5674,2    | 1891,9   | 3001,1    |
| Сумма единого налога по объекту «доходы», начисленная ИП на УСН, млн. руб.                          | 2376,4    | 6388,2    | 1550,4   | 3439,4    |
| Сумма единого налога по объекту «доходы минус расходы», начисленная организациями на УСН, млн. руб. | 635,9     | 1150,3    | 463,3    | 876,3     |
| Сумма единого налога по объекту «доходы минус расходы», начисленная ИП на УСН, млн. руб.            | 367,2     | 662,3     | 269,4    | 615,3     |

Задание первого варианта кейса предполагает определение региона (Регион 1 и Регион 2), в котором с 2009 года была установлена дифференцированная налоговая ставка на объект «доходы минус расходы» при УСН, а также расчет ее значения и аргументирование принятого решения на основании предоставленных исходных данных.

Можно предположить, что снижение налоговой ставки должно было позитивно отразиться на развитии малого предпринимательства в регионе за период 2008–2014 гг. Следовательно, сравнив динамику показателей численности субъектов малого предпринимательства, количества работающих в данном секторе, а также данные по формам статистической налоговой отчетности за исследуемый период, показателей налоговой статистики, можно найти ответ на поставленный вопрос. Одновременно на изменение указанных индикаторов за анализируемый период может оказывать влияние не только сокращение налоговой ставки, но и динамика дру-

гих показателей. Например, увеличение численности населения региона или ее экономически активной части. Рост объема налогооблагаемой базы может быть обусловлен приростом общего объема производства в региональной экономике или темпами инфляции. Поэтому целесообразно оценивать динамику не только абсолютных, но и относительных значений показателей (Таблица 2).

Таблица 2

Ответы для варианта 1 кейса

| Показатель  | Регион 1 |          |                | Регион 2 |         |                |
|---|----------|----------|----------------|----------|---------|----------------|
|   | 2008     | 2014     | Изменение, раз | 2008     | 2014    | Изменение, раз |
| Количество малых предприятий (в т.ч. микропредприятий)  | 42071    | 62814    | 1,49           | 33490    | 54392   | 1,62           |
| на 1 тыс. жителей   | 8,09     | 11,52    | 1,42           | 7,8      | 12,82   | 1,64           |
| на 1 тыс. экономически активного населения  | 15,95    | 24,04    | 1,51           | 15,07    | 25,39   | 1,67           |
| Количество микропредприятий   | 34965    | 56953    | 1,63           | 26296    | 48450   | 1,84           |
| на 1 тыс. жителей   | 6,73     | 10,44    | 1,55           | 6,13     | 11,42   | 1,86           |
| на 1 тыс. экономически активного населения  | 13,26    | 21,80    | 1,64           | 11,83    | 22,62   | 1,91           |
| Количество работников малого бизнеса (в т.ч. микропредприятий), тыс. чел.                           | 330,0    | 369,0    | 1,12           | 294,6    | 292,5   | 0,99           |
| доля в экономически активном населении, %   | 12,51    | 14,12    | 1,13           | 13,26    | 13,65   | 1,03           |
| Количество работников микропредприятий, тыс. чел.   | 117,9    | 155,5    | 1,32           | 77,1     | 137,6   | 1,79           |
| доля в экономически активном населении, %   | 4,47     | 5,95     | 1,33           | 3,47     | 6,43    | 1,85           |
| Количество организаций, представивших декларации по объекту «доходы»                                | 22345    | 31789    | 1,42           | 11060    | 14866   | 1,34           |
| Количество ИП, представивших декларации по объекту «доходы»   | 53197    | 69139    | 1,30           | 25964    | 32204   | 1,24           |
| Количество организаций, представивших декларации по объекту «доходы-расходы»                        | 11997    | 15331    | 1,28           | 8335     | 12531   | 1,50           |
| Количество ИП, представивших декларации по объекту «доходы-расходы»                                 | 8 392    | 8668     | 1,03           | 6 412    | 8131    | 1,27           |
| Налоговая база по объекту «доходы», задекларированная организациями на УСН, млн. руб.               | 54716,6  | 94570,1  | 1,73           | 31524,8  | 50018,4 | 1,59           |
| в процентах к ВРП   | 6,81     | 5,30     | 0,78           | 5,47     | 4,96    | 0,90           |
| Налоговая база по объекту «доходы», задекларированная ИП на УСН, млн. руб.                          | 39586,5  | 106469,3 | 2,69           | 25820,0  | 57323,3 | 2,22           |
| в процентах к ВРП   | 4,93     | 5,97     | 1,21           | 4,48     | 5,69    | 1,27           |
| Налоговая база по объекту «доходы минус расходы», задекларированная организациями на УСН, млн. руб. | 4236,3   | 7746,2   | 1,83           | 3088,1   | 8649,6  | 2,80           |
| в процентах к ВРП   | 0,53     | 0,43     | 0,81           | 0,54     | 0,86    | 1,59           |
| Налоговая база по объекту «доходы минус расходы», задекларированная ИП на УСН, млн. руб.            | 2444,9   | 4421,4   | 1,81           | 1795,3   | 6135,9  | 3,42           |
| в процентах к ВРП   | 0,3%     | 0,25%    | 0,83           | 0,31%    | 0,61%   | 1,96           |
| Сумма единого налога по объекту «доходы», начисленная организациями на УСН, млн. руб.               | 3283,3   | 5674,2   | 1,73           | 1891,9   | 3001,1  | 1,59           |
| в процентах к ВРП   | 0,41     | 0,32     | 0,78           | 0,33     | 0,30    | 0,9            |
| Сумма единого налога по объекту «доходы», начисленная ИП на УСН, млн. руб.                          | 2376,4   | 6388,2   | 2,69           | 1550,4   | 3439,4  | 2,22           |
| в процентах к ВРП   | 0,30     | 0,36     | 1,20           | 0,27     | 0,34    | 1,26           |
| Сумма единого налога по объекту «доходы минус расходы», начисленная организациями на УСН, млн. руб. | 635,9    | 1150,3   | 1,81           | 463,3    | 876,3   | 1,89           |
| в процентах к ВРП   | 0,08     | 0,06     | 0,75           | 0,08     | 0,09    | 1,13           |
| Сумма единого налога по объекту «доходы минус расходы», начисленная ИП на УСН, млн. руб.            | 367,2    | 662,3    | 1,80           | 269,4    | 615,3   | 2,28           |
| в процентах к ВРП   | 0,05     | 0,04     | 0,80           | 0,05     | 0,06    | 1,20           |

В Регионе 2 наблюдались более высокие темпы роста количества малых предприятий. Динамика занятости в секторе малого бизнеса в Регионе 2 была более слабой, за исключением числа работников микропредприятий. При этом в Регионе 2 количество налогоплательщиков, выбравших объектом налогообложения в рамках УСН «доходы минус расходы», выросло более значительно, чем за аналогичный период в Регионе 1 и чем количество налогоплательщиков, выбравших объект «доходы» в Регионе 2. В Регионе 2 также произошел опережающий рост задекларированной налогоплательщиками налогооблагаемой базы по объекту «доходы минус расходы». В тоже время увеличение начисленного налога существенно отставало от динамики налогооблагаемой базы. Таким образом, можно сделать вывод, что размер налоговой ставки был снижен в Регионе 2. Отсутствие четко выраженного позитивного эффекта в динамике уровня занятости может объясняться тем, что за анализируемый период размер обязательных платежей с начисленной заработной платы не снизился. Обложение расходов на оплату труда более высокое, чем доходов бизнеса. Поэтому положительная реакция наблюдалась только в сегменте микропредприятий, где небольшое число работников.

Укажем, что Регион 1 – Краснодарский край, в котором ставка налога на объект «доходы минус расходы» оставалась весь анализируемый период на уровне 15 %. Регион 2 – Ростовская область, в которой ставка налога была снижена с 1 января 2009 года до 5 %, а с 2010 года – до 10 %. Субъекты РФ расположены в географической близости друг от друга, что уменьшает влияние специфических факторов на последствия изменений в региональной налоговой политике.

Некоторые показатели в условии задания выполняли роль «информационного шума». Они не использовались для ответа на вопрос, но создавали ситуацию избыточности информации, в которой находится современное общество. Участникам кейса требуется выбрать релевантные данные при выполнении задания. При определении значения налоговой ставки обучающимся следует воспользоваться статьей 346.21. НК РФ, в которой закреплен порядок исчисления и уплаты налога при УСН.

В качестве дополнительного вопроса задания можно предложить обучающимся проанализировать группы малого бизнеса и определить на какие из них в наибольшей мере повлияло снижение уровня налогообложения. Не трудно заметить, что наибольший эффект ощущается среди наименьших по размеру предприятий и у индивидуальных предпринимателей.

Проведенное исследование позволяет авторам сделать ряд следующих выводов. Во-первых, снижение налоговой ставки по объекту «доходы минус расходы» при применении УСН за период 2008 год и 2014 год имело, по нашему мнению, положительный эффект на размер налогооблагаемой базы субъектов малого бизнеса. Во-вторых, налоговая ставка не является инструментом, сдерживающим развитие малого бизнеса в России. Например, административные барьеры являются более существенным сдерживающим фактором.

#### **Библиографический список**

1. Землянская И. С., Мельникова Ю. В., Чуб М. В. Налоги и налоговая система Российской Федерации: Учебное пособие / Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2017. – 82 с.
2. Туманянц К. А., Соболева Е. Д. Ведет ли снижение налоговой ставки к росту налоговой базы? // В сборнике: Анализ, моделирование и прогнозирование экономических процессов материалы VII Международной научно-практической Интернет-конференции. Волгоградский государственный университет; Воронежский государственный университет; Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского. 2015. – С. 273–278.