



УДК 343.155
ББК 67.410.215

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Н.Т. Тришина

В данной статье рассмотрены вопросы реализации принципов уголовного процесса в апелляционном производстве. Автором приведены мнения различных ученых по названной тематике, выявлены элементы диспозитивности апелляционного производства.

Ключевые слова: *проверочное производство, апелляция, принципы, уголовный процесс, стадия, законность, защита.*

Производство в судебных проверочных стадиях, как и вся осуществляемая в уголовном процессе деятельность, формируется под воздействием принципов уголовного процесса. И.Б. Михайловская, рассматривая влияние принципов на процессуальную форму, пишет, что различные формы нормативного закрепления принципов судопроизводства выражаются в наличии в законе положений, которые могут рассматриваться не только как принципы отдельной стадии, но и как их требования, действующие хотя бы в ограниченной форме и на отдельных отрезках процессуального движения дела [9, с. 54]. Приведенное мнение, на наш взгляд, в полной мере относится к положениям, традиционно определяемым в науке уголовно-процессуального права как черты проверочного производства.

В середине прошлого века И.Д. Перлов писал, что при проверке не вступившего в законную силу приговора (кассации) выражением принципа состязательности уголовного процесса и обеспечения права обвиняемого на защиту выступает свобода обжалования приговоров, принципа публичности – ревизионное начало, принципов обеспечения обвиняемому права на защиту, равенства прав сторон и состязательности – запрет поворота к худшему [10].

М.Т. Аширбекова к основным чертам проверочного производства относит: свободу об-

жалования, запрет поворота к худшему, диспозитивное начало, ревизионное начало. По ее мнению, свобода обжалования судебных решений является проявлением принципа права на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ) и права на обжалование процессуальных решений и действий (ст. 19 УПК РФ). Запрет поворота к худшему – принципа обеспечения права обвиняемого на защиту (ст. 16 УПК РФ) и вытекающего из него правила благоприятствования защите (*in favorem defensionis*). Диспозитивное начало есть проявление принципа состязательности, а ревизионное начало – одно из выражений принципа публичности [3, с. 38].

Надо отметить, что круг положений, определяемых как основные черты, исследуется всеми учеными при характеристике того или иного вида проверочного производства [1, с. 23; 2, с. 97; 9, с. 54; 10, с. 34]. Однако круг таких положений учеными определяется различно.

Так, В.В. Дорошков выделяет следующие основные черты проверки апелляции и кассации:

- 1) свобода обжалования;
- 2) ревизионное начало проверки судебных актов;
- 3) проверка законности, обоснованности и справедливости приговора;
- 4) недопустимость ухудшения положения осужденного;
- 5) возможность представления дополнительных материалов [5, с. 12].

Н.С. Манова и Ю.В. Францифоров пишут, что для российской апелляции и кассации свойственны такие основные черты, как:

1) свобода обжалования;
 2) широкие полномочия суда второй инстанции по отмене и изменению приговора и вместе с тем недопустимость поворота к худшему;

3) проверка не только законности, но и обоснованности приговора [7, с. 83].

Эти черты апелляционного производства выделяет также С.И. Беззубов, однако дополняя их и таким положениями, как определение пределов апелляционной проверки дела судом второй инстанции предметом жалоб (представления), поданных сторонами (диспозитивный порядок); инстанционность внесения апелляционной жалобы; право подачи апелляционной жалобы на родном языке; право осужденного (оправданного) непосредственно участвовать в суде апелляционной инстанции [4, с. 15].

В приведенной позиции обоснованным представляется выделение диспозитивного начала, на которое, по сути, указывал в свое время и И.Д. Перлов. Такое же положение, как одновременная проверка законности, обоснованности и справедливости, отмеченное в вышеприведенных позициях (В.В. Дорошков, Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров, С.И. Беззубов), безусловно характеризует апелляцию, поскольку, согласно новому законодательству, такой вид проверки характерен только апелляционному производству. Однако это положение непосредственно не выводится из какого-либо конкретного принципа, а потому не является чертой, характеризующей апелляционное производство. Оно является его сутью, существом, поэтому отражает и целевую направленность апелляционного производства, и предмет, и способ проверки. Что касается таких положений, как инстанционность внесения апелляционной жалобы, право подачи апелляционной жалобы на родном языке, право осужденного (оправданного) непосредственно участвовать в суде апелляционной инстанции, то их проявление не *различается* во всех видах проверочного производства.

Между тем различие в видах производства в соответствии с новым законодательством определяется и различным выражением в них именно этих положений – основных черт, в большей мере – ревизионного начала и запрета поворота к худшему. Думается, что в соответствии с новым законодательством

и свобода обжалования имеет свою специфику в каждом из предусмотренных видов производства, на что далее нами будет акцентировано внимание.

Поскольку позиции ученых относительно видов и круга основных черт апелляции различается, то закономерен вопрос: какие же положения следует определять как общие, а потому основные черты современного проверочного производства, в том числе и апелляции?

Думается, что круг таких черт должны составлять единые для всех проверочных производств положения, которые, однако, с разной степенью выражаются в том или ином виде судебного проверочного производства.

На наш взгляд, в круг основных черт проверочного производства, в том числе и апелляционного, следует включить, помимо свободы обжалования приговоров, ревизионного начала, запрета преобразования к худшему, также и диспозитивное начало. Воздействие диспозитивных начал на порядок проверочного производства убедительно аргументирует и Н.Н. Ковтун.

Так, он пишет, что элементы диспозитивности проявляют состязательную форму процесса, организуя деятельность в судах вышестоящей инстанции по правилам: «1) *nemo sine actor* – нет процесса без иска; 2) *iudex neeatul trapetita partium* – суд не может выйти за рамки требований сторон; 3) *nemo invitus agere cogiture* – отказ стороны от иска прекращает дело; 4) признание обвиняемым уголовного иска является актом распоряжения: *re in iudicium dedata*, влекущим за собой решение об удовлетворении иска, несмотря на то, что суд убежден в обратном» [6, с. 71].

Полагаем, что приведенное суждение о действии диспозитивных начал находит подтверждение и в обновленном законе. Так, в ч. 7 ст. 389.13 УПК РФ содержится положение о том, что с согласия сторон суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть апелляционные жалобу и представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции.

Таким образом, выделение свободы обжалования, диспозитивного начала, запрета поворота к худшему, ревизионного начала как основных черт проверочного производства, в том числе и апелляционного, полагаем оправдан-

ным, потому что они характеризуют не столько предмет того или иного вида проверочного производства (которые различаются), сколько условия использования способов и средств проверочной деятельности, пределы деятельности сторон и вышестоящего суда как субъектов проверочного производства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамов, А. В. Надзорное производство как форма судебного контроля в российском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Абрамов. – Н. Новгород, 2003. – 30 с.
2. Аширбекова, М. Т. Принцип публичности в судебном производстве по уголовным делам / М. Т. Аширбекова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2008. – 240 с.
3. Аширбекова, М. Т. Принцип публичности уголовного судопроизводства: понятие, содержание и пределы действия / М. Т. Аширбекова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – 332 с.
4. Беззубов, С. И. Производство по уголовному делу в апелляционном суде: пробле-

мы теории, нормативного регулирования и правоприменительной практики : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С. И. Беззубов. – Н. Новгород, 2007. – 31 с.

5. Дорошков, В. В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – 64 с.
6. Ковтун, Н. Н. Нужен ли возврат к ревизионному началу в кассационном и надзорном производстве? / Н. Н. Ковтун // Журнал российского права. – 2002. – № 12. – С. 68–74.
7. Манова, Н. С. Уголовный процесс: конспект лекций / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрайт-Издатель, 2007. – 176 с.
8. Михайловская, И. Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма) / И. Б. Михайловская. – М. : Норма, 2003. – 118 с.
9. Никитина, Л. В. Действие принципов уголовного процесса в апелляционном, кассационном и надзорном производствах / Л. В. Никитина // Вестник СГАП. – 2000. – № 2. – С. 50–57.
10. Перлов, И. Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе / И. Д. Перлов. – М. : Юрид. лит., 1968. – 96 с.

REALIZATION OF PRINCIPLES OF CRIMINAL TRIAL IN APPEAL MANUFACTURE

N.T. Trishina

The article deals with the questions of realization of principles of criminal trial in the appeal manufacture. The author concentrates on opinions of various researchers on the above mentioned subjects and reveals the elements of the dispositive appeal manufacture.

Key words: *verifying manufacture, the appeal, principles, criminal trial, degree, legalism, assertion.*