



УДК 81'27  
ББК 81.001.2

## ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ПАРАМЕТРЫ ТИПОЛОГИЗАЦИИ СОВРЕМЕННЫХ МОЛОДЕЖНЫХ СУБКУЛЬТУР

В.К. Андреев

В статье представлена характеристика лингвистических параметров современных молодежных субкультур. Сделана попытка описания молодежных субкультур с учетом особенностей их языка.

**Ключевые слова:** язык молодежных субкультур, типология молодежных субкультур, субкультурный текст, заимствование, речевое поведение, коммуникативные стратегии.

Современные типологии молодежных субкультурных объединений построены на разных основаниях: структурно-функциональные признаки субкультуры [15]; ценностные установки представителей субкультуры [26]; степень криминализации, характер влияния западной молодежной моды [19]; степень стабильности субкультурного формирования [4]; гендерная ориентированность субкультуры [7; 17]. Мы не ставим своей целью анализ этих типологических построений, выполненных культурологами и социологами. Наша задача – показать возможности учета языкового фактора при разработке типологии субкультур.

Характеризуя эти молодежные объединения, исследователи говорят о языке как о важнейшем факторе их разграничения: «Субкультуры являются средством установления как индивидуальной, так и групповой идентичности, хотя различаются путем стилистического выражения, **особенно языка**, поведения, музыки, одежды и танца» [11, с. 308]. Тем не менее при классификации субкультур специфика их языка практически не учитывается.

На наш взгляд, в качестве типологизирующих параметров могут выступать следующие лингвистические характеристики субкультур: степень их лингвоцентризма, ориентация на реальную или виртуальную коммуникацию, особенности речевого поведения.

Говоря о степени лингвоцентризма субкультур, необходимо отметить, что язык в субкультурном сообществе используется, с одной стороны, как средство общения в пределах социальной группы, а с другой – как материал, с которым представители молодежных объединений «работают», создавая субкультурный продукт. Именно эта вторая характеристика и показывает лингвоцентрическую ориентацию той или иной субкультуры.

Субкультура падонков, например, сформировалась на базе особого вида языковой игры («ОРФО-арга» [24]), в ходе которой авторы интернет-посланий намеренно искажают написание русских слов, приближая его к произношению по принципу «как слышим, так и пишем». Здесь коммуникативное пространство является своеобразной «смеховой лингвистической лабораторией» [8, с. 246–249; 34]. Причем однотипное написание в однотипных ситуациях при жанровой закреплённости способствует лексикализации и фразеологизации единиц, подвергнутых такой «орфографической обработке»: *красафчег, жжшош, аццки; Аффттар, вытей йаду! В Бабруйск, жывотнае!* и т. п. Важную роль в лексиконе падонков играет мат, причем непривычность нового письменного облика ненормативных общерусских слов и выражений приводит к своеобразной «дематизации», приближая трансформированные матизмы к пласту необцененных экспресивных падонковских сленгизмов.

Особое отношение к языку и текстопродуцирующей деятельности наблюдается в субкультуре рэперов – любителей и исполни-

телей музыки в стиле рэп. Считается, что рэп (речитатив, исполняемый под ритмический или ритмо-мелодический аккомпанемент) может восходить к искусству африканских проповедников, к формам быстрого, ритмичного проговаривания текстов молитв и проповедей в негритянских общинах США, к ритмичным хвастливо-угрожающим текстам, произносимым боксерами на ринге перед матчем для устрашения противника и т. д. [21, с. 148]. Рэп в его современном понимании формировался в Америке как музыка социального протеста, постепенно становясь популярным среди молодежи. Присутствие в рэпе не только жесткой ритмической основы, но и рифмы «сделало рэп разновидностью современной поэзии» [там же]. В одной из рэп-композиций находим: «Рэппер погружается в свои мысли, переносит их на бумагу, подбирает слова, но они держат его, как решетка в клетке, пока он не укротит их рифмами» [13]. Русский язык, по сравнению с английским, имеет некоторые свойства, затрудняющие создание на нем рэп-текстов. Вот как писали об этом первые русские рэперы (группа «Час Пик») еще в 1984 году: «С текстом все предельно сложно, – твердят уж много лет / Что это просто невозможно – на русском делать рэп / Мол, и слова у нас длинней, и туго дело с рифмой / К тому же, в нашем языке слишком мало ритма». Тем не менее рэп (это понятие может быть обозначено также словами *реп*, *рэпак*, *рэпачок*, *репик*, *репец*, *рэпчик*) получил широкое распространение в России. Здесь текст воспринимается исключительно как поэтический, «культивируется высокий уровень качества текста и языкового мастерства, в том числе произносительного, где важны скорость и звучание; ценятся неожиданные рифмы, оригинальные языковые находки. Внимание к собственно языковой стороне поэтического творчества позволяет сделать заключение о лингвоцентричности русского рэпа, и это представляется его национальной спецификой» [35, с. 163]. Более того, иногда слово *рэп* и его производные сужают свое значение, называя только сам поэтический текст и способ его зачитывания, без музыки или какого-то другого сопровождения: *Кто поможет нам с минусом? А рэп у нас кульный! Не обломаетесь!* (запись 2009 г.). По наблюдениям ис-

следователей, рэп в России стал новой формой языкового существования, в которой активность, креативность выступает как культурообразующий момент [14, с. 437].

Таким образом, в субкультурах падонков и рэперов мы можем констатировать высшую степень лингвоцентризма. Они ориентированы на создание текста – основного продукта названных сообществ.

В отличие от данных субкультур, которые условно можно назвать лингвопродуцирующими, в меньшей степени ориентированы на язык субкультуры лингворепродуцирующие. Здесь воспроизводятся отдельные элементы какого-либо языка, связанного с субкультурной идеей: языка художественного произведения, определенной культурной сферы, «языка» животных.

Толкиенисты (или толкинисты) – субкультура, представители которой увлекаются творчеством Дж.Р.Р. Толкиена, автора романов «Хоббит», «Властелин колец», «Сильмариллион» [2; 6], изучают и обсуждают содержание книг, участвуют в ролевых играх, реконструируя жизнь описанного Толкиеном времени. Ориентация на мир художественного произведения, в том числе и на его язык, делает специфической речь самих представителей субкультуры: «Если случайно услышать, о чем они говорят, то возникнет впечатление какой-то инородности их этому миру. *Эльфы, гномы, Элберет, Саурон, орки* и прочие незнакомые слова усыпают речь странных туристов. Они разговаривают на каком-то особом, понятном только им языке» [5]. Использование слов и выражений из произведений Толкиена позволяет, как говорят сами представители субкультуры, «продлить пространство книги». В пределах игрового пространства, а также в общении «вне игры» толкиенисты часто используют «язык эльфов». Приведем лишь некоторые элементы их лексики, зафиксированные нами в процессе непосредственного общения с представителями субкультуры в 2007–2011 гг.: местоимения (*ле* – ‘тебя’, ‘тебе’, *нэсс* – ‘мне’), имена числительные (*нэльдэ* – ‘три’, *одо* – ‘семь’), существительные, называющие стороны света (*харн* – ‘юг’, *аннун* – ‘запад’ и др.), обозначающие небесные тела (*Анор* – ‘Солнце’, *Итиль* – ‘Луна’, *иль* – ‘звезда’ и др.), дни не-

дели (*оразарон* – ‘понедельник’, *орбэлайн* – ‘вторник’ и др.), месяцы (*нарвайн* – ‘январь’, *нинуи* – ‘февраль’ и др.), военные принадлежности (*фанга* – ‘щит’, *мегиль* – ‘меч’ и др.), животных и птиц (*рох* – ‘конь’, *торон* – ‘орел’, *крабан* – ‘ворон’ и др.).

Толкиенисты активно используют междометные фразеологизмы, выражающие различные (чаще отрицательные) эмоции: *Барлог тебя поберу! Барлога тебе на уши! Валар тебя благослови! Да обрушит на тебя Варда все свои звезды! Да построит Саурон на твоих костях Барад-дур! Да осветит Барлог твою дорогу! Сильмарилл тебе в лапсы и Феанора к порогу!* В качестве компонентов таких фразеологизмов часто выступают топонимы и антропонимы, заимствованные из творческого наследия Толкиена. Создавая речевой продукт с использованием этого специфического материала, представитель субкультуры может почувствовать себя «равным автору» в «созидании нового мира». Особенно ярко это проявляется в субкультурных постфольклорных текстах. Вот как выглядит фрагмент трансформированного текста песни «Лесной олень» (Ю. Энтин, Е. Крылатов), где главным действующим героем становится один из персонажей романа «Властелин колец» – *назгул*:

Он летел, махали два крыла.  
А за ним – другие *назгул*.  
И, казалось, будто бы под ним  
Из руин вставал *Тангородрим!*  
Лети, лихой *назгул*,  
По небу черной пулею.  
Возьми меня, *назгул*,  
В свою страну *назгулюю*... [36].

Представители субкультуры отаку, или «анимешники», поклонники японской анимации (*аниме*) и японских комиксов (*манга*), в основу своих речевых паттернов полагают японский язык. По наблюдениям А.Е. Пшенниковой, в этом сообществе используются не только специфические термины аниме и манга (*сёдзё*, *сенён*, *хентай* и др.), но и формулы японского речевого этикета (*охаё годзаймас* – ‘доброе утро’, *саёнара* – ‘прощай’, *оясуми носай* – ‘спокойной ночи’, *аригато* – ‘спасибо’ и под.). Несмотря на то что некоторые заимствования подвергаются морфоло-

гической адаптации (например, *неко* – ‘кошка’, относясь в японском языке к словам мужского рода, на русской почве приобретает окончание *-а* и изменяется, как существительное женского рода: *нека*, *неки*, *неке*) и словообразовательному освоению (*хентай* – *хентайщик*, *кавай* – *кавайный*) [23, с. 182], общая ориентация на японский язык остается вполне стабильной.

Носители субкультуры фурри (от англ. *furry* – ‘пушистый, покрытый мехом’) отождествляют себя с животными, уподобляются им. Это накладывает отпечаток и на их «язык». Один из форумов так характеризует манеру говорить представителя сообщества фурри: *И без того вкрадчивую речь смягчает звуками вроде «мур» или «мяу»* [29]. В своей речи фурри (другие наименования – *фёрры*, *фуррики*, *пушистые*) часто используют особые слова-идентификаторы, созданные в результате контаминации различных знаменательных частей речи и слов, воспроизводящих звуки, издаваемые различными животными: кошками, собаками, волками (*мяу*, *мур*, *гав* и др.). По данным опроса «ВКонтакте» (в группе «Фурри/Furry»), в русскоязычном фэндоме наиболее широко представлены поклонники кошачьих (41 %). Самыми распространенными субкультурно маркированными номинациями в языке этого «семейства» являются местоимения 1-го лица, ед. ч. в форме Им. п. *мя*, *мяу*, *мяф*: *Рисовали или писали анималистику, учили язык: «мя» или «мяф» – вместо «я», «хуман» – вместо «человек»* [там же]. Один из участников форума Furry.ru пишет: *«Вообще никого не должно волновать, как мя одеваюсь; то, что мя делаю, другим плохо не делает. Мя в áфиге от таких картинок»*. В известном мультфильме 1968 года «Кот в сапогах» (режиссеры Зинаида и Валентина Брумберг) главный герой напевает песенку, в которой используется подобная контаминация: *Мяу-мяу-мяу, тебя я понимаю...; я многое умяу...; надейся на мяу...* Возможно, именно эти строки стали образцом для новых фурри-словформ: *«Стою в прихожей, шкурку снимаю, а он смотрит и облизывается, настоящий кот»* (запись 2010 г.) и т. д. Форма 1-го лица настоящего времени глаголов типа *думать*, *поднимать* используется фурриями мужского

и женского пола, омонимичные формы в значении прошедшего времени могут употребляться только «фурри-самцы»: *Сидел в школе сонный и ничего не понимаю* (запись 2010 г.). На различных фурри-форумах были зафиксированы формы творительного падежа числительных *два, три, четыре* (*двумя, тремя и четырьмя*), а также трансформированные названия городов: *Мурр-манск, Мясуква*. Поклонников псовых (собак, лис, волков) среди фурри несколько меньше. Однако и в их среде формируются особые приемы адаптации различных словоформ к субкультурной прагматике, например, у «собак»: «*Сегодня весь день на но-гав. Отношусь к день-гам-гам с недоверием: плохо пахнут*»; у «волков»: «*Утром встаю-ууу и вою-ууу*» [29].

Многие современные молодежные субкультуры испытывают сильное западное, а точнее – американское влияние. Заимствуется (с некоторой поправкой на российскую действительность) мировоззрение, атрибутика, имидж и др. Заимствуются и лексические единицы, которые составляют основу специального субкультурного словаря. Однако лишь в хип-хоп культуре и ее составляющих (рэп, брейк-данс, граффити, диджеинг) наблюдается репродукция не просто отдельных единиц, но и стоящих за ними фрагментов чужой лингвокультуры, например, использование приветствий, принятых в негритянских кварталах, откуда пошел хип-хоп: *пис* (англ. *peace*), *хай* (англ. *hi*). Русские хип-хоперы перенимают также несколько развязную манеру говорить, особенности произношения, характерные для негритянского гетто, где практикуется, например, трансформация групп согласных, как в приветствии *вазан* (англ. *what's up* – ‘как дела?’). Отмечены случаи нечеткого проговаривания концовки слова. Так, в одном из треков группы «Worna Brazass» читаем: *Пока я спал на новом диване, / В Москве взорвали две станции метро. / Вся Москва парализована, погибшие. / Что мы делим, бро?* (*бро* – обращение к хип-хоперу мужского пола, от англ. *brother*). Типичным является чрезмерно открытое произнесение конечных гласных: *систа* – обращение к представительнице хип-хоп культуры (ср. с произношением исходного англ. *sister* – сестра), *браза, нига* – обращение хип-хоперов друг к другу (ср.

произношение англ. *brother* и просторечного *nigger*). Отметим, что слово *nigger* употребляется афроамериканцами шутливо или иронично по отношению к себе, в сообщениях на русских хип-хоп форумах приветствие часто выглядит так: *Хай, нига* (или *нигаз*). К этим произносительным особенностям может добавляться субституция согласных звуков. Артикль *the*, например, представители американского хип-хопа произносят как *da*. Некоторые русские хип-хоп группы (точнее рэп-группы) в своих названиях отражают эту особенность: «*Da lost boys*», «*Da Niggas*» и даже (что показательно для описываемой тенденции в российских условиях) «*ДаБац*».

Таким образом, среди субкультур, в той или иной степени ориентированных на язык, мы выделили лингвопродуцирующие и лингворепродуцирующие субкультуры. Иногда эти две прагматические составляющие могут взаимодействовать в пределах одной субкультуры. Так, рассматривая языковую личность рэпера, можно заметить, что в ней объединяется лингвокреативная составляющая, связанная с продуцированием текста на русском языке (не случайно он называет себя РуРэпером, а свою деятельность РуРэпом), и лингворепродуцирование – воспроизведение чужих субкультурно маркированных языковых образцов.

Существует целый ряд субкультур, для которых язык является лишь средством коммуникации в процессе разнообразных субкультурных практик. Например, экстремальные виды спорта: вейкбординг, BMX, паркур, скейтинг, бейсджампинг и др. Основная цель субкультурной деятельности спортсменов-экстремалов – исполнение трюков. Язык для них (в том числе заимствованная из английского терминология) важен лишь в плане номинации реалий специальной сферы. Так, у паркурстов *рол* – ‘перекат, кувырок через плечо’, *манки* – ‘прыжок через препятствие с опорой на две руки и проносом ног между ними’; у скейтеров *грэб* – ‘трюк, при котором доска (скейтборд) придерживается рукой’, *кик* – вращение доски на 360 градусов по часовой стрелке’ и т. п. Для музыкантов-металлистов [31] важна техника игры (*полив, бомбилово*), подача звука (*мясо, кач*), состояние публики (*жесть, жесткач*); для готов и эмо – мировоззренческие установки и чувства [12; 18].

Для всех субкультур, в том числе для тех, которые не реализуют себя в лингвокреативном плане, язык, как уже отмечалось, является средством общения в рамках сообщества. Общение может быть виртуальным и реальным. По этому признаку выделяются субкультуры, базирующиеся на виртуальной (хакеры [25], геймеры [28], падонки) или на реальной коммуникации – так называемые «уличные субкультуры» (панки, гопники, футбольные фанаты, байкеры и др.) [22].

Различаются представители разных субкультур и речевым поведением. Имеются субкультуры, ориентированные на специфическое речевое поведение. У толкиенистов, например, часто наблюдается стиль общения, ориентированный на «аристократический» («*Что вам угодно, милостивый государь?*») [20]; панки, сообразуясь со специфическим взглядом на мир и на себя [1; 16], стараются сделать свою речь максимально «грязной»: «*Наш язык как харкотина*» (запись 2009 г.); для скинхедов фашиствующего толка также важен речевой аспект поведения – агрессивность, деструктивизм [10; 30; 32]. Для других субкультур речевые паттерны не являются определяющими (спортсмены-экстремалы, брейкдансеры, флэшмоберы и др.).

Можно выделить субкультуры, которым свойственны определенные коммуникативные стратегии, и субкультуры, базовые стратегии которых не связаны с коммуникацией. К первой группе относятся пикаперы и гопники. Для пикаперов, например, главная цель – соблазнение женщин [9]. «Пикапер знает правила съема и как добиться своей цели» [27]. Для этого он использует стратегию «охмуривания», и языкового в том числе. Жаргонизмы субкультуры отражают и специальные рече-поведенческие тактики (*отзеркаливание* – ‘повторение части поведения (и речи) женщины для усиления доверия’, *раппорт* – ‘процесс построения и поддержания доверия’ и под.). Гопнику необходимо напугать и унижить «жертву» (*лоха*), испытать над ним свою власть [3]: «*Э-э, братан, тормози, куда пошел, слышь, выручи пацанов, там на пиво не хватает двадцать рублей*», поэтому одна из рече-поведенческих тактик – провоцирование на конфликт (например, «*Чё смотришь?!*», «*Попрыгай!*», «*Ты с какого района?*») [33].

Подводя итог сказанному, можно утверждать, что наряду с культурологическими и социологическими основаниями типологии современных молодежных субкультур типологизирующими могут стать и некоторые лингвистические параметры. Так, уже первый опыт учета языкового фактора при типологизации молодежных субкультур позволяет говорить о разделении их на лингвоцентрические, в том числе лингвопродуцирующие (падонки, рэперы), лингворепродуцирующие (толкиенисты, отаку, фурри), и не отличающиеся лингвоцентричностью (панки, готы, металлисты, футбольные фанаты и др.); ориентированные на реальную коммуникацию (байкеры, диггеры, скинхеды, панки и др.) или же на виртуальное общение (хакеры, геймеры, падонки, флэшмоберы); характеризующиеся субкультурно-маркированным речевым поведением (толкиенисты, панки, пикаперы, гопники) и не отличающиеся использованием специальных рече-поведенческих тактик (спортсмены-экстремалы, граффитисты, брейкдансеры, хакеры и др.).

Ракурсы рассмотрения лингвистической составляющей молодежных субкультур в настоящей статье далеко не исчерпанны. Так, представляется перспективным соотнести субкультуры по составу лексикона, по объему субкультурного словаря и его гендерным характеристикам.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксютин, О. А. Панк-культура как феномен молодежной контркультуры в постсоветском пространстве / О. А. Аксютин // *Современные трансформации российской культуры* / отв. ред. И. В. Кондаков. – М.: Наука, 2005. – С. 564–603.
2. Баркова, А. Л. Толкиенисты: архаическая культура в современном городе / А. Л. Баркова // *Человек*. – 2003. – № 5. – С. 58–74.
3. Бессонова, Е. Не говори «гоп», пока его не перепрыгнешь... / Е. Бессонова. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.rasklad.ru>. – Загл. с экрана.
4. Блохина, М. В. Молодежные субкультуры в современном обществе / М. В. Блохина, Л. Г. Григорьев. – Тверь: ТГТУ, 2004. – 127 с.
5. Бобров, С. Толкиенисты / С. Бобров // *Российский избиратель*. – 2000. – № 2. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.kulichki.com/tolkien/podshivka/000127.htm>. – Загл. с экрана.

6. Воронов, В. Что нужно знать о молодежной субкультуре? / В. Воронов, Е. Черничкина // Воспитание школьников. – 2001. – № 1. – С. 20–25.
7. Гаврилюк, Т. В. Типологический анализ как метод познания феномена молодежной субкультуры / Т. В. Гаврилюк // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2009. – № 1. – С. 9–12.
8. Грачев, М. А. Социальные варианты языка молодежи / М. А. Грачев, Т. В. Романова // Лингвистический ландшафт Нижнего Новгорода: Язык молодежи. – Н. Новгород : Книги, 2008. – С. 148–250.
9. Григорьева, Е. Беда по имени «пикап», или Мухи на помойке / Е. Григорьева // Работница. – 2007. – № 8. – С. 16–18.
10. Гуманистов, Э. Скинхеды в России: война против всех / Э. Гуманистов // Лицейское и гимназическое образование. – 2002. – № 7. – С. 57–65.
11. Джери, Д. Субкультура / Д. Джери, Дж. Джери // Большой толковый социологический словарь. В 2 т. Т. 2. – М. : Вече, АСТ, 1999. – С. 308.
12. Жданов, А. Одноглазые, или с глазом третьим / А. Жданов // Лицейское и гимназическое образование. – 2008. – № 7. – С. 80–84.
13. Как сочинить рэп-текст. Неточные рифмы. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://navruz.ucoz.ru/index/>. – Загл. с экрана.
14. Карпушкин, В. Г. Рэп как новая форма языкового существования в славянском мире / В. Г. Карпушкин, Т. В. Шмелева // Славянские языки: единицы, категории, ценностные константы : сб. науч. ст. / отв. ред. Н. А. Тупикова. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – С. 423–437.
15. Комарова, Е. Г. Проблемы возникновения и развития неформальных образований молодежи в условиях социализма / Е. Г. Комарова. – М. : Гнозис, 1989. – 16 с.
16. Куликова, М. Всегда против / М. Куликова // Огонек. – 2005. – № 10. – С. 46–47.
17. Латышева, Т. В. Феномен молодежной субкультуры: сущность, типы / Т. В. Латышева // Социологические исследования. – 2010. – № 6. – С. 93–101.
18. Левикова, С. И. О готах, готике и больном российском обществе / С. И. Левикова // Общественные науки и современность. – 2006. – № 4. – С. 155–165.
19. Луков, В. А. Проблема обобщающих оценок положения молодежи / В. А. Луков // Социологические исследования. – 1998. – № 8. – С. 27–36.
20. Луков, В. А. Особенности молодежных субкультур в России / В. А. Луков // Социологические исследования. – 2000. – № 10. – С. 79–87.
21. Луков, В. А. Хип-хоп культура // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 1. – С. 147–151.
22. Панькова, Н. Феномен уличной культуры / Н. Панькова // Уральский следопыт. – 2005. – № 8. – С. 53–56.
23. Пшенникова, А. Е. Современные японские заимствования в русском языке / А. Е. Пшенникова // Проблемы когнитивной лингвистики и межкультурной коммуникации : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. 10–12 нояб. 2010 г. – Псков : Логос-Плюс, 2010. – С. 181–183.
24. Райхштат, А. О. Молодежные субкультуры в российском обществе: теоретические подходы и современные практики : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04/ Райхштат Антон Олегович. – Казань, 2006. – 170 с.
25. Родионов, С. В. Молодежные «электронные» субкультуры как социокультурный феномен : дис. ... канд. культурол. наук : 24.00.01/ Родионов Сергей Викторович. – Саратов, 2000. – 161 с.
26. Сергеев, С. А. К вопросу о классификации и некоторых особенностях молодежных субкультур России / С. А. Сергеев. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.kulichki.com>. – Загл. с экрана.
27. Старостина, Н. Пикаперы: правила съема / Н. Старостина. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.elle.ru/Otnosheniya/lubov-i-seks/pikaperi-pravila-siema>. – Загл. с экрана.
28. Степанцева, О. А. Субкультура геймеров: «социальный портрет» и особенности картины мира / О. А. Степанцева // Вопросы культурологии. – 2008. – № 4. – С. 74–75.
29. Субкультурные люди. Фурри. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://alekhin.f5.ru/post/116785?pageC=3>. – Загл. с экрана.
30. Тарасов, А. Н. Меняющиеся субкультуры. Опыт наблюдения за скинхедами / А. Н. Тарасов // Свободная мысль. – 2006. – № 5. – С. 19–32.
31. Тугушева, А. Р. Социально-культурологические особенности субкультуры «металлистов» / А. Р. Тугушева // Журнал прикладной психологии. – 2005. – № 2/3. – С. 81–82.
32. Фомичев, Ф. И. Скинхеды: трансформация молодежных субкультур / Ф. И. Фомичев // Вестник Тюменского государственного университета. – 2003. – № 1. – С. 153–158.
33. Ханипов, Р. «Гопники» – значение понятия и элементы репрезентации субкультуры «гопников» в России / Р. Ханипов. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://identities.org.ru/outcomes/index.php?q=khanipov1>. – Загл. с экрана.
34. Шарифуллин, Б. Я. «Превед, красавчег!», или «Албанский вариант» околокомпьютерного общения / Б. Я. Шарифуллин // Социальные варианты языка-V : материалы Междунар. науч. конф. (Н. Новгород, 19–20 апр. 2007 г.). – Н. Новгород : НЛГУ, 2007. – С. 324–327.
35. Шмелева, Т. В. Рэп-текст как новая реальность русской словесной культуры / Т. В. Шмелева // Русская речь в современных парадигмах лингвистического

тики : материалы Междунар. науч. конф. (Псков, 22–24 апр. 2010 г.). Т. 2 / подред. Н. В. Большаковой, Л. Я. Косточуки др. – Псков : ПГПУ, 2010. – С. 158–163.

36. Lord of Mordor. Поэзия. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://lordofmordor.narod.ru/>. – Загл. с экрана.

## LINGUISTIC PARAMETERS OF THE CONTEMPORARY YOUTH SUBCULTURES TYPOLOGY

*V.K. Andreev*

The article presents some characteristics of linguistic parameters of contemporary youth subcultures, and describes youth subcultures regarding mainly their language peculiarities.

**Key words:** *youth subculture language, youth subculture typology, subcultural text, borrowing, verbal behavior, communicative strategies.*