



УДК 347.218.3
ББК 67.404.16

О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ИСКОВ ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ИМУЩЕСТВА ИЗ-ПОД АРЕСТА (ИСКЛЮЧЕНИИ ИЗ ОПИСИ)

Э.И. Велиев

Иски об освобождении имущества из-под ареста являются способом защиты нарушенных прав, предусмотренных законом.

Вопрос о правовой природе таких исков до настоящего времени является дискуссионным. Существует несколько позиций относительно того, к какой разновидности исков они относятся. Одна группа ученых считает их негаторными, другие – виндикационными. Есть позиция, в соответствии с которой иски об освобождении имущества из-под ареста могут быть или виндикационными, или негаторными в зависимости от того, кто обладает имуществом. Также высказывается точка зрения на подобные иски как на самостоятельную группу вещно-правовых исков.

Довольно распространенной является квалификация исков об исключении имущества из описи как негаторных, и эта позиция нередко высказывается судами. Интересный вывод, касающийся соотношения негаторных и виндикационных требований, сделан в одном из постановлений Федерального Арбитражного суда Поволжского округа: «Учитывая, что исковые требования об освобождении имущества от ареста признаются негаторным иском (ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), институт добросовестного приобретения к спорному случаю не применим, поскольку оборудование не истребуется из чужого незаконного владения (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) [10].

Можно согласиться с мнением Т. Подшивалова, что это сходство является формальным [8].

Согласно ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Учитывая длительную историю существования негаторного иска как способа защиты права собственности, а также позицию судебной практики, можно сделать вывод о том, что негаторный иск предъявляется в случае, когда собственник не лишен ни одного из правомочий собственника, но ограничен в их применении незаконными действиями третьих лиц.

Особое внимание следует обратить на тот факт, что негаторный иск предъявляется в случае противоправных действий третьих лиц. «Если же ответчик совершает действия, основанные на законе, административном акте или договоре, то собственник не имеет права на предъявление к нему иска об устранении этих действий даже тогда, когда последние влекут за собой нарушение субъективных прав и интересов собственника» [14, с. 69].

В то же время наложение ареста, во всяком случае, лишает собственника возможности реализовать правомочие распоряжения, а кроме того, он может быть лишен правомочий владения и пользования.

Данный подход отражен в судебной практике. Например, ВАС РФ в одном из определений указал, что негаторный иск предъявляется собственником, владеющим имуществом, к лицу, препятствующему собственнику пользоваться и распоряжаться этим имуществом. При предъявлении иска собственнику необходимо подтвердить свое право на

имущество и доказать факт нарушения своего права [6].

Следует отметить важную особенность, на которую совершенно правильно указывается в научной литературе, – на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения, исковая давность не распространяется. На требования же о снятии ареста или исключении имущества из описи распространяется общий срок исковой давности.

Данное обстоятельство отмечается в одном из Определений Конституционного суда РФ: положения ст. 208 ГК РФ, содержащей перечень требований, на которые не распространяется установленный ст. 196 ГК Российской Федерации общий, трехлетний срок исковой давности, позволяют устранить длящиеся нарушения прав собственника, не связанные с лишением владения, вне зависимости от истечения сроков исковой давности, и направлены на защиту права собственности, гарантированного ст. 35 Конституции Российской Федерации [7].

Арест имущества, включение имущества в опись – это состояния обычно кратковременные, прекращающиеся реализацией имущества для удовлетворения требований взыскателя. В том числе и поэтому иск о снятии ареста (исключении имущества из описи) не может относиться к разряду негативных.

Следует отметить весьма спорную точку зрения, согласно которой иск об исключении имущества из описи является разновидностью иска о признании недействительным акта публичной власти, неправомерно ограничивающего право собственности, так как имущество арестовывается по решению компетентного государственного органа, а при удовлетворении иска акт признается недействительным [2, с. 84–85; 8]. Представляется, что авторы не учитывают того обстоятельства, что требование о признании недействительным акта публичной власти в большинстве случаев рассматривается не в исковом порядке. Также требования лиц, не участвующих в исполнительном производстве, но права которых нарушены арестом имущества, не могут быть удовлетворены: правом обжалования акта, на основании которого осу-

ществлены опись или арест, обладают лишь лица, участвующие в исполнительном производстве. Указанный тезис подтверждается позицией Высшего Арбитражного суда – например, в одном из постановлений Высший Арбитражный суд указал, что заявитель как лицо, не участвующее в исполнительном производстве, для защиты права на принадлежащее ему имущество, на которое, по его мнению, обращено взыскание постановлением судебного пристава-исполнителя, может обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи [5].

Является ли в таком случае иск об освобождении имущества из-под ареста (исключении из описи) виндикационным? Согласно ст. 301 ГК РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Позиция, в соответствии с которой иск об освобождении имущества из-под ареста является виндикационным, строится на том факте, что при аресте в большинстве случаев собственник утрачивает право владения своим имуществом.

Однако нельзя делать вывод, опираясь только на легальное определение виндикационного иска.

Если внешне, действительно, виндикационный иск, и иск об освобождении имущества из-под ареста похожи, то статус незаконного владельца, условия и последствия предъявления существенно отличаются.

Ответчик по виндикационному иску, незаконный владелец, может быть как добросовестным, так и недобросовестным. Добросовестный владелец не знал, да и не должен был знать, что владеет имуществом без основания. Недобросовестный, напротив, знал, или должен был знать, что владеет вещью без основания. Незаконный владелец, во всяком случае, до предъявления к нему иска, считает себя собственником вещи, и может реализовать все полномочия собственника. В виндикационном иске может быть отказано, если виндикация имущества у добросовестного владельца не допускается. В этом случае владелец становится собственником вещи. Предъявление виндикационного иска и исход дела зависят от обстоятельств приобретения прав на имущество. Так, элементами фактического

состава приобретения права собственности от неуправомоченного отчуждателя являются, в частности, возмездная двусторонняя отчуждательная сделка и добросовестность приобретателя [15, с. 221–223].

Основания и последствия предъявления иска об освобождении имущества от ареста иные. Предъявление иска об освобождении имущества от ареста возможно только в том случае, если в установленном законом порядке судебным приставом-исполнителем будет наложен арест на имущество. Должник, чье имущество арестовано, по общему правилу, не относится к вещи, об освобождении от ареста которой предъявлен иск, как к своей. И уж тем более, даже в случае отказа в иске, не приобретает на нее права собственности. Предъявление иска зависит не только от поведения самого должника, но и от действий взыскателя и судебного пристава-исполнителя.

Кроме того, следует согласиться с мнением, которое высказывается в научной литературе, согласно которому ответчик, к которому предъявляется иск об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), не является незаконным владельцем.

Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31.03 1978 г. № 4 «О применении законодательства при рассмотрении судами дел об освобождении имущества от ареста (исключении из описи)», ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведен арест имущества, и те организации или лица, в интересах которых наложен арест на имущество.

По мнению Д.М. Генкина, виндикационный иск предполагает истребование имущества из чужого незаконного владения, в случае предъявления иска об освобождении имущества из-под ареста (исключении из описи), незаконного владельца нет, так как имущество находилось у него по соглашению с собственником. Взыскатель также не является незаконным владельцем [1, с. 194–195].

С.В. Никольский полагает, что «...если действия судебного пристава-исполнителя... по наложению ареста и описи санкционированы законом и не выходят за рамки предоставленных полномочий, то они не могут считаться незаконными владельцами» [3, с. 91].

Существует позиция, согласно которой иски об исключении имущества из описи или снятии ареста с имущества иногда носят виндикационный, а иногда негаторный характер, в зависимости от того, в чьем владении находится описанное имущество – собственника-истца или другого лица [13]. Полагаем, что аргументация против отнесения подобных исков в группу негаторных и в группу виндикационных применима и в данном случае.

В научной литературе высказывается позиция, в соответствии с которой иски об освобождении имущества от ареста (исключении имущества из описи) входят в группу исков о признании права. Следует сразу отметить, что некоторые ученые отрицают существование такого самостоятельного способа защиты, в частности, права собственности, как иски о признании. Так, по мнению В.А. Тархова и В.П. Рыбакова, «негаторный иск предъявляется против всякого нарушения права собственности, не связанного с лишением владения, в том числе и против оспаривания этого права. Поэтому иск о признании права собственности не может быть выделен из негаторных исков и конструироваться наряду с ними; он может рассматриваться только как разновидность негаторного иска» [13].

В то же время, например, Е.А. Суханов полагает, что точка зрения, в соответствии с которой иск об освобождении имущества от ареста (об исключении имущества из описи) рассматривается как особый иск о признании права собственности, является в наибольшей мере соответствующей действительности [12, с. 216–217].

По мнению О.Л. Серegiной, «...требование исключить из описи представляет собой один из видов признания права. Его основным содержанием является само признание права и дополнительно оно включает в себя требование побудить к действию, освободить от ареста» [11, с. 115].

Позволим себе не согласиться с приведенной расстановкой акцентов. Если следовать указанной логике, то и виндикационный иск можно рассматривать как иск о признании, поскольку истец сначала должен подтвердить свое право собственности, потребовать его признания. Истец не добивается признания права как такового, его цель – освободить

имущество от ареста, исключить из описи. Представление доказательств, свидетельствующих о наличии имущественного права – это средство для достижения цели. Формальным выражением этого тезиса, на наш взгляд, служит то обстоятельство, что в резолютивной части решения отсутствует фраза – признать за истцом право... Думается, иски о признании применяются в том случае, когда за истцом впервые устанавливается имущественное право – в случае предъявления требования о признании права собственности в связи с давностью владения и т. д. В этой связи можно согласиться с С.А. Тыртычным, который утверждает, что иски о признании подтверждают оспариваемое право до его нарушения. С помощью такого иска собственник подтверждает свои права на вещь, устраняет реальную или потенциальную опасность нарушения владения вещью и предупреждает нарушение своих прав в будущем [14, с. 29, 31].

В случае с иском о снятии ареста (исключении из описи) право существует, имеются соответствующие доказательства, но существует угроза потери имущества путем обращения на него взыскания.

В литературе также верно обращается внимание на то обстоятельство, что «должник может и не оспаривать право собственности третьего лица и, следовательно, нет оснований для предъявления к нему иска о признании этого права за истцом» [4].

Предъявление иска об освобождении имущества из-под ареста (исключении из описи) является самостоятельным способом защиты, такие иски составляют самостоятельную группу исков.

Учитывая, что иск характеризуется такими элементами, как предмет и основание, полагаем, что эти элементы обладают существенными особенностями по отношению к другим группам исков.

Предмет – это требование исключить имущество из описи (освободить от ареста). Основание – принадлежность имущества истцу.

В качестве аргумента в пользу данной позиции можно привести содержание п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 10 и Высшего Арбитражного суда РФ № 22 от 29 апреля 2010 г., согласно которому «к искам о правах на недвижимое имущество от-

носятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста» [9].

На основании вышеизложенного, полагаем, что иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), обладая некоторыми элементами схожести с виндикационным, негаторным исками, а также исками о признании, тем не менее, составляют самостоятельную группу исков. Предъявление требования об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) – это самостоятельный способ защиты нарушенных имущественных прав, предусмотренный законом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Генкин, Д. М. Право собственности в СССР / Д. М. Генкин. – М. : Госюриздат, 1961. – 223 с.
2. Иванов, А. А. Правовые средства защиты права частной собственности / А. А. Иванов // Известия вузов. Правоведение. – 2001. – № 6. – С. 84–85.
3. Никольский, С. В. Гражданско-правовая защита имущественных прав : дис. ... канд. юрид. наук / С. В. Никольский. – Саратов, 2003. – 194 с.
4. Новоселова, Л. А. Публичные торги в рамках исполнительного производства / Л. А. Новоселова. – М. : Статут, 2006 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Определение ВАС РФ от 14.08 2009 г. № ВАС-10424/09 по делу № А12-17948/08-с10 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Определение ВАС РФ от 26.03 2010 г. № ВАС-3266/10 по делу № А27-5321/2009-1 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Определение Конституционного суда РФ от 20.12 2001 г. № 285-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Неуструева Евгения Михайловича и Неуструева Михаила Васильевича на нарушение их конституционных прав статьей 208 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Подшивалов, Т. Вещные иски: конкуренция и сочетание / Т. Подшивалов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 12 [Электронный

ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 6.

10. Постановление ФАС Поволжского округа от 21.02 2006 г. № А72-2524/05-22/108 // Правосудие в Поволжье. – 2006. – № 5 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Серегина, О. Л. Иск о признании права собственности : дис. ... канд. юрид. наук / О. Л. Серегина. – Волгоград, 2007. – 160 с.

12. Суханов, Е. А. Лекции о праве собственности / Е. А. Суханов. – М. : Юрид. лит., 1991. – 240 с.

13. Тархов, В. А. Собственность и право собственности / В. А. Тархов, В. А. Рыбаков. – М. : Юрист, 2007 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Тыртычный, С. А. Защита имущественных прав собственника по современному российскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук / С. А. Тыртычный. – М., 2004. – 169 с.

15. Черепяхин, Б. Б. Виндикационные иски в советском праве / Б. Б. Черепяхин // Черепяхин Б. Б. Труды по гражданскому праву. – М. : Статут, 2001. – 479 с. (Классика российской цивилистики).