



УДК 332.1
ББК 65.04

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ПЛАТФОРМЫ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ ЮФО

И.В. Антоненко

В статье на основе анализа показателей интенсивности и экстенсивности инновационной деятельности были выявлены перспективные технологические платформы, соответствующие специализации регионов ЮФО, что позволило обосновать направления технологического развития, генерирующие активный спрос на инновации. Выявлены предпосылки для формирования технологических платформ на территории ЮФО, позволяющих успешно реализовать имеющийся инновационный потенциал округа.

Ключевые слова: критические технологии, интенсивность инновационной деятельности, технологическое развитие, инновационная активность, исследования и разработки, технологические платформы, региональная инновационная система.

Формирование региональных инновационных систем (РИС) во многом обусловлено инновационным потенциалом территории, развитием информационной и транспортной инфраструктуры, наличием квалифицированного персонала, близостью научных центров. Инновации возникают во всех территориальных системах, но вероятность этого зависит от плотности инновационно-активных предприятий, наличия ресурсов, степени развития информационных систем, уровня координации и регулирования субъектов инновационной деятельности.

В соответствии с региональными приоритетами развития науки, техники и технологий объектами анализа будут являться следующие отрасли специализации регионов ЮФО: оборонно-промышленный комплекс, металлургия, обрабатывающие производства, машиностроение, химическая промышленность, производство пищевых продуктов, фармакология и информационные технологии [5].

Цель формирования и развития РИС – повышение вклада инновационного потенциа-

ла региона в социально-экономическое развитие субъекта РФ и страны в целом.

Структура региональной инновационной системы состоит из институциональной, организационно-управленческой, инфраструктурной, финансово-инвестиционной, производственно-технологической, отраслевой, ресурсной, научно-исследовательской и образовательной подсистем, которые, в свою очередь, можно структурировать в три макроблока: «предпринимательская среда», «среда, производящая знания», «механизм передачи знаний». Эффективность функционирования РИС будет определяться не только степенью развитости этих структур, но и уровнем внутрисистемных взаимоотношений между отдельными элементами подсистем.

Основными направлениями активизации инновационной деятельности на макро- и мезоуровнях является содействие развитию научно-исследовательской среды, обеспечивающей процессы расширенного воспроизводства знаний, формирование предпринимательской конкурентной среды, способствующей передаче и усвоению знаний, что в совокупности создает условия для технологической модернизации экономики.

Проанализируем показатели, характеризующие научно-исследовательскую и пред-

принимательскую среду, а также трансфер знаний регионального уровня в сравнении со среднероссийскими и международными стандартами.

Исследуя макроблок «Предпринимательская среда», отметим, что вес организаций, занимавшихся инновационной деятельностью в Южном федеральном округе, в общем числе обследованных Госкомстатом в 2009 г. составил 2,65 % [9, с. 818]. По федеральным округам доля инновационно-активных предприятий колеблется в диапазоне от 9,9 до 5 % [там же], а в странах ОЭСР этот показатель колеблется в пределах 25 % [4, с. 22]. Таким образом, уровень инновационной активности организаций ЮФО остается крайне низким.

Анализируя показатели инновационной деятельности предприятий ЮФО, отметим, что доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции незначительна. Если в 2007 г. она составляла 2,1 %, в 2008 г. изменилась до 5 %, то в 2009 г. этот показатель вырос до 6,2 % [9, с. 822].

Следовательно, регионы ЮФО пассивны в области инноваций. Основная цель инновационной деятельности – не завоевание высококонкурентных зарубежных рынков, а удержание позиций на внутреннем рынке. По уровню развития инновационного потенциала лидирующие позиции занимают Краснодарский край, Волгоградская и Ростовская области, причем последняя по основным показателям превосходит среднероссийский уровень и является безусловным лидером среди регионов ЮФО [2].

Исследуя блок «Среда, производящая знания», отметим, что в среднем по России из 10 тыс. работающих 133 человека было занято исследованиями и разработками [6, с. 307]. Согласно статистическим данным, в 2009 г. этот показатель для регионов ЮФО составлял 36 человек, и лишь Ростовская область, с показателем 84 человека на 10 тыс. занятых, относится к региону с высоким уровнем развития инновационного потенциала [9, с. 826].

Затраты на технологические инновации в процентах от общего объема отгруженной продукции организаций, осуществлявших технологические инновации с 2005 по 2009 г. среди регионов ЮФО, изменялись незначительно и не имеют устойчивую тенденцию к росту.

Анализируя процессы диффузии и трансфера знаний по регионам ЮФО, в макроблоке «Механизм передачи знаний» по показателям «число созданных и использованных передовых производственных технологий» отметим замкнутость и преимущественную ориентацию процессов распространения знаний на внутренний рынок. Так, в 2009 г. в Ростовской области было создано всего лишь 11 новых технологий, Краснодарском крае – 8, Волгоградской области – 2 [9, с. 814]. В целом позиции ЮФО на технологических рынках России неустойчивы, а его доля в общем количестве патентных заявок, поданных иностранными заявителями, не превышает 8 % [там же, с. 812]. По числу созданных передовых производственных технологий ЮФО занимает одно из последних мест среди субъектов РФ [там же, с. 814].

Таким образом, анализ состояния инновационной системы регионов ЮФО показал, что механизмы, способствующие взаимодействию науки и производства, требуют совершенствования свойственных им методов и инструментов.

Степень воздействия инновационной деятельности на экономическое развитие региона определяется интенсивностью и распространенностью инновационного процесса, что, в свою очередь, влияет на эффективность создания и распространения технологий.

Интенсивность инновационной деятельности определим как отношение затрат на технологические инновации к объему реализованной продукции региона (см. табл. 1).

Оценка интенсивности инновационной деятельности (ИИД) среди регионов ЮФО показала, что значения данного индикатора близки к среднестатистическому по России, составляющему 1,8 %, только в средненаукоемких и низконаукоемких отраслях промышленного производства. Наибольшую эффективность по созданию технологий показали отрасли по производству электрооборудования, электронного и оптического оборудования в Ростовской области (ИИД (Р) – 1,7 %); химическое производство в Волгоградской области (ИИД (В) – 3,2 %) и Краснодарском крае (ИИД (К) – 1,9 %); металлургическое производство (ИИД (В) – 2,3 %) и производство транспортных средств и оборудования в Волгоградской области (ИИД (В) – 1,9 %).

**Отраслевая структура затрат организаций
на технологические инновации, тыс. руб., 2009 г. ***

Отрасль и подотрасль	Интенсивность инновационной деятельности (ИИД), %	Ростовская обл. (Р)	Волгоградская обл. (В)	Краснодарский край (К)	Отгружено товаров, выполнено работ и услуг (тыс. руб.)
<i>Высоконаучеёмкие отрасли</i>					
Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	0,001 (Р); 0,002 (В)	721,4	1 562,1	–	55 710 727 (Р)
Производство судов, летательных и космических аппаратов	0,01 (Р); 0,03 (К)	409 143,6	551	2 041,3	38 097 655 (Р); 6 448 180 (К)
Производство фармацевтической продукции	0,02 (В); 0,0006 (К)	–	5 660	51,1	7 506 964 (К); 22 788 215 (В)
Производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи	0,06 (Р); 0,2 (В)	36 444	3 839,2	33	9 454 007 (Р); 1 521 256 (В)
<i>Средненаучеёмкие отрасли</i>					
Производство машин и оборудования	1,4 (Р); 1,2 (В); 0,5 (К)	563 704,6	36 953,8	33 147	38 097 655 (Р); 6 448 180 (К); 2 878 223 (В)
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1,7 (Р); 0,7 (К); 0,3 (В)	164 107,3	4 799,2	34 922	9 454 007 (Р); 4 896 731 (К); 1 521 256 (В)
Производство медицинских изделий, средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования	1,3 (Р); 0,6 (К)	127 663,3	–	32 589	9 454 007 (Р); 4 896 731 (К)
Химическое производство	0,5 (Р); 3,2 (В); 1,9 (К)	48 867,2	746 315,7	145 617,3	9 060 793 (Р); 22 788 215 (В); 7 506 964 (К)
<i>Низконаучеёмкие отрасли</i>					
Металлургическое производство	0,1 (Р); 2,3 (В)	80 475,1	1 242 471,3	–	45 955 075 (Р); 53 818 528 (В)
Производство транспортных средств и оборудования	1,09 (Р); 0,03 (К); 1,9 (В)	416 471,9	55 362	2 041,3	38 097 655 (Р); 6 448 180 (К); 2 878 223 (В)
Производство пищевых продуктов	0,1 (Р); 0,04 (В); 0,1 (К)	77 173,2	17 782,9	277 167,9	72 249 972 (Р); 36 930 658 (В); 143 340 683 (К)

* Составлено по: [4].

В свою очередь, анализ показателей экстенсивности инновационной деятельности (ЭИД), определяемый отношением объема инновационных товаров, работ, услуг к объему реализованной продукции данных отраслей, показал, что регионы ЮФО занимают невысокие позиции как по сравнению со среднестатистическими показателями России,

так и Европейского союза. Так, экстенсивность инновационной деятельности в среднем по России составляет 5,4 %, а ЕС – 31,5 % [3] (табл. 2).

Согласно данным таблицы 2, наиболее близки к европейским стандартам по доле инновационной продукции в отгруженной таке отрасли, как: производство машин и оборудо-

Таблица 2

Отраслевая структура объема инновационных товаров, работ, услуг, тыс. руб., 2009 г. *

Отрасль и подотрасль	Экстенсивность инновационной деятельности (ЭИД), %	Ростовская обл. (Р)	Волгоградская обл. (В)	Краснодарский край (К)	Отгружено товаров, выполнено работ и услуг (тыс. руб.)
<i>Высоконаучеёмкие отрасли</i>					
Производство судов, летательных и космических аппаратов	13,8 (Р); 2,2 (К)	5 259 962	–	143 607,8	38 097 655(Р); 6 448 180 (К)
Производство фармацевтической продукции	0,03 (В)	–	7 219	–	22 788 215 (В)
Производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи	6,01 (Р); 0,6 (В)	568 878	9 837	–	9 454 007 (Р); 1 521 256 (В)
<i>Средненаучеёмкие отрасли</i>					
Производство машин и оборудования	20,9 (Р); 5,3 (В); 9,1 (К)	8 000 429	154 505	589 677	38 097 655 (Р); 6 448 180 (К); 2 878 223 (В)
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	8,7 (Р); 0,7 (К); 0,9 (В)	829 130	9 837	48 779	9 454 007 (Р); 4 896 731 (К); 1 521 256 (В)
Производство медицинских изделий, средств измерений, контроля, управления и испытаний, оптических приборов, фото- и кинооборудования	2,7 (Р); 0,6 (К)	260 252	–	32 387	9 454 007 (Р); 4 896 731 (К)
Химическое производство	7,4 (Р); 0,5 (В); 3,4 (К)	675 877	122 234,6	262 091,6	9 060 793 (Р); 22 788 215 (В); 7 506 964 (К)
<i>Низконаучеёмкие отрасли</i>					
Металлургическое производство	0,6 (Р); 26,2 (В)	320 505	14 103 078	–	45 955 075 (Р); 53 818 528 (В)
Производство транспортных средств и оборудования	13,8 (Р); 8,6 (К); 2,2 (В)	5 282 149	248 337	143 607	38 097 655 (Р); 6 448 180 (К); 2 878 223 (В)
Производство пищевых продуктов	0,6 (Р); 0,09 (В); 0,2 (К)	438 112	35 941	429 109	72 249 972 (Р); 36 930 658 (В); 143 340 683 (К)

* Составлено по: [7].

вания Ростовской области (ЭИД (Р) – 20,9 %); судов, летательных и космических аппаратов (ЭИД (Р) – 13,8 %), а также металлургическое производство Волгоградской области (ЭИД (В) – 26,2 %).

Такие низкие показатели экстенсивности инновационной деятельности во многом объясняются низким удельным весом инновационно-активных предприятий регионов ЮФО. Так, по странам ОЭСР удельный вес инновационно-активных предприятий в обрабатывающей промышленности составляет около 30 %, в среднем по России – 9,3 %, а среди регионов ЮФО – 6,8 % [9, с. 818].

Как отмечалось выше, макроблок «Механизм передачи знаний» регионов ЮФО ориентирован преимущественно на внутренний рынок, участвуя в процессах диффузии, адаптируя и совершенствуя инновации, а не инвестируя в собственные разработки. Поэтому инновационная продукция предназначена преимущественно для внутреннего потребления и имеет новизну также по отношению к внутреннему рынку. На зарубежных рынках инновационная продукция регионов ЮФО неконкурентоспособна по причине отсутствия высокой степени новизны и наличия имитации внешней инновации. Данная гипотеза подтверждается долей экспорта высокотехнологичных отраслей регионов ЮФО, характеризующей степень конкурентоспособности региональной инновационной продукции на внешнем рынке. Так, чистая стоимость по экспорту технологий с зарубежными странами Краснодарского края в 2009 г. составила в производстве медицинских изделий 138 767 тыс. руб., а в производстве электрооборудования – 18 704 тыс. рублей. В остальных отраслях экономики регионов ЮФО экспорт технологий отсутствует. Следовательно, большая часть высокотехнологичной продукции, произведенной в регионах ЮФО, является конкурентоспособной только на внутреннем рынке.

Таким образом, для эффективного функционирования и развития региональной инновационной системы необходимо создание качественно новых технических продуктов и решений, где основным инструментом модернизации РИС должен стать импорт производственных комплексов, при создании которых использовались инновационные разработки [8, с. 30].

Структура импорта высоких технологий регионов ЮФО в 2009 г. не отвечает современным требованиям, поскольку только Краснодарский край при производстве пищевых продуктов импортировал технологии на 88 201,8 тыс. руб., Волгоградская область в химическом производстве – 1 693,3 тыс. руб., Ростовская обл. в производстве машин и оборудования – 37 474 тыс. рублей [9, с. 824]. Импорт технологий высокотехнологичных отраслей регионов ЮФО полностью отсутствует, а средне- и низкотехнологичных отраслей представлен незначительными объемами.

Таким образом, в целях модернизации региональной инновационной системы необходимо предложить инструмент, позволяющий идентифицировать возможности и способности регионов ЮФО в реализации инновационного потенциала и повышающий инновационную активность бизнеса. Таким инструментом будет являться создание технологической платформы регионов ЮФО, представляющей собой коммуникационную площадку для выявления общих интересов и взаимодействия между бизнесом, наукой и потребителями в целях технологической модернизации производства.

Посредством технологических платформ возможно достичь взаимоувязки спроса и предложения инноваций. Ведь на современном этапе государство через ФЦП «Исследования и разработки» финансирует определенные направления инновационной деятельности. Однако во многом программа формируется из того, что наука может дать рынку, а не из того, что ему требуется исходя из современных реалий, уровня развития технологий и их направлений дальнейшего развития. Поэтому посредством технологических платформ будет обеспечена координация усилий в инновационном и технологическом развитии между наукой, бизнесом, образованием, государством, а результатом образования указанных платформ станет стратегическая программа исследований с выходом на конкретные проекты для разработок.

Кроме этого на базе технологических платформ возможно формировать и совершенствовать нормативную базу, определяющую направления инновационного развития российской экономики.

Предпосылки формирования технологических платформ регионов ЮФО определим

следующим образом: как необходимость технологического перевооружения отраслей промышленности; возможность согласования интересов бизнеса, науки и государства; выявление стратегических направлений исследований и разработок, а также критических технологий; оптимизацию каналов государственной поддержки исследований и разработок в соответствующих областях.

Ядром технологических платформ регионов ЮФО может стать определенный перечень базовых технологий, на основе которых и будет происходить дальнейшее взаимодействие субъектов инновационной деятельности.

Исходя из состояния научно-технического и инновационного потенциала Ростовской области, наиболее перспективными направлениями развития науки, техники и технологий являются информационно-телекоммуникационные технологии и электроника, новые материалы и химические технологии, космические и авиационные технологии; новые транспортные технологии [1].

Для Волгоградской области перспективными направлениями развития науки, техники и критических технологий будут являться технологии живых систем, синтез лекарственных средств и пищевых добавок; производственные технологии; новые транспортные технологии [там же].

Для Краснодарского края перспективными направлениями развития науки, техники и критических технологий будут являться производство и переработка сельскохозяйственного сырья, производственные технологии, космические и авиационные технологии, информационно-телекоммуникационные технологии и электроника [там же].

Согласно разработанным Приоритетам развития науки, техники и критических технологий регионального уровня [там же], определим возможности создания технологических платформ регионов ЮФО.

В г. Волгограде научную и образовательную основу технологической платформы «Фармакология» формирует Волгоградский государственный медицинский университет, а основными компетенциями технологической платформы будут являться разработка и создание инновационных лекарственных препаратов. Волгоградские фармакологи обеспечивают

высокий уровень подготовки научных кадров и развития фундаментальной фармакологии, что подтверждается наличием более 100 авторских свидетельств в указанной сфере.

Активность в сфере производственных технологий Волгоградской области характеризуется высоким уровнем развития лекарственных средств и пищевых добавок (затраты организаций промышленного производства на технологические инновации в указанной сфере составили 100 % от затрат регионов ЮФО, показатели отгруженной инновационной продукции составили 72 %, число предприятий, занимавшихся инновационной деятельностью в фармацевтике, составило 100 %) [1].

Технологическую основу указанной платформы будут формировать предприятия отрасли регионов ЮФО: ЗАО «Росмедпрепараты», ЗАО «Ростовская фармацевтическая фабрика», ООО «Фарма пак», ФГУП «Краснодарская биофабрика» и др.

Финансовую основу платформы «Фармакология» составит государственное финансирование в размере 980 млн руб. в рамках программы создания инновационных лекарственных препаратов.

Таким образом, координация между наукой, бизнесом и государством в рамках технологической платформы создаст условия взаимодействия для государственно-частного партнерства в фармацевтической, медицинской и биотехнологической промышленности на территории Волгоградской области, обеспечит инвестиционными ресурсами фармацевтику и медицинские технологии.

Согласно таблицам 1 и 2, научно-исследовательскую работу по созданию новых инновационных лекарственных препаратов обеспечит Волгоградская область (производство фармацевтической продукции – ИИД (В) – 0,02 %), а сопутствующее производство обеспечит Ростовская область (производство медицинских изделий – ИИД (Р) – 1,3 % и ЭИД (Р) – 2,7 %) и Краснодарский край (производство медицинских изделий – ИИД (К) – 0,6 % и ЭИД (К) – 0,6 %).

Одно из направлений модернизации региональной инновационной системы ЮФО, в рамках указанной технологической платформы, связано с внедрением новых требований технического регулирования и стандартизации про-

изводственных процессов. Указанные стандарты позволят повысить степень инновационности как технологических процессов, так и характеристики конечной продукции. Процессы стандартизации в сфере технического регулирования ведут к необходимости технологического перевооружения как высоконаучеомких, так и средненаучеомких отраслей регионов ЮФО. Особенно актуально это положение для создания фармацевтического кластера на территории Волгоградской области в связи с тем, что необходимо обеспечить ГОСТ Р 52249-2009 в целях обеспечения условий для высокотехнологичного производства, расширения производства и повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции как на внутренних, так и на внешних рынках.

В рамках выделенных Приоритетных направлений развития науки, техники и критических технологий регионов ЮФО обозначим вторую технологическую платформу – «Информационно-телекоммуникационные технологии и электроника», а также третью – «Производственные технологии».

В г. Ростове-на-Дону научную и образовательную основу технологической платформы «Информационно-телекоммуникационные технологии и электроника» формирует Южный федеральный университет, а основными компетенциями технологической платформы будут являться разработка и создание критической технологии «информационно-телекоммуникационные системы», по которой существуют значительные научные наработки и возможности для выхода на мировой рынок высокотехнологичной продукции.

С учетом специфики научного и производственного комплекса Ростовской области отметим, что основная часть научных разработок в сфере информационно-телекоммуникационных технологий и электроники ориентирована на использование вычислительной техники и развитие информационно-телекоммуникационных систем (100 % затрат организаций промышленного производства на исследования и разработки в данной сфере среди регионов ЮФО, 71 % аналогичных затрат на производство электронного оборудования, производство электронных компонентов составляет 95 % от аналогичного производства регионов ЮФО) [1].

Технологическую основу указанной платформы будут формировать предприятия отрасли регионов ЮФО: НОЦ «Системные технологии проектирования ЮФУ», ООО «Дэйта-Микро» (специализируется в области электроники, систем управления и автоматики, вычислительной техники и разработки программного обеспечения) и др. Так, интенсивность инновационной деятельности в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования в Ростовской области составляет 1,7 %, а экстенсивность инновационной деятельности – 8,7 %, что обеспечит высокую степень инновационности товарной продукции в отраслевой структуре сбыта указанной группы товаров.

В г. Краснодаре и г. Ростове-на-Дону научную и образовательную основу технологической платформы «Производственные технологии» формируют Кубанский государственный технологический университет и ЮФУ, а основными компетенциями технологической платформы будет являться развитие критических технологий «производство и переработка сельскохозяйственного сырья» посредством интенсификации использования имеющихся научных, технических и технологических заделов. В Краснодарском крае наиболее перспективными направлениями развития науки, техники и технологий являются производство и переработка сельскохозяйственного сырья (затраты организаций промышленного производства на исследования и разработки в данной сфере среди регионов ЮФО составили 99 %, затраты организаций промышленного производства на технологические инновации составили 74 %, отгружено промышленными предприятиями инновационной продукции 38 %) [1].

В рамках указанной технологической платформы возможно развитие технологий по переработке возобновляемого сырья, биоинженерии, биотехнологии. Технологическая платформа позволит развивать биоперерабатывающие заводы, биотопливо, сырье для химической промышленности.

Кроме этого указанную платформу будут формировать компетенции по развитию критических технологий «Авиационная и ракетно-космическая техника с использованием новых технических решений», где, согласно таблице 2, научно-исследовательскую работу по созданию

новых космических и авиационных технологий будут обеспечивать предприятия Ростовской области (производство летательных и космических аппаратов (ЭИД (Р) – 13,8 %).

Таким образом, в целях реализации инновационного потенциала регионов ЮФО целесообразным является создание технологических платформ: в Волгоградской области – «Фармакология»; Ростовской области – «Информационно-телекоммуникационные технологии и электроника»; в Краснодарском крае – «Производственные технологии».

В рамках технологических платформ «Фармакология», «Информационно-телекоммуникационные технологии и электроника», «Производственные технологии» будут обеспечены взаимосвязи между образовательной, ресурсной, технологической, научно-исследовательской, кластерно-отраслевой подсистемами региональной инновационной системы.

Инструментарий технологической платформы позволит создать перспективные технологии и коммерчески выгодные новые продукты и услуги, привлечь дополнительные ресурсы для проведения исследований и внедрения разработок, а также позволит совершенствовать нормативно-правовую базу в области развития науки и технологий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антоненко, И. В. Перспективные направления инновационного и технологического развития

регионов Южного федерального округа / И. В. Антоненко // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 4 (187). – С. 18–25.

2. Антоненко, И. В. Формирование функциональной макроструктуры региональной инновационной системы / И. В. Антоненко // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 23 (158). – С. 20–28.

3. Голиченко, О. Г. Проблемы модернизации инновационной системы и инновационной политики России / О. Г. Голиченко // Инновации. – 2008. – № 10. – С. 13–20.

4. Затраты организаций промышленного производства на технологические инновации / Центральная база статистических данных. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi>. – Загл. с экрана.

5. Инновационная система России: модель и перспективы ее развития. – Вып. 2. – М.: Изд-во РУДН, 2003. – 234 с.

6. Инновационный путь развития для новой России / отв. ред. В. П. Горегляд; Центр соц.-экон. проблем федерализма Ин-та экономики РАН. – М.: Наука, 2005. – 343 с.

7. Объем инновационных товаров, работ, услуг / Центральная база статистических данных. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi>. – Загл. с экрана.

8. Принуждение к инновациям: стратегия для России: сб. ст. и материалов / под ред. В. Л. Иноземцева. – М.: Центр исследований постиндустриального общества, 2009. – 288 с.

9. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2010: стат. сб. / Росстат. – М., 2010. – 996 с.

TECHNOLOGY PLATFORMS AS AN INSTRUMENT OF INNOVATION POTENTIAL FULFILMENT IN THE REGIONS OF THE SOUTH FEDERAL DISTRICT

I. V. Antonenko

On the basis of analysis of innovation activity intensity and extensity indices the author defines the promising technology platforms which correspond to specialization of the regions of the South Federal District and explains the trends of technology development generating demand for innovation. The author further defines the prerequisites for creation of technology platforms in the South Federal District which allow fulfilling an innovation potential.

Key words: *critical technologies, innovation activity intensity, technology development, innovation activity, research and development, technology platforms, regional innovation system.*