



УДК 336:378  
ББК 65.261.52

## ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО В ФИНАНСИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

*Н.М. Романенко*

Рассмотрены возможности коммерциализации научно-исследовательских разработок образовательных учреждений в организационно-административных формах государственно-частного партнерства – технопарках, центрах трансфера технологий, малых инновационных предприятиях.

**Ключевые слова:** *государственно-частное партнерство, образовательное учреждение, инновационная деятельность, финансирование, коммерциализация, технопарк, центр трансфера технологий, малое инновационное предприятие.*

Переход экономики ведущих стран мира на инновационный путь развития сопровождается ростом масштабов и качественным углублением кооперации между различными участниками инновационной деятельности. Обобщающим результатом интенсификации инновационных коммуникаций стало формирование национальных инновационных систем (НИС) – самовоспроизводящихся комплексов отношений между экономическими акторами по поводу генерации, распространения и использования нововведений.

Основными компонентами НИС являются [12, с. 45]:

- разработчики идей инновационных предложений и новаций в процессе выполнения фундаментальных, поисковых и прикладных исследований в вузах, академических и отраслевых институтах (генерация идей);
- создатели инноваций – объединения разработчиков инноваций, производителей инновационной продукции и технологических менеджеров для организации производства наукоемкой инновационной продукции;
- инновационная инфраструктура разработчиков и создателей инноваций, обеспе-

чивающая продвижение научно-технической разработки от идеи до серийного выпуска продукции;

- источники финансирования инновационных проектов (государственные фонды и программы, инвестиционные сети частных лиц, венчурные фонды, банки и т. д.);
- источники кадров для инновационной деятельности, как в управлении, так и в производственном процессе;
- органы государственной власти и местного самоуправления, осуществляющие инновационную деятельность;
- рынок.

Эффективность инновационной деятельности в значительной мере зависит от тесного взаимодействия государственного и частного секторов экономики. Исключительная значимость государственно-частных партнерств (ГЧП) как эффективного инструмента реализации инновационной политики в настоящий момент широко признается многими странами ОЭСР [5].

Понятие ГЧП в инновационной сфере было определено в 2002 г. Комитетом ОЭСР по научной и технологической политике. Под государственно-частным партнерством понимаются «любые официальные отношения или договоренности на фиксированный или бесконечный период времени, между государственными и частными участниками, в котором обе

стороны взаимодействуют в процессе принятия решения и соинвестируют ограниченные ресурсы, такие, как деньги, персонал, оборудование и информацию, для достижения конкретных целей в определенной области науки, технологии и инноваций» [4, с. 3].

Финансовая мотивация участия в партнерстве частного сектора экономики, как правило, связана с получением более высокой прибыли, новыми инвестиционными возможностями для развития инновационного бизнеса, доступом к дополнительному государственному финансированию. Финансовая мотивация участия в партнерстве государственного сектора обусловлена: привлечением внебюджетных источников финансирования; повышением эффективности государственных расходов на исследования и разработки; вовлечением в экономический оборот и коммерциализацией результатов исследований и разработок, полученных с использованием средств государственного бюджета.

Представители государственного и частного секторов экономики могут выступать в качестве партнеров на всех этапах инновационного процесса, в том числе на этапе принятия решения о проведении исследований, подготовки документации для участия в конкурсе, финансирования исследований и разработок, проведения исследований, управления проектом и коммерциализации его результатов. Однако в настоящее время государственный сектор, представленный государственными исследовательскими организациями, как правило, проявляет большую активность на этапе выполнения исследований и разработок, а частный – на этапах управления проектом [там же].

Особое место среди субъектов инновационной деятельности занимают учреждения среднего и высшего профессионального образования, так как именно у них имеются необходимые для этой деятельности ресурсы, включая соответствующее оборудование, интеллектуальный капитал, научные кадры.

Роль вузов в построении инновационной системы связана с развитием следующих направлений деятельности [2, с. 38; 12, с. 46]:

- генерация объектов интеллектуальной собственности (ОИС), имеющая перспективу коммерциализации;

- формирование инновационной инфраструктуры (офисы коммерциализации, центры трансфера технологий, инновационно-технологические центры, центры коллективного пользования оборудованием, бизнес-инкубаторы, технологические парки, малые инновационные предприятия (МИП), другие организационные формы взаимодействия науки и производства);
- коммерциализация научно-технических разработок вуза (проведение заказных НИОКР, лицензирование и уступка патентных прав, создание высокотехнологичных «start up»-компаний и др.);
- подготовка кадров для инновационной деятельности;
- формирование инновационной культуры в бизнес-среде.

Так, по данным Федеральной службы государственной статистики за 2009 г., более трети российских вузов выполняют научные исследования и разработки [15]. При финансировании инновационной деятельности образовательных учреждений на основе ГЧП в качестве представителя частного сектора может выступать как коммерческая организация, так и некоммерческая негосударственная организация (в том числе научная). Со стороны государственного сектора в качестве участника выступают учреждения среднего и высшего профессионального образования.

В настоящий момент к наиболее распространенным организационно-административным формам ГЧП в инновационной деятельности с участием образовательных учреждений можно отнести: технопарки; особые экономические зоны технико-внедренческого типа; центры трансфера технологий; инновационные кластеры; ресурсные центры; МИП.

В создании и последующем функционировании всех названных организационно-административных форм ГЧП существовали и продолжают сохраняться правовые, организационные, маркетинговые и кадровые проблемы [2, с. 40; 3, с. 87, 92; 5; 6, с. 10; 9, с. 33–34; 17]. В предлагаемой статье остановимся на финансово-инвестиционных проблемах ГЧП с участием образовательных учреждений. В разных организационно-административных формах ГЧП финансово-инвестиционные проблемы

концентрируются в области коммерциализации научно-исследовательских разработок вузов и других образовательных учреждений.

Рассмотрим возможности различных «инновационных» форм ГЧП в решении этих проблем, в частности возможности технопарков, центров трансфера технологий, МИП, опыт создания которых есть в Волгоградской области.

Задача технопарков состоит в коммерциализации созданных в учебных заведениях, лабораториях, НИИ научно-исследовательских разработок и технологий с помощью созданных малых и средних инновационных предприятий.

Для создания технопарка, как правило, требуются большие инвестиции. Поэтому технопарки обычно создаются при совместном участии научных и образовательных организаций, предприятий, финансовых институтов, органов власти. При этом последние играют решающую роль: от их финансовой и организационной поддержки во многом зависит успешное функционирование технопарков.

Государственная поддержка и стимулирование инвестиционной деятельности заключается в финансировании части инженерной, инновационной и социальной инфраструктуры технопарка за счет средств бюджета, а также в предоставлении определенных льгот резидентам технопарка.

История технопарков берет свое начало с 50-х гг. прошлого столетия, когда в США для стимулирования инновационной деятельности был организован научный парк Стэнфордского университета. Распространение идеи создания технопарков за пределы экономически развитых стран началось в 80-е гг. прошлого века. Новая форма стимулирования инновационного процесса стала популярной не только в США и Европе. Технопарки стали создаваться в Сингапуре, Австралии, Бразилии, Индии, Японии, на Ближнем Востоке и в странах Азиатского региона [14, с. 142]. Мировой опыт показывает, что технопарки вносят существенный вклад в развитие инновационной сферы. Результатом их деятельности становится стимулирование роста высокотехнологичных секторов. Технопарки привлекательны для инновационных компаний, поскольку они предоставляют возможности для обмена информацией и идеями; создают благоприятные условия для развития предпринима-

тельства; создают новые возможности для ведения бизнеса; обеспечивают условия доступа к необходимой для осуществления инновационной деятельности инфраструктуре; создают положительные синергетические эффекты от взаимодействия учебных заведений, органов власти и частных компаний.

В конце 80-х – начале 90-х гг. прошлого века начался процесс формирования первых технопарков в России. В 1990 г. Госкомитет СССР по народному образованию сформировал и начал реализацию программы по созданию и развитию технопарков. Первый технопарк был открыт в 1990 г. в Томске [17, с. 75].

Основная часть первых отечественных технопарков создавалась на базе университетов и высших учебных заведений. При этом на начальном этапе становления уровень развития инфраструктуры в технопарках был очень низким. На данном этапе технопарки не представляли собой реально действующие структуры, иницирующие, создающие и поддерживающие инновационные разработки, и в большинстве случаев являлись одним из подразделений учебных заведений.

Анализ состава технопарков, проведенный Ассоциацией «Технопарк» в 2007 г., показал, что 92 % технопарков в России созданы при высших учебных заведениях, 4 % – на базе отраслевых или академических НИИ и 4 % – на базе промышленных предприятий. По данным Министерства образования и науки РФ, в настоящий момент в России функционирует 76 университетских технопарков [3, с. 91].

Необходимо отметить, что постепенный рост количества технопарков в различных регионах России продолжается, а идеи технопарка становятся популярными и понятными. Для формирования адекватной современным требованиям инновационной инфраструктуры в 2006 г. распоряжением правительства РФ была одобрена государственная программа «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий». Тем не менее следует отметить, что большая часть отечественных технопарков по качеству инфраструктуры и объему предоставляемых услуг в настоящий момент существенно уступают зарубежным аналогам. Они еще не играют той роли, как технопарки США, Великобритании, Франции, Китая, Финляндии [3, с. 88–92]. Анализ функционирования деятельности технопарков показывает, что

часть из них пока еще остаются формальными структурами, которые на практике только недавно начали разворачивать свою деятельность, а суммарные обороты компаний, входящих в технопарки, как правило, являются небольшими. В то же время ряд российских технопарков постепенно находят свои ниши в инновационной деятельности [13]. За счет созданных технопарков фактически были сформированы основы системы инновационной поддержки предпринимательства, но их финансовые проблемы в кризисный и посткризисный периоды сокращения бюджетного финансирования могут быть решены за счет привлечения частных компаний к созданию технопарков на условиях ГЧП. Только это представляется перспективным направлением дальнейшего развития данной формы организации инновационной деятельности.

Центры трансфера технологий (ЦТТ) стали одним из наиболее значимых и многочисленных элементов инновационной инфраструктуры в России. Стратегической целью всех ЦТТ является коммерциализация (трансфер) технологий, или передача результатов исследований и разработок, знаний для практического применения. При этом целями передачи результатов научных разработок может быть не только их коммерческое, но и некоммерческое использование (распространение и обмен знаниями, поиск новых направлений исследований и т. д.). В этом смысле ЦТТ, иногда также называемый центром коммерциализации технологий, представляет собой отдельную организацию или структурное подразделение (вуза, НИИ и т. п.), ориентированное на создание дохода от использования результатов научных исследований, выполненных в государственных научных организациях и частных компаниях [6, с. 10].

Разнообразие целей, для достижения которых создаются ЦТТ, велико и зависит от региона, приоритетных направлений инновационной политики на региональном уровне, информационных, финансовых, технических, программных, административных и иных средств, имеющихся в распоряжении ЦТТ, а также от организационной формы ЦТТ (структурное подразделение вуза или самостоятельное юридическое лицо).

Законодательство, регулирующее деятельность в сфере трансфера технологий, находится в стадии формирования [3, с. 96].

Правовые и финансовые основы для создания институциональных альянсов между вузовскими ЦТТ, федеральными и региональными органами власти, а также бизнесом в России до сих пор не созданы. Следствием этого является то, что они формируются на основе нормативно-правовой базы, регулирующей инновационную деятельность в целом, а также на основе целевых программ стимулирования роста объемов промышленного производства или технического перевооружения в отдельных регионах.

Мировая практика доказала эффективность создания ЦТТ с обязательным учетом интересов и приоритетов как минимум трех акторов: государства, представленного органами власти и управления, бизнес-сообщества различных отраслей и инновационного научно-технического сектора, представленного вузами, исследовательскими институтами, академиями наук. Это дает возможность рассматривать ЦТТ как один из механизмов государственно-частного партнерства [3, с. 96]. Рассмотрим подробнее потенциальные финансовые интересы ключевых сторон в использовании ЦТТ.

Применение механизмов ГЧП в процессе налаживания трансфера технологий через вузовские ЦТТ позволяет органам власти и управления решать целый комплекс задач, в том числе и финансовую задачу снижения нагрузки на государственный бюджет за счет использования системы гибкого адресного софинансирования вузовских НИОКР.

Финансовая мотивация университетов и бизнеса до недавнего времени была развита слабо. Ряд особенностей появления вузовских ЦТТ в России не способствовал их эффективной работе и не создавал стимулов поддерживать вузовские НИОКР со стороны бизнеса.

Во-первых, создание вузовских ЦТТ происходило «сверху» по воле федеральных органов власти из-за острой необходимости. В научной среде сложилось индифферентное отношение к трансферу технологий. Ни перед вузами, ни перед отдельными коллективами разработчиков не ставилась задача коммерциализировать свои разработки. Государство финансировало их, оно же и занималось дове-

дением результатов разработки до производства и продвижением продукта на рынке в случае необходимости. Предприятия также были демотивированы заниматься трансфером технологий по причинам несоответствия направлений НИОКР высшей школы потребностям бизнеса.

Во-вторых, созданию ЦТТ в России препятствовали различные административно-правовые барьеры. Причиной тому было то, что все объекты интеллектуальной собственности на изобретения, профинансированные из федерального бюджета, принадлежали государству. Традиционно в связи с большими рисками частные инвесторы не были заинтересованы вкладывать свои средства в исследования начальных стадий [7].

Первые ЦТТ полностью финансировались из федерального бюджета, всего в размере 183 млн руб., в среднем по 2,13 млн руб. на создание одного ЦТТ (2003–2006 гг.) [18]. В ряде регионов, администрации которых объявили о готовности обеспечить софинансирование процесса создания ЦТТ из регионального бюджета, средства для финансирования так и не поступили.

Первые вузовские ЦТТ часто не учитывали приоритетные направления инновационно ориентированных исследований и занимались коммерциализацией не самых перспективных научных разработок.

Уровень финансового самообеспечения ЦТТ составил в среднем 25–30 %, что говорит о необходимости дополнительной государственной поддержки ЦТТ в будущем.

В 2003 г. Минпромнауки РФ поддержало создание первых шести ЦТТ, в 2004 г. – еще

18. В 2005 г. Роснаукой и Рособразованием было поддержано более 40 ЦТТ, в 2006 г. – еще 20 ЦТТ, а также проекты по созданию сетей ЦТТ в Южном и Приволжском федеральном округах и ЦТТ высшей школы [19]. К 2008 г. уже насчитывается более 150 ЦТТ, действующих в различных организационно-правовых формах и на базе различных учреждений (вузов, отраслевых институтов, академических и научных организаций, региональных отделений РАН и др.) [3, с. 96–98].

Несмотря на то что первые ЦТТ в России создавались на базе высших учебных заведений, по мере развития данного компонента инновационной инфраструктуры стало очевидным, что для вузов задача коммерциализации технологий являлась неподъемной из-за отсутствия у них экономической самостоятельности. ЦТТ, созданные в России на базе высшей школы и других научных учреждений (например, НИИ), начали объединяться в сети центров трансфера технологий. В 2006 г. была организована Сеть трансфера технологий высшей школы (далее – СТТ ВШ), которая финансировалась специально созданной структурой – Фондом содействия развитию инновационной деятельности высшей школы (Фонд СИНД).

СТТ ВШ объединяет на добровольной основе независимые организации (вузы, НИИ), создающие научный продукт и ведущие работы по коммерциализации результатов научно-технической деятельности (см. табл.). Миссией данной сети является содействие вовлечению вузов в лице их структурных подразделений и ЦТТ как самостоятельных юридических лиц в коммерческий оборот [1].

Таблица

Участие регионов в сети трансфера технологий высшей школы в 2010 г. \*

Регион	Количество ЦТТ	Удельный вес, %
Санкт-Петербург	5	10,42
Самарская область	3	6,25
Томская область	3	6,25
Москва и Московская область	3	6,25
Саратовская область	2	4,17
Приморский край	2	4,17
Волгоградская область	1	2,08
Другие республики, края, области	29	60,41
<i>Всего</i>	48	100,00

\* Составлено автором по данным сайта СТТ ВШ [16].

Фонд СИНД оказывает поддержку организациям, входящим в систему высшей школы РФ, а также инновационным структурам, созданным с участием вузов. Источниками средств Фонда являются добровольные взносы, осуществляемые на основе договора о содействии деятельности Фонда. Средства Фонда СИНД используются на оказание помощи инновационным программам и проектам высшей школы на условиях безвозмездного целевого финансирования и беспроцентного займа; на пополнение оборотных средств и организацию производства наукоемкой продукции; на содействие в приобретении оборудования на условиях лизинга (Фонд имеет лицензию на лизинговую деятельность); на оказание помощи в организации выставок, семинаров и конференций.

В российской практике вузовских ЦТТ, несмотря на проблемы и медленные темпы их развития, существуют примеры успешного сотрудничества центров трансфера технологий с органами власти и бизнес-структурами. Эффективно используется инновационный потенциал вузов посредством создания учебно-научно-инновационных центров, включающих ЦТТ, в Санкт-Петербурге, Самаре, Московской области, Саратовской области.

В последнее время одним из активно развивающихся в России способов достижения целей инновационного развития региона с участием образовательных учреждений стала выступать кластерная форма интеграции группы взаимодействующих стратегических партнеров [8]. Примеры успешного формирования таких инновационных кластеров с активной деятельностью ведущих вузов есть в Пензенской и Томской областях.

Несмотря на отдельные успешные примеры функционирования технопарков, центров трансфера технологий, отраслевых и региональных инновационных кластеров, в целом инфраструктура инновационной деятельности образовательных учреждений не демонстрирует высокой эффективности и привлекательности для бизнеса. При сокращении бюджетного финансирования, особенно в периоды финансового кризиса и преодоления его последствий, названные организационно-административные конструкции остаются лишь формальными.

Сможет ли оправдать ожидания общества по поводу инновационного развития вузовской науки и коммерциализации ее результатов создание бюджетными научными организациями и высшими учебными заведениями малых инновационных предприятий в соответствии с Федеральным законом № 217-ФЗ [10]? Закон вступил в силу в августе 2009 г., и к середине 2010 г. создано 325 хозяйственных обществ.

По данным Центра исследований и статистики науки по состоянию на июнь 2010 г., средняя стоимость прав на использование результатов интеллектуальной деятельности (РИД), вносимых в уставной капитал (УК) вузом, составляет 27 тыс. руб. Соответственно, средний размер УК малого инновационного предприятия составляет 65 тыс. руб., в то время как почти половина (49,21 %) предприятий имеют УК в интервале от 10 до 20 тыс. руб. Рассчитывать, что этих средств хватит даже на начальный этап развития инновационного бизнеса, не приходится [9, с. 28].

Суммарная стоимость прав на РИД, выявленных в высшей школе и внесенных в УК компаний, на сегодняшний день составляет примерно 7 млн руб.

Соответственно, общая сумма, которую готовы вложить учредители – потенциальные инвесторы, составляет 10 млн руб. на всю страну. На долю юридических лиц, не являющихся вузами, приходится сумма в размере 3 млн руб., а ведь именно им законодатель отводит роль потенциальных инвесторов [там же, с. 29].

В современных условиях те предприятия, которые созданы в рамках закона № 217-ФЗ, для инвестора, как было сказано ранее, безразличны. Пройдет 3–5 лет, и небольшая часть (5–7 % от общего количества данных компаний) при активной финансовой поддержке со стороны государства и технической, кадровой и имущественной поддержке со стороны вуза докажут свою жизнеспособность и начнут зарабатывать на инновациях. Именно тогда они станут представлять интерес для потенциального венчурного инвестора [там же, с. 29–30].

Как следует из приведенных данных, «новые» МИП испытывают те же проблемы, что и другие объекты инновационной инфраструктуры: «недостаток капиталистости» и отсутствие

финансовой мотивации потенциальных инвесторов на ранних стадиях функционирования.

Из вышеизложенного следуют выводы:

1. В государственно-частном партнерстве финансирования инновационной деятельности образовательных учреждений ведущую роль играет государство, и преобладают механизмы бюджетного финансирования.

2. В России формирование правовой базы в сфере инноваций началось не с создания различного рода стимулов к НИОКР внутри высшей школы, а с процесса построения инновационной инфраструктуры, которая оказалась невостребованной в связи с дефицитом квалифицированных кадров в области правовой защиты и коммерциализации научно-исследовательских разработок вузов; отсутствия мониторинга деятельности и статистики внедренных технологий, а также из-за низкой заинтересованности университетов в получении прибыли от созданной наукоемкой продукции [3, с. 87].

3. Финансовое регулирование и стимулирование в сфере коммерциализации технологий разрозненно и в основном представляет собой попытки точечного решения проблем с помощью отдельных целевых программ, финансируемых полностью из государственного бюджета и средств специализированных фондов.

4. Развитие механизма ГЧП по линии «государство – вуз – предприятие» требует внесения дополнений и изменений в Налоговый кодекс РФ, направленных на стимулирование инновационной деятельности. Необходимо предоставить налоговые льготы предприятиям, участвующим в производстве инновационной продукции, освободить МИП, размещаемые на территории технопарков, бизнес-инкубаторов от налога на имущество в части нематериальных активов, предоставить им «налоговые каникулы» на срок до достижения безубыточности (от 3 до 5 лет).

5. Многие регионы России ведут активную инновационную политику, разрабатывают и осуществляют региональные целевые программы, предусматривающие финансирование инновационной деятельности из регионального бюджета с привлечением финансовых ресурсов бизнеса. В Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» [11] необходимо внести изменения в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации в реализации государственной инновационной поли-

тики по ее бюджетному и налоговому регулированию на региональном уровне.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев, Г. Г. Сеть трансферта технологий высшей школы: ее цели и задачи / Г. Г. Андреев // *Инновации*. – 2006. – № 7 (94). – С. 24–26.

2. Бухаров, А. В. Об инновационной структуре университетских комплексов / А. В. Бухаров, В. Г. Зинов, В. И. Кирко // *Инновации*. – 2008. – № 7 (117). – С. 38–44.

3. Государственно-частное партнерство в образовании : сборник / науч. ред. О. П. Молчанова, А. Я. Лившин. – М. : КДУ, 2009. – 242 с.

4. Золотых, Н. И. Государственно-частное партнерство в инновационной сфере / Н. И. Золотых, Б. П. Симонов, Г. П. Курапов. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.ipr.inage.ru/ppp/casestudy/Framework\\_Paper.ru.pdf](http://www.ipr.inage.ru/ppp/casestudy/Framework_Paper.ru.pdf). – Загл. с экрана.

5. Критический анализ практики научно-технической инновационной деятельности и результатов коммерциализации технологий в Российской Федерации и в ЕС: Проект «Наука и коммерциализация технологий» (EuropeAid/115381/C/SV/RU), г. Москва, февраль 2006 г. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://marsjada.ru/357/464/725/684/>. – Загл. с экрана.

6. Лукша, О. Центр коммерциализации технологий – организационное развитие: как создать, управлять, организовать мониторинг и оценку деятельности / О. Лукша, П. Сушков // *Наука и коммерциализация технологий*. – 2006. – С. 9–14.

7. Малиновский, А. Центры трансфера технологий – звено между наукой и бизнесом / А. Малиновский. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [www.subcontract.ru/Docum/DocumUp1Show.asp?DocumUp1ID=1074](http://www.subcontract.ru/Docum/DocumUp1Show.asp?DocumUp1ID=1074). – Загл. с экрана.

8. Милькина, И. В. Теоретические основы формирования стратегии инновационного развития территорий / И. В. Милькина // *Инновации*. – 2007. – № 10. – С. 81–87.

9. Митрофанов, А. С. Малые инновационные предприятия при вузах – первые результаты действия федерального закона № 217-ФЗ / А. С. Митрофанов // *Инновации*. – 2010. – № 9 (143). – С. 28–34.

10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности : федер. закон от 02.08.2009 № 217-ФЗ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://urvegas.ru/law/71-work-/148-02082009-n-217-.html>. – Загл. с экрана.

11. О науке и государственной научно-технической политике : федер. закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.jurisconsult.info/index.php?option=com\\_content&task=view&id=880&Itemid=80](http://www.jurisconsult.info/index.php?option=com_content&task=view&id=880&Itemid=80). – Загл. с экрана.

12. Организация инновационной деятельности в вузе / Л. В. Кожитов, П. А. Златин, В. А. Демин [и др.]. – М. : МГИУ, 2009. – 296 с.

13. Родионова, Н. В. Внешние эффекты, обусловленные деятельностью технопарка / Н. В. Родионова // Инновации. – 2008. – № 3 (113). – С. 62–65.

14. Роль инновационно-активных территорий в становлении национальной инновационной системы России / под ред. А. П. Сысоева. – М. : Теис, 2008. – 311 с.

15. Россия в цифрах-2009 / Росстат. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b09\\_11/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_11/Main.htm). – Загл. с экрана.

16. Сеть трансфера технологий высшей школы (СТТ ВШ). – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.uttn.ru/>. – Загл. с экрана.

17. Тюльков, Г. И. Инфраструктура инновационной сферы / Г. И. Тюльков, А. Б. Пушкаренко // Инновации. – 2006. – № 8 (103). – С. 75–83.

18. Итоги развития центров трансфера технологий в 2005 году / А. В. Суворинов, Г. В. Шепелев // Российско-Германский центр трансфера технологий. Информация. Аналитика. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.it-expo.org/de/2009-04-29-11-17-26-/3-2009-04-29-11-16-21/6—2005->. – Загл. с экрана.

19. Шепелев, Г. В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры / Г. В. Шепелев // Наука и инновации в регионах России. Публикации. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: [http://regions.extech.ru/left\\_menu/shepelev.php](http://regions.extech.ru/left_menu/shepelev.php). – Загл. с экрана.

## **PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS FOR FINANCING INNOVATIONS IN EDUCATIONAL INSTITUTIONS**

*N.M. Romanenko*

Commercialization of research and development of educational institutions in the organizational and administrative forms of public-private partnership – technopark, technology transfer centers, small innovative company – are considered in the article.

**Key words:** *public-private partnership, educational institution, innovation, financing, commercialization, technology park, technology transfer center, small innovative company.*