



УДК 347.1
ББК 67.404.01

К ВОПРОСУ О НАУЧНЫХ ТОЧКАХ ЗРЕНИЯ ОТНОСИТЕЛЬНО ВИНОВНОСТИ ЛИЦА, ПРИЧИНИВШЕГО ВРЕД, В КАЧЕСТВЕ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДЕЛИКТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Б.А. Мороз

Данная статья посвящена существующим в настоящее время научным точкам зрения относительно учета вины причинителя вреда для наступления ответственности за совершенное гражданское правонарушение.

Ключевые слова: обязательства из причинения вреда, вина причинителя вреда, деликвент, деликтные обстоятельства.

Действующее законодательство определяет, что при причинении вреда наступает обязанность причинителя вреда возместить причиненный ущерб в полном объеме.

Действующий Гражданский кодекс России определяет, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (ст. 1064 ГК РФ).

Однако вина лица, причинившего вред, как элемент состава гражданского правонарушения не всегда является основанием для возникновения обязательств из причинения вреда.

В случае причинения вреда, помимо санкций государственных и муниципальных образований в отношении причинителя вреда, необходимо помнить об императивном характере обязательств должника перед пострадавшим. В гражданской правовой науке принято называть их деликтными обязательствами.

Вина как основание возникновения ответственности по деликтным обязательствам в разное время в цивилистической науке имела место оспариваемого основания признания

обязательств из причинения вреда. К примеру, гражданско-правовая наука конца XIX столетия очень часто приходила к различным выводам относительно виновности лица. Так, К. Анненков в своих трудах приходил к заключению, что для обоснования ответственности за убытки, причиненные недозволенными действиями, отсутствовала необходимость наличия виновности лица в совершении этих действий [1, с. 535].

В свою очередь, Ф.И. Осецкий полагает, что для понятия вины не требуется деяние, направление воли не является необходимым признаком вины в причинении известного вредного последствия, а также вина и причинение вреда – это не имеющие между собой ничего общего понятия [6, с. 62–63]. Таким образом, считалось, что обязательство возмещения вреда возникает вне зависимости от вины причинителя вреда, объединяя деликтные обязательства с договорными. Эти мнения шли вразрез с действующим тогда русским законодательством, которое указывало на влияние вины на возникновение обязательства возмещения убытков, причиненных недозволенным деянием [7].

Советский цивилист О.С. Иоффе отмечал, что принцип наличия вины является отличительным признаком деликтных обязательств [4, с. 867].

В той или иной мере несостоятельность понятия вины при определении деликтных обязательств можно проследить через действующее законодательство. Так, гл. 59 ГК РФ предусматривает некоторый перечень разновидностей деликтных обязательств, когда таковые могут возникнуть и при отсутствии виновного поведения причинителя вреда. В первую очередь необходимо вести речь о причинении вреда источником повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ), когда вред, причиненный таким источником, подлежит возмещению юридическим лицом и гражданином (владельцем источника повышенной опасности) независимо от вины. Исключение составляют случаи, когда владелец источника повышенной опасности докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (абз. 1 п. 1 ст. 1079 ГК РФ), а также если источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц (п. 2 ст. 1079 ГК РФ).

В возмещении может быть отказано и при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины (абз. 2 п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

Вина не принимается во внимание также при причинении вреда гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ (п. 1 ст. 1070 ГК РФ). В таких случаях вред возмещается в полном объеме за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Представляется, что примером неосновательного обогащения вследствие виновного противоправного поведения приобретателя выступает любой случай хищения имущества (перемещение материального блага из имущественной сферы потерпевшего в имущественную сферу приобретателя) без причинения ему вреда, что соответствует и законодательному подходу. Так, возникновение делик-

тного обязательства, согласно п. 1 ст. 1064 ГК РФ, сопряжено с причинением вреда имуществу гражданина или юридического лица, а не имущественной сфере этих лиц. Данный подход закона, как нам представляется, в наибольшей степени отражает существо причинения имущественного вреда.

Несмотря на относительную необходимость вины как основания возникновения гражданской ответственности, в процессуальном отношении при доказывании виновности лица деликтному иску отдают большее предпочтение.

Ю.К. Толстой выделяет особенность деликтного иска, потому как по общему правилу иск подлежит удовлетворению лишь при наличии вины причинителя вреда [2, с. 97].

Д.В. Лоренц правильно замечает, что в обязательствах из причинения вреда пострадавший не обязан доказывать наличие или отсутствие вины причинителя. Хотя в деликтном обязательстве истец обязан доказать тот факт, что ущерб причинен ему действиями ответчика [5, с. 29–32].

В удовлетворении деликтных требований при наличии умысла или грубой неосторожности самого потерпевшего может быть либо вовсе отказано, либо размер возмещения должен быть уменьшен (ст. 1083 ГК РФ).

В.И. Чернышев [8] и С. Донцов [3, с. 105] определяют добросовестность через категорию «отсутствия вины». Но в соответствии с п. 2 ст. 1064 ГК обязательства из причинения вреда могут возникнуть и при отсутствии вины ответчика в причинении вреда.

Согласно ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества.

Необходимо рассмотреть проблему добросовестности в аспекте деликта: может ли недобросовестное поведение проявляться как невиновное? Лицо виновно, если оно действует с умыслом или не проявляет не-

обходимую степень заботливости и осмотрительности (ст. 401 ГК РФ). Недобросовестными могут быть признаны лишь граждане и организации, которые, совершая противоправные действия или бездействие, знали или должны были знать о характере этих действий и их последствиях.

Вышесказанное наводит на мысль, что категория «виновности», а равно и понятие «отсутствие вины» вообще не определены строго как основания деликтных обязательств. В свою очередь, категория «вины», которая применяется в сфере гражданско-правовой ответственности и отражает осознание лицом противоправности своих деяний и наличие или отсутствие желания наступления вреда, присутствует и в не деликтных обязательствах, будь то виндикационные, или кондикционные, которые зачастую происходят из умысла делинквента.

Таким образом, хотя вина и выступает условием возникновения деликтной ответственности, однако не всегда является обязательным условием возникновения таковой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анненков, К. Система Русского гражданского права : в 6 т. Т. 1. – СПб. : Тип. М.М. Стасюлевича, 1894. – 672 с.
2. Гражданское право : учебник : в 3 т. / под. ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – Т. 3. – М. : Проспект, 2007. – 624 с.
3. Донцов, С. Е. Обязательства из неосновательного приобретения имущества и обязательства из причинения вреда / С. Е. Донцов // Советское государство и право. – 1974. – № 12. – С. 105–106.
4. Иоффе, О. С. Обязательственное право / О. С. Иоффе. – М. : Юрид. лит., 1975. – 872 с.
5. Лоренц, Д. В. Проблемы юридической квалификации кондикционных и деликтных правопритязаний / Д. В. Лоренц // Юрист. – 2008. – № 3. – С. 29–32.
6. Осецкий, Ф. И. Смерть и увечье при эксплуатации железных дорог / Ф. И. Осецкий. – СПб. : Тип. Правительствующего Сената, 1890. – 106 с.
7. Свод законов Российской Империи. – Т. 10. – Ч. 1. – Ст. 684.
8. Чернышев, В. И. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества / В. И. Чернышев. – Ярославль : Ярослав. гос. ун-т, 1977. – 106 с.

ON THE ISSUES OF TORTFEASER'S FAULT
AND THE GROUNDS FOR ARISING DELICATE LIABILITY

B.A. Moroz

This article deals with the scientific approaches to determining the fault of a tortfeasor that occurs as a result of civil law violation.

Key words: *liability for damages, fault of a tortfeasor, delinquent, tortious conditions.*