



УДК 341.645.5  
ББК 67.911.11

## РЕФОРМА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА: НОВЫЕ ПУТИ РЕШЕНИЯ СТАРЫХ ПРОБЛЕМ

*Е.С. Алисиевич*

В статье рассматривается эволюция контрольного механизма Конвенции Совета Европы по защите прав человека, анализируются основные изменения в структуре и деятельности Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) после вступления в силу Протокола № 14, предложения Группы мудрецов по дальнейшему реформированию ЕСПЧ и итоги Интерлакенской конференции, предлагаются комментарии относительно мер, направленных на повышение эффективности работы ЕСПЧ.

*Ключевые слова:* Совет Европы, Европейский суд по правам человека, реформирование, рассмотрение жалоб, исполнение постановлений, Протокол № 14, Интерлакенская декларация.

1 июня 2010 г. вступил в силу Протокол № 14 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее – ЕКПЧ), призванной повысить эффективность деятельности Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) за счет совершенствования процедуры рассмотрения жалоб, расширения каталога условий приемлемости обращений и целого ряда иных нововведений.

Протокол № 14 к ЕКПЧ – очередной этап реформирования ЕСПЧ. Контрольный механизм, учрежденный на основании ЕКПЧ, претерпел за полвека своего существования значительную эволюцию. Как известно, изначально заявители должны были обращаться с жалобами в ныне уже не существующую Европейскую Комиссию по правам человека, которая выступала своеобразной предварительной инстанцией, оценивая жалобы на предмет соблюдения условий приемлемости, изучая фактические обстоятельства дела, предлагая сторонам примирительные процедуры и лишь после этого передавая дело в ЕСПЧ, который был создан в 1959 году. Третьим элементом в системе судебного контроля был высший исполнительный орган Совета Европы – Коми-

тет министров, который мог установить наличие или отсутствие нарушения прав и свобод человека, гарантированных согласно ЕКПЧ, в конкретном деле при условии, что данная жалоба не передавалась в ЕСПЧ.

Кроме того, первоначально ратификация ЕКПЧ тем или иным государством – членом Совета Европы не влекла за собой автоматического признания юрисдикции ЕСПЧ в отношении этого государства, так как требовалось особое заявление государства, равно как и его согласие на признание за своими гражданами и их объединениями права на обращение в ЕСПЧ с индивидуальной жалобой против собственного государства [7, с. 4].

Вступление в Совет Европы целого ряда новых членов из числа государств Центральной и Восточной Европы, которое произошло в 90-е гг. XX в., вызвало значительный рост числа жалоб. Как следствие, выросло и количество Постановлений, выносимых ЕСПЧ. Например, только в 1998 г. ЕСПЧ вынес Постановления по 106 делам, а за предшествующие семь лет (с 1990 по 1997 г.) – всего около 600 Постановлений [там же, с. 9]. Контрольный механизм ЕКПЧ не справлялся со все возрастающей нагрузкой и нуждался в реорганизации. В 1994 г. был открыт для подписания, а в 1998 г. вступил в силу Протокол № 11 к ЕКПЧ, который предусматривал замену трехступенчатой системы контроля единым

ЕСПЧ, полномочным рассматривать межгосударственные и индивидуальные жалобы, направляемые непосредственно в ЕСПЧ, как на предмет приемлемости, так и по существу дела. Комитет министров Совета Европы сохранил за собой лишь надзорные полномочия над исполнением Постановлений ЕСПЧ.

Реорганизация контрольного механизма ЕКПЧ, предусмотренная Протоколом № 11, безусловно, способствовала повышению эффективности его работы, о чем свидетельствуют, в том числе, статистические данные: если дореформенные Европейская Комиссия по правам человека и ЕСПЧ вынесли 38 389 решений и постановлений за 44 года своей деятельности, то новый ЕСПЧ – 61 633 решения и постановления только за первые 5 лет своей работы [5, п. 5].

Однако проблема перегруженности ЕСПЧ так и не была решена полностью. Число государств – членов Совета Европы продолжало расти, равно как и количество жалоб, поступающих в ЕСПЧ. Если в 1990 г. было подано 5 279 жалоб, то в 1994 г. – 10 335, в 1998 г. – 18 164, в 2002 г. – 34 546 жалоб [там же]. При этом подавляющее большинство жалоб признавались неприемлемыми и не доходили до разбирательства по существу. Например, в 2003 г. было признано неприемлемыми 96 % жалоб, полученных ЕСПЧ [там же, п. 7]. Следовательно, основная нагрузка ложилась на структуры ЕСПЧ, работающие с жалобами на начальных стадиях судопроизводства.

Анализ деятельности ЕСПЧ после вступления в силу Протокола № 11 к ЕКПЧ позволил наметить пути дальнейшего реформирования контрольного механизма ЕКПЧ, определив комплекс мер, призванных повысить эффективность работы ЕСПЧ.

К первой группе были отнесены меры, направленные на предупреждение и устранение нарушений ЕКПЧ уже на внутригосударственном уровне, до подачи жалобы в ЕСПЧ. Эти меры предполагали изменения национального законодательства и правоприменительной практики с тем, чтобы привести их в соответствие со стандартами Совета Европы.

Вторая группа мер связана с исполнением Постановлений ЕСПЧ. Внимание государств, входящих в Совет Европы, должно быть обращено на принятие мер общего ха-

рактера, необходимых для устранения так называемых системных нарушений, выявленных ЕСПЧ. Это позволит снизить количество однотипных жалоб или жалоб-клонов, поступающих в ЕСПЧ.

Наконец, к третьей группе были отнесены шаги по повышению эффективности судопроизводства, предусматривающие, среди прочих мер, совершенствование фильтрационного механизма для неприемлемых жалоб.

Желание обеспечить рассмотрение ЕСПЧ большего объема дел при сохранении высокого качества правосудия проявилось в тех изменениях, которые были внесены в контрольный механизм ЕКПЧ Протоколом № 14 [1, с. 80–86].

Протокол № 14 не содержит радикальных структурных новшеств, а скорее нацелен на улучшение работы ЕСПЧ. Наиболее важными представляются следующие новеллы, внесенные в деятельность контрольного механизма ЕКПЧ согласно Протоколу № 14 [2, с. 154–169].

1. Для укрепления независимости и беспристрастности судей ЕКПЧ срок их полномочий увеличивается с шести до девяти лет, причем судьи не могут быть переизбраны.

2. Судья ЕСПЧ сможет признавать индивидуальные жалобы неприемлемыми, если не требуется дальнейшего изучения дела, и в этом случае такие решения о признании жалобы неприемлемой будут окончательными. Предполагается, что речь идет о жалобах, несоответствие которых условиям приемлемости очевидно [5, п. 61–64]. Если у судьи имеются сомнения относительно приемлемости жалобы, то он передает ее в Комитет из трех судей или в Палату для дальнейшего разбирательства. Важно подчеркнуть, что судья не может единолично признавать неприемлемыми жалобы, поданные против того государства, от которого был избран данный судья. Также отметим, что при анализе жалоб судье будут помогать в качестве докладчиков сотрудники Секретариата ЕСПЧ.

3. Комитет из трех судей ЕСПЧ вправе единогласно выносить не только решения о неприемлемости жалоб, но и решения о приемлемости жалоб и по существу дела в тех случаях, если возникающие в деле вопросы по поводу толкования и применения положе-

ний ЕКПЧ и протоколов к ней уже получили свое разрешение в прецедентной практике ЕСПЧ. Решения Комитетов из трех судей будут окончательными. Очевидно, что данная мера направлена на освобождение ЕСПЧ от обязанности регулярно выносить однотипные решения по повторяющимся делам, что не способствует выполнению ЕСПЧ своей роли – международного судебного органа.

4. Появился новый критерий приемлемости жалоб, дающий ЕСПЧ право признавать неприемлемой жалобу, установив незначительность ущерба для заявителя в результате предполагаемого нарушения ЕКПЧ и протоколов к ней. Такое решение будет невозможным в том случае, если принцип уважения прав и свобод человека, гарантированных согласно ЕКПЧ и Протоколам к ней, требует изучения жалобы по существу, а также, если дело не было предметом разбирательства во внутригосударственных структурах правовой защиты. При этом судьи ЕСПЧ, рассматривающие жалобы единолично, равно как и Комитеты из трех судей, смогут применять новое условие приемлемости только через два года после вступления в силу Протокола № 14. Нет сомнений в том, что оценить данную новеллу будет возможно лишь со временем, в ходе реализации данной процедуры. Однако заметим, что только максимально последовательная практика самого ЕСПЧ по установлению незначительности ущерба будет эффективным ориентиром как для заявителей, желающих подать жалобу в ЕСПЧ, так и для юридического сообщества.

5. Комиссар Совета Европы по правам человека получил право представлять свои письменные комментарии по делу и принимать участие в устных слушаниях по всем делам, находящимся в производстве Палат или Большой Палаты ЕСПЧ в качестве третьей стороны в деле. Активная роль Комиссара по правам человека Совета Европы в ходе рассмотрения конкретных дел особенно важна при выявлении и исследовании системных нарушений в государствах – членах Совета Европы, а также по делам, затрагивающим какие-либо новые проблемы, связанные с соблюдением прав и свобод человека, закрепленных в ЕКПЧ.

6. ЕСПЧ вправе рассматривать дела с участием представителей сторон и исследо-

вать все обстоятельства дела не только после признания жалобы приемлемой, как говорилось в ранее действовавшей редакции ст. 38 ЕКПЧ, но и на любой стадии судебного разбирательства. Таким образом, происходит укрепление обязательств государств-участников ЕКПЧ по сотрудничеству с ЕСПЧ при рассмотрении конкретных дел и создании для этого всех необходимых условий.

7. Расширяется каталог полномочий Комитета министров Совета Европы, который теперь вправе обращаться с запросом в ЕСПЧ для разъяснения уже вынесенного Постановления ЕСПЧ. Кроме того, если государство, выступающее стороной по делу, по мнению Комитета министров Совета Европы, уклоняется от исполнения Постановления ЕСПЧ, Комитет министров, отправив в адрес данного государства уведомление, вправе направить в ЕСПЧ запрос о том, нарушило ли государство свои обязательства по исполнению Постановлений в соответствии с п. 1 ст. 46 ЕКПЧ. Если ЕСПЧ ответит на такой запрос положительно, то есть констатирует нарушение государством принятого обязательства, Комитет министров Совета Европы сможет приступить к обсуждению мер, которые могут быть приняты по отношению к государству-нарушителю.

По мнению разработчиков Протокола № 14, правомочие ЕСПЧ отвечать на запрос Комитета министров Совета Европы о разъяснении Постановлений не предполагает возможность ЕСПЧ указать на конкретные меры по исполнению решений. Однако активно применяемая ЕСПЧ процедура «пилотных» Постановлений свидетельствует о том, что ЕСПЧ склонен пойти по пути Межамериканского Суда по правам человека, который в своих решениях указывает государствам на действия, которые следует предпринять для устранения допущенных нарушений прав и свобод человека и для предотвращения новых аналогичных нарушений.

Призванный повысить эффективность работы контрольного механизма ЕКПЧ, Протокол № 14 вступил в силу лишь через шесть лет после того, как был открыт для подписания. Согласно ст. 18, 19 Протокола № 14 процедура вступления в силу этого акта предусматривает его ратификацию всеми государ-

ствами-участниками ЕКПЧ без каких-либо оговорок. На протяжении нескольких лет Российская Федерация оставалась единственным из сорока семи государств-участников ЕКПЧ, которое отказывалось присоединиться к Протоколу № 14. В стремлении «разблокировать» реформу ЕСПЧ вплоть до ратификации Россией Протокола № 14 был разработан Протокол № 14-бис. Протокол № 14-бис повторяет ключевые идеи Протокола № 14, предусматривая, например, сокращение количества судей для рассмотрения различных видов дел, что необходимо для ускорения процесса судебного разбирательства в ЕСПЧ. Главное отличие Протокола № 14-бис от Протокола № 14 заключалось в том, что он должен был действовать только в отношении ратифицировавших его государств [6]. Открытый для подписания 27 мая 2009 г. Протокол № 14-бис вступил в силу 1 октября 2009 г., «собрав» необходимые восемь ратификационных грамот. Со вступлением в силу Протокола № 14 Протокол № 14-бис утратил свое значение.

Протокол № 14 – важный, но все же лишь очередной этап реформирования ЕСПЧ. Вряд ли со вступлением в силу этого акта исчезнет, например, проблема перегруженности ЕСПЧ. Именно поэтому, не дожидаясь вступления в силу Протокола № 14, Группа мудрецов выступила с целым рядом предложений по дальнейшему реформированию ЕСПЧ [3]. Среди них:

- введение гибкой процедуры реформирования судебного механизма, что позволит Комитету министров Совета Европы изменять по согласованию с ЕСПЧ процедуру деятельности ЕСПЧ без изменения текста ЕКПЧ;
- создание нового судебного органа, Судебного комитета, по фильтрации явно необоснованных жалоб и работе с жалобами, в которых возникают вопросы и проблемы, уже получившие свое разрешение в прецедентной практике ЕСПЧ. При этом предполагается, что данный орган будет обособлен от ЕСПЧ, например, если формировать данную структуру из судей ЕСПЧ на основе ежегодной ротации, но одновременно будет взаимодействовать с ним;
- увеличение влияния прецедентного права ЕСПЧ на внутригосударственном уровне;

- предоставление высшим национальным судам, в том числе и конституционным, права запрашивать у ЕСПЧ консультативные заключения, имеющие рекомендательный характер, по правовым вопросам, касающимся толкования ЕКПЧ;
- усовершенствование внутригосударственных средств возмещения вреда, причиненного нарушением ЕКПЧ, в частности, судебной волокитой или избыточным сроком предварительного содержания лица под стражей;
- в случае присуждения справедливой компенсации за нарушение ЕКПЧ определение ее размера может быть возложено на государство-нарушителя, при этом при определении размеров компенсации должны учитываться критерии, установленные в практике ЕСПЧ, а заявитель должен получить право на обжалование в ЕСПЧ принятого государством решения о размере компенсации;
- активное использование процедуры «пилотных» Постановлений ЕСПЧ, в которых указываются системные нарушения ЕКПЧ, которые затрагивают большое количество людей и способны повлечь за собой большое число последующих явно обоснованных жалоб. При вынесении подобных Постановлений ЕСПЧ надлежит указывать те меры, с помощью которых соответствующее государство может решить выявленные проблемы;
- поощрение достижения мировых соглашений по делам, которые могут быть разрешены с помощью метода медиации как на национальном уровне, так и на уровне Совета Европы;
- взаимодействие Комиссара Совета Европы по правам человека с национальными омбудсманами по выявлению и разрешению на национальном уровне проблем, способных привести к росту числа жалоб, подаваемых в ЕСПЧ;
- создание системы социального страхования судей ЕСПЧ, направленной на покрытие медицинских расходов и пенсионное обеспечение;
- более тщательная проверка профессиональной квалификации и знания языков кандидатами на должность судьи ЕСПЧ;

- сокращение числа судей ЕСПЧ с одновременным присутствием национально-го судьи государства, против которого подана жалоба, посредством процедуры назначения судьи *ad hoc*;
- максимально возможная автономия ЕСПЧ в отношении подготовки и исполнения его бюджета, а также назначения, размещения и продвижения его сотрудников.

Предложения, высказанные Группой мудрецов, безусловно, носят дискуссионный характер. По нашему мнению, заслуживают самого пристального внимания такие идеи, как образование нового органа по фильтрации жалоб, обеспечение доступа к прецедентной практике ЕСПЧ в государствах – членах Совета Европы, активизация деятельности национальных уполномоченных по правам человека. Реализация отдельных предложений может быть осложнена рядом факторов. Например, право высших национальных судов запрашивать у ЕСПЧ консультативные заключения, обладающие рекомендательной силой, по поводу толкования ЕКПЧ. По нашему мнению, необходимо придать таким заключениям обязательное значение для всех государств – членов Совета Европы. Кроме того, вызывает сомнения предложение об определении на национальном уровне размера справедливой компенсации за нарушение ЕКПЧ, установленное ЕСПЧ. Получается, что при таком подходе государство, признанное виновным, будет само измерять собственную вину в денежном выражении. Также здесь существует опасность затягивания государством процедуры определения размера компенсации. Необходимо отметить, что еще на этапе разработки Протокола № 14 была отвергнута идея об учреждении региональных судов первой инстанции. Отрицательное решение было принято в связи с тем, что деятельность таких органов могла бы привести к расхождению в судебной практике, а также из-за больших материальных расходов, необходимых для реализации данного предложения. На наш взгляд, в целях снижения нагрузки на ЕСПЧ речь может идти о создании региональных представительств ЕСПЧ, которые могли бы осуществлять первоначальную регистрацию новых жалоб и отсеивать явно неприемлемые

жалобы. Альтернативным вариантом может стать создание региональных судов первой инстанции, при этом ЕСПЧ стал бы для них вышестоящим звеном.

Таким образом, и после вступления в силу Протокола № 14 скорейшего решения требуют две проблемы: во-первых, все возрастающее количество жалоб, поступающих в ЕСПЧ, значительная часть которых признается неприемлемой на ранних стадиях, и, во-вторых, необходимость вынесения решений по делам-клонам с соблюдением полной процедуры рассмотрения жалоб.

18–19 февраля 2010 г. в г. Интерлакине в рамках председательствования Швейцарии в Комитете министров Совета Европы (ноябрь 2009 г. – май 2010 г.) прошла конференция министров государств – членов Совета Европы, по итогам которой была принята совместная декларация – Интерлакенская декларация и План действий к ней – об обеспечении будущего ЕСПЧ в долгосрочной перспективе [4].

Согласно декларации, для повышения пропускной способности ЕСПЧ необходимо решить три задачи:

- достичь равновесия между количеством жалоб, поступающих в ЕСПЧ, и числом решений, а также постановлений, выносимых ЕСПЧ;
- сократить общий объем нерассмотренных дел (в настоящее время их около 120 000) и добиться того, чтобы новые обращения, особенно связанные с грубыми нарушениями прав и свобод человека, рассматривались в разумные сроки;
- обеспечить полное и своевременное исполнение постановлений ЕСПЧ на национальном уровне, а также гарантировать эффективный надзор за исполнением постановлений ЕСПЧ со стороны Комитета министров Совета Европы.

В Плате действий Интерлакенской декларации выделены семь приоритетных сфер реформирования существующего механизма обеспечения и защиты прав человека, действующего на основании ЕКПЧ: индивидуальные жалобы; имплементация ЕКПЧ на национальном уровне; механизм «фильтрации» жалоб (по критериям их приемлемости); повторяющиеся жалобы (жалобы-клоны); ЕСПЧ; надзор за исполнением постановлений

ЕСПЧ; упрощение процедуры дополнения ЕКПЧ. Для каждой из них предусмотрен свой комплекс мер.

Например, совершенно очевидно, что высокий процент неприемлемых индивидуальных жалоб, которые, тем не менее, остаются краеугольным камнем ЕКПЧ, приводит к тому, что ЕСПЧ не может достаточно оперативно рассмотреть жалобы, отвечающие условиям приемлемости обращений. Чтобы дать возможность ЕСПЧ сосредоточиться на приемлемых жалобах, государства-участники ЕКПЧ, согласно Плану действий к Интерлакенской декларации, должны, прежде всего: способствовать развитию практики применения национальными судами правовых стандартов ЕСПЧ; обеспечивать средства правовой защиты, которые позволят восстановить права человека, гарантированные ЕКПЧ, на национальном уровне, до обращения в ЕСПЧ; исполнять Постановления ЕСПЧ, принимая меры для сокращения числа жалоб-клонов, подаваемых в ЕСПЧ; распространять внутри государства доступную и правдивую информацию о порядке и условиях обращения в ЕСПЧ, прецедентном праве ЕСПЧ и иные сведения, важные для потенциальных заявителей. Одна из мер по повышению пропускной способности ЕСПЧ – стимулирование заключения мировых соглашений.

В связи с развитием практики вынесения ЕСПЧ «пилотных» Постановлений, в Плане действий Интерлакенской декларации подчеркивается необходимость выработки стандартов ее применения, а также развития сотрудничества ЕСПЧ с Комитетом министров Совета Европы после вынесения «пилотного» Постановления для обеспечения принятия мер общего характера, направленных на эффективное устранение структурных проблем, порождающих дела-клоны.

Ряд мер, предлагаемых участниками конференции, касаются организации деятельности ЕСПЧ и порядка рассмотрения индивидуальных жалоб. Среди прочего: более внимательная проверка профессиональной квалификации и знания языков кандидатами на должность судьи ЕСПЧ; сокращение числа судей – членов Палат с семи до пяти человека; выявление структурных проблем как приоритетное направление деятельности

ЕСПЧ в процессе рассмотрения индивидуальных жалоб.

Особое внимание в Интерлакенской декларации, как и в Протоколе № 14, уделяется проблеме повышения эффективности контроля над исполнением Постановлений ЕСПЧ со стороны Комитета министров Совета Европы, особенно в части принятия мер общего характера, предполагающих внесение изменений в национальное законодательство и правоприменительную практику государств.

Учитывая сложности, возникшие в связи с ратификацией Протокола № 14, когда отсутствие одной ратификационной грамоты «заморозило» реформу ЕСПЧ, участники конференции подчеркнули необходимость разработки правил процедуры, существенно упрощающих принятие протоколов, направленных на внесение изменений в ЕКПЧ в части организации работы ЕСПЧ, например, посредством принятия Устава ЕСПЧ или применения процедуры, аналогичной закрепленной в ст. 41 (d) Устава Совета Европы: «Комитет делает рекомендации и оформляет поправки к Уставу, которые он сочтет желательными, в виде Протокола».

Таким образом, Интерлакенская декларация – это план действий со списком краткосрочных и среднесрочных мер, а также графиком их реализации: государства-участники ЕКПЧ должны проинформировать КМ СЕ о мерах, принятых во исполнение декларации до конца 2011 г.; КМ СЕ должен принять предписанные декларацией меры, за исключением тех, которые касаются дополнения ЕКПЧ, к июню 2011 г.; меры же, связанные с дополнением ЕКПЧ, включая предложения, касающиеся процедуры «фильтрации» жалоб по критерию приемлемости и упрощенной процедуры дополнения ЕКПЧ, КМ СЕ должен представить к июню 2012 года.

Интерлакенская декларация не привнесла ничего существенно нового ни в перечень проблем, на решение которых направлена реформа ЕСПЧ, ни в каталог предложений по совершенствованию работы контрольного механизма ЕКПЧ. Очевидно, дальнейшее реформирование контрольного механизма ЕКПЧ будет зависеть от практических результатов применения Протокола № 14 и реализации мер, предусмотренных в Плане дей-

ствий Интерлакенской декларации, которые Комитет министров Совета Европы должен оценить в период с 2012 по 2015 год. В зависимости от этой оценки Комитет министров Совета Европы до конца 2015 г. определит, были ли достигнут прогресс и нужно ли дальше реформировать ЕСПЧ, а до конца 2019 г. – были ли предприняты усилия достаточны для обеспечения «устойчиво-положительной» работы контрольного механизма ЕСПЧ или необходимы более кардинальные изменения. В любом случае, в успехе реформы ЕСПЧ заинтересованы и российские граждане, так как согласно ч. 3 ст. 46 Конституции РФ одной из важнейших гарантий прав и свобод человека является право каждого в соответствии с международными договорами Российской Федерации на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. В настоящее время данное право в значительной степени реализуется именно в связи с возможностью направлять жалобы в ЕСПЧ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абашидзе, А. Х. Право Совета Европы. Конвенция о защите прав человека и основных свобод / А. Х. Абашидзе, Е. С. Алисиевич. – М., 2007.
2. Алисиевич, Е. С. Протокол № 14 к Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод: история разработки и главные новеллы / Е. С. Алисиевич // Московский журнал международного права. – 2010. – № 3. – С. 154–169.
3. Доклад Группы мудрецов Комитету министров Совета Европы от 15 ноября 2006 г. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.sudprecedent.ru>.
4. Небоевые потери // Российская газета. – 2009. – № 4952 (128). – 15 июля.
5. Пояснительный доклад к Протоколу № 14 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://www.conventions.coe.int>.
6. Россию вызывают на бис // Коммерсант. – 2009. – № 76 (4131). – 28 апр.
7. Туманов, В. А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности / В. А. Туманов. – М., 2001.

REFORM OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS:  
NEW WAYS TO SOLVE OLD PROBLEMS

*E.S. Alisieovich*

The evolution of the control mechanism of the European Convention on Human Rights is analyzed in the article. Special priority is given to changes in the structure and activities of the European Court of Human Rights (ECHR) after the entry into force of Protocol No. 14, the proposals of the Group of Wise men for subsequent reforming the ECHR and the outcome of the Interlaken conference. The article contains comments on measures aimed at improving the ECHR efficiency

**Key words:** *the Council of Europe, the European Court of Human Rights, reforming, consideration of complaints, execution of judgments, Protocol No. 14, Interlaken Declaration.*