



УДК 002:330
ББК 65.9(2)240.5

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА
И МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ СОПОСТАВЛЕНИЯ:
РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ¹**

Е.А. Петрова

В статье представлен сравнительный анализ методических подходов к анализу и оценке уровня социально-экономического развития региона и межрегиональных сопоставлений российских и зарубежных исследователей. Особое внимание уделено специфике существующей информационной базы для расчета и интерпретации частных и интегральных показателей.

Ключевые слова: региональная экономика, показатели социально-экономического развития региона, интегральный показатель, межтерриториальные сопоставления, информационная база.

Современное экономическое развитие территорий характеризуется высокой динамикой происходящих социально-экономических и структурных изменений, а также все большей дифференциацией регионов. Поэтому вопросы анализа социально-экономического развития региона и проблема межтерриториальных сопоставлений представляют значительный интерес. В такого рода исследованиях все чаще уделяется внимание выявлению взаимосвязей между формируемыми региональными властями стратегиями развития и реальными показателями эффективности деятельности органов государственной власти [2, с. 73].

Можно отметить следующие аспекты теоретических исследований, успешное реше-

ние которых во многом определяется корректными межрегиональными сравнениями: мониторинг социально-экономического развития региональных хозяйственных систем, ранжирование и выделение однородных групп регионов, нормирование и оценка затрат перехода к желаемым состояниям, выбор и оценка прогнозных вариантов развития регионов. Внешняя простота методик сравнительного анализа, позволяющих строить балльные оценки, частные и сводные рейтинги по достаточно широкому кругу показателей привели к широкому и довольно вольному их использованию как региональными властями, так и различными общественными организациями. Так, Федеральная служба государственной статистики (Росстат) в последнее время в сборниках «Регионы России. Социально-экономические показатели»² сопровождает значения показателей рангами регионов [3, с. 32–35]. Параллельно с Росстатом агентство «РИА Рей-

тинг» рассчитывает сразу три рейтинга по результатам развития в текущем году: «Уровень социально-экономического развития регионов», «Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ», «Ипотечный рейтинг регионов» [5]. А рейтинговое агентство «Эксперт РА» каждый год публикует «Инвестиционные рейтинги регионов России» [4].

Основная идея рейтинговых методов состоит в возможности построения относительно простыми средствами упорядоченных оценок сравнительного положения регионов РФ. В большинстве конкретных подходов формируются однородные массивы региональных показателей, затем они нормируются в целях обеспечения корректности межрегиональных сопоставлений, и на построенных таким образом наборах региональных индикаторов по определенным правилам осуществляются сравнения. Они производятся в непрерывной или целочисленной шкале (последние принято называть ранговыми сравнениями, когда на основе упорядоченных значений индикаторов регионам присваиваются соответствующие места (ранги) среди всей совокупности регионов). Рейтинги могут быть локальными (частными) – по отдельным индикаторам или сводными (комплексными) – по совокупности индикаторов. При проведении комплексных сравнений отдельным индикаторам экзогенно могут быть заданы определенные веса, отражающие их неравнозначность между собой.

Вместе с тем при всей популярности межрегиональных сопоставлений на основе рейтинговых оценок, простоте и наглядности их расчета даже в корректных схемах и способах подготовки исходных индикаторов есть много методических неясностей.

Общая характеристика метода рейтинговых сравнений. Формально процедуры рейтинговых сравнений регионов между собой представляют задачу параметрической оптимизации линейного функционала на ограниченных множествах (как правило, конечных) в пространстве индикаторов (см. рисунок, линии уровня 2 и 1).

При ранговых сравнениях оптимизация происходит на целочисленной решетке образа этого множества в соответствующем пространстве. Весовые коэффициенты разной важности индикаторов задают положение градиента линейной формы, с помощью которой рассчитываются региональные рейтинги (рисунок, линии уровня 1 и 3). В принципе надлежащим подбором таких коэффициентов можно приписать максимальный рейтинг любому региону, характеризуемому крайней точкой (точнее, точкой на Парето-границе) в множестве состояний регионов (по крайней мере для выпуклого случая).

При построении и использовании рейтинговых методик обычно выделяют несколько основных этапов [6, с. 10]:

- выбор исходных социально-экономических показателей;

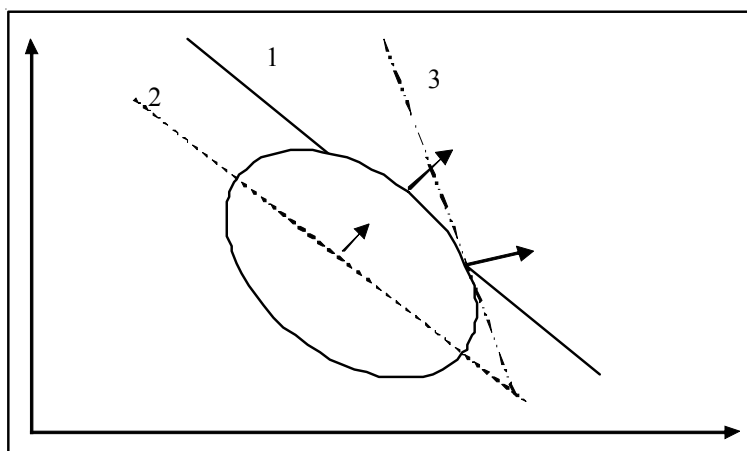


Рисунок. Рейтинговые сравнения на множестве региональных индикаторов*

* Составлено автором.

- построение системы сопоставимых индикаторов;
- построение сводных рейтингов (при необходимости рангов);
- упорядочивание регионов в соответствии с этими рейтингами (рангами).

Первичный массив социально-экономических показателей должен быть достаточно полным с точки зрения поставленных задач межрегиональных сравнений. Главным свойством построенных на его основе региональных индикаторов должна быть максимальная сопоставимость, достигаемая обычно приведением их к единому масштабу (нормировкой), односторонней целевой направленностью (например, чем больше, тем лучше), элиминированием возможных искажений – статистических и ценовых (инфляционных и региональных удорожаний). Собственно говоря, корректно построенные по этим правилам индикаторы социально-экономического состояния регионов по каждой позиции и представляют собой частные рейтинги. Их интеграцию в сводные рейтинги можно осуществить через итеративную процедуру расчетов иерархически организованной системы сводных рейтингов, включающей вместе с частными и генеральными рейтингами оценки промежуточной степени интегрированности, относящиеся к каким-то группам характеристик состояния регионов. Необходимость построения сводных рейтингов очевидна, поскольку независимые сравнения регионов по отдельным индикаторам, как правило, дают разнонаправленные упорядочивания этих регионов.

Свойства методов рейтинговых сравнений. Большинство рейтинговых схем характеризуется простотой их построения и использования. Можно отметить ряд очевидных свойств методов рейтинговых сравнений:

1) *Зависимость результатов от размерности пространства индикаторов.* Увеличение числа индикаторов в сводном упорядочивании может изменить итоги межрегиональных сравнений при относительно малом исходном числе индикаторов. При достаточно большой размерности пространства индикаторов рассмотрение дополнительных индикаторов мало влияет на порядок рейтинговых сравнений, поскольку задача сводится к сравнению регионов по математическому ожиданию век-

торов частных индикаторов (их среднеарифметическим оценкам), в которых относительный вес возникающих «добавок» постоянно снижается с ростом общего числа индикаторов:

$$R_{n+1}(U_1, \dots, U_{n+1}) = n/(n+1)R_n(U_1, \dots, U_n) + 1/(n+1)U_{n+1},$$

где $R_n(U_1, \dots, U_n)$ – сводный рейтинг, представленный среднеарифметическим значением локальных индикаторов; n – размерность пространства индикаторов.

2) *Возможность выделения групп близких по рейтингам регионов.* Разбиением шкалы изменения локальных или сводных рейтингов на интервалы высоких, низких и промежуточных значений определяются группы высоко-, средне- или низкорейтинговых регионов. Границы групп, как правило, задаются экспертно. Существует по крайней мере два довода целесообразности таких операций. С одной стороны, при интервальных оценках нивелируются возможные статистические неточности в определении региональных индикаторов; с другой – появляются возможности уточнения региональной политики дифференцированно по отношению к разным группам регионов.

Вместе с тем существуют более теоретически обоснованные и точные методы выделения групп однородных объектов (регионов): методы распознавания образов, кластерный анализ, методы адаптивной структуризации пространства индикаторов и др.

3) *Неаддитивность комплексных сравнений и псевдозамещения в них частных рейтинговых оценок.* В пространствах региональных индикаторов объединение (выделение общих элементов) групп регионов, получаемых при локальных сравнениях, не совпадает в общем случае с разбиением регионов по комплексным рейтингам. В величине сводных рейтингов возникают эффекты псевдозамещения, когда низкие значения по одним индикаторам более чем компенсируются высокими оценками других, определяя повышенный в целом уровень сводного рейтинга. Возникающие при этом иллюзии благополучия исключают такие регионы из списка нуждающихся в исправлении имеющихся диспропорций.

4) *Возможность обратной идентификации.* Частично отмеченный выше недостаток рейтинговых схем можно преодолеть «об-

ратным ходом», возвращением от сводных рейтингов к исходным индикаторам и анализу конкретных факторов, повлиявших на величину данного рейтинга. Тем самым возникают ограничения на область применения сводных рейтингов. Последняя достаточно узка. В самом упорядочивании регионов по сводным рейтингам необходимо отсекают влияние «сверхблагополучных» индикаторов, а для регионов-аутсайдеров также необходима их факторная развертка с целью конкретизации отстающих сфер и секторов развития региона и адресной привязки возможных программных действий по их улучшению.

5) *Необходимость и возможность эндогенизации коэффициентов значимости региональных индикаторов.* Наиболее распространены методы рейтинговых сравнений, в которых априорно признается одинаковая значимость частных индикаторов регионального развития. При этом нередки ситуации, когда в силу ряда обстоятельств (однобокой структуры экономики отдельных регионов или несбалансированного состава индикаторов и пр.) результаты сравнений регионов по сводным рейтингам противоречат здравому смыслу и реальному их сравнительному положению. В этих случаях распространенным приемом поправки рейтинговых оценок является задание определенных весов отдельным индикаторам, отражающих их относительную неравнозначность. Очевидно, что экзогенное взвешивание индикаторов вносит элементы субъективизма в результаты сводных сравнений. Вместе с тем сама структура множества региональных индикаторов предопределяет сравнительную значимость отдельных компонент. Поэтому процедуры ранжирования регионов и оценки сравнительной важности частных индикаторов взаимосвязаны между собой, и их одновременное использование позволяет получать согласованную систему рейтинговых оценок и весов индикаторов. Вектор региональных индикаторов, отвечающий региону с максимальным рейтингом, подсчитанным с так определенными весами, обладает в ряде случаев следующими формальными свойствами:

1) принадлежит Парето-границе множества региональных индикаторов;

2) среди всех Парето-оптимальных состояний регионов наиболее удален от «центра масс» – средневзвешенных региональных индикаторов.

Межрегиональные сопоставления региональных индикаторов на основе рейтинговых оценок являются наиболее распространенным, но не единственным видом экономических измерений в анализе социально-экономического положения регионов РФ. Другими методами являются схемы оценки обобщенных весов регионов в стране, методы построения сводных индексов объективных различий регионов, методы сравнения регионов на основе адаптивной структуризации пространства региональных индикаторов.

Методы сравнений на основе обобщенных весов регионов. Идея этих методов также достаточно проста. Рассматриваются всевозможные объемные показатели в регионе и стране в целом: численность населения, занятых и безработных, объемы промышленного и сельскохозяйственного производства, фонд оплаты труда и совокупные доходы населения, жилой фонд и объемы услуг отраслей социальной сферы, объемы ВРП и инвестиций и т. д. По этим показателям рассчитываются доли региона в стране и на их основе усредненная доля региона в РФ как среднеарифметическая величина частных долей. Нормировкой обобщенной доли региона к доле его населения получается итоговый весовой индекс. Регионы с индексами выше 1 превосходят среднероссийский уровень, ниже 1 – не достигают среднего по стране положения. Корректные расчеты таких индексов предполагают одностороннюю направленность всех балансов и используемых показателей, поскольку естественно ориентированная шкала изменения обобщенных весовых индексов означает, что большее значение индекса соответствует и лучшему положению региона. Поэтому некоторые исходные показатели, не отвечающие изначально этому условию (число преступлений, численность безработных, число умерших и др.), должны быть предварительно приведены к общему виду. Особенности многообразных частных весовых пропорций (по отдельным показателям) можно отразить в расчетных коэффициентах вариации этих долей в каждом регионе. Так

что окончательные индексы сравнения регионов методами расчета весовых коэффициентов имеют двухкомпонентную структуру – обобщенный весовой индекс и коэффициент вариации частных весовых индексов. В одних вариантах схемы межрегиональных сравнений возможно прямое использование двух компонентных индексов, в других они предварительно сворачиваются в интегрированный весовой индекс. Как и в рейтинговых схемах, по результатам построения весовых индексов можно проводить ранговые упорядочивания.

Методы межрегиональных сравнений на основе построения индексов объективных различий регионов. Близкий предыдущему метод межрегиональных сравнений основан на использовании обобщенных (усредненных) относительных индикаторов регионального развития, очищенных от ценовых удорожаний. Идея метода базируется на переходе от номинальных показателей развития региона к показателям единого уровня. Исключение влияния инфляционных удорожаний осуществляется пересчетом номинальных индикаторов в цены базисного периода. Так, что сами индикаторы текущего и базисного года связаны между собой индексами роста цен и физического объема. Аналогичным образом можно элиминировать влияние ценовых неравенств в регионах, переходя к показателям единого уровня (например, среднероссийским) и контролируя связь номинальных и приведенных индикаторов через индексы региональных удорожаний и объективных различий.

Индексы объективных различий аккумулируют в себе не только дифференциацию природно-климатических условий, но и сложившуюся структуру экономики, уровень ее рентабельности, другие факторы, считающиеся обычно неизменными при расчетах агрегатных показателей. Различия регионов, ими вызываемые, носят достаточно долговременный характер, именно поэтому возможно включение этих факторов в число тех, которые определяют объективный характер территориальной дифференциации.

Определение индексов объективных различий представляет итеративную процедуру их последовательного пересчета по мере уточнения индексов региональных удорожаний, в соответствии с которыми рассчитываются

индикаторы единого уровня. Общая схема алгоритма состоит в следующем:

1. Для каждого региона строятся вектора относительных индикаторов, в % к среднероссийскому уровню.

2. За начальный вектор региональных удорожаний принимаются значения стоимостных оценок минимального набора продуктов питания (в % к РФ).

3. С использованием промежуточных индексов региональных удорожаний корректируются относительные индикаторы, уточненные на предыдущей итерации.

4. Рассчитываются промежуточные значения индексов объективных различий регионов как средние величины относительных индикаторов с учетом поправок на региональные удорожания.

5. Уточняются сводные индексы региональных удорожаний с учетом коэффициентов факторных вариаций индексов объективных различий.

6. Процесс повторяется в п. 3.

Признаком окончания процесса является стабилизация сводных индексов объективных различий и региональных удорожаний. Как показали эксперименты, процесс сходится за 6–10 итераций.

Возможны два варианта использования в межрегиональных сравнениях индексов объективных различий регионов – отдельно и совместно с коэффициентами вариации частных индикаторов. Общая схема двухкомпонентных сравнений может быть похожа на описанную выше для обобщенных весовых индексов.

Сравнение регионов методом адаптивной структуризации пространства региональных индикаторов. Основные отличия данной методики от рейтинговых схем состоят в обратном следовании двух главных задач межрегиональных сопоставлений – линейного ранжирования регионов и выделения их однородных группировок. В рейтинговых схемах по рассчитанным сводным рейтингам можно определить и группы близких регионов. Возможен обратный порядок, когда исходным является построение региональных кластеров, а линейное упорядочивание регионов может быть осуществлено параметризацией процедур кластеризации рассматриваемой совокупности регионов.

Центральным в предлагаемом подходе является понятие зоны приемлемых (средних) состояний. Под ней понимается определенная окрестность средних по рассматриваемой группе регионов значений индикаторов. Сложившаяся при этом конфигурация средней зоны с продолжением ее границ до граничных гиперплоскостей однозначно выделяет в пространстве индикаторов еще 5 зон, естественно упорядочивающих регионы между собой (неблагополучные, хуже средних, проблемные, лучше средних, благополучные). Среди выделенных зон можно ввести естественный порядок, закрепленный в их названиях. Он естествен в том смысле, что для каждой точки из зоны i найдется элемент в зоне $i + 1$, мажорирующий ее по всем компонентам (может быть, не строго), и не существует таких мажорантов в предшествующих зонах. При этом получаемая структура пространства индикаторов определяется не только размерами средней зоны, но и положением в этом пространстве «центра масс» – точки, задаваемой средними значениями индикаторов по рассматриваемой совокупности регионов [7, с. 172–181].

Так, вводимый топологический порядок в пространстве региональных индикаторов позволяет с единых позиций рассмотреть базовые процедуры межрегиональных сопоставлений: зонирования (выделения групп близких регионов); ранжирования (линейного упорядочивания рассматриваемых регионов); нормирования (определения дифференцированных желаемых состояний регионов, снижающих степень межрегиональных различий); бюджетирования (оценки затрат на переход регионов от фактических состояний к желаемым).

Другим, не менее важным вопросом, который приходится решать при проведении различных комплексных измерений социально-экономического развития, является выбор частных показателей для расчета интегральных (независимо от используемой методики интегрирования). Во многих случаях это процесс в определенной степени субъективный, количество и набор таких показателей зависят от целей расчета интегрального показателя. При расчете интегральных показателей эксперту неоднократно приходится принимать решения, базирующиеся на его личных знаниях и представлениях о проблеме: формиро-

вать набор частных показателей, выбирать способ их трансформации и агрегирования. При этом жестких обоснований целесообразности способов расчета интегральных показателей не существует.

В тех случаях, когда интегральные оценки должны лечь в основу принятия того или иного решения, например, выбора регионов, которые станут объектами региональной политики, как правило, рассчитывают несколько вариантов интегрального показателя. Полученные результаты расчетов предоставляют для анализа независимым экспертам, и последние на основе своих знаний об экономике регионов выбирают вариант расчетов, который, с их точки зрения, наиболее адекватно отражает характер межрегиональных различий.

Если обратиться к опыту зарубежных исследований, то можно привести пример региональной политики Германии. В этой стране финансовая помощь проблемным территориям оказывается в рамках так называемой «Совместной задачи совершенствования территориальной хозяйственной структуры» [9]. При этом выделение проблемных территорий основывается как раз на расчете интегрального показателя. В качестве частных индикаторов используются три группы показателей: индикаторы, характеризующие региональные рынки труда; показатели валовой продукции или доходов; инфраструктурные индикаторы. На основе частных показателей рассчитывается примерно два десятка разных интегральных показателей. Эти интегральные показатели отличаются по набору частных индикаторов (выбранных из трех названных групп), по способам трансформации этих частных индикаторов (причем используются только нормирование и стандартизация) и по вариантам агрегирования частных индикаторов. Решение же о том, какая именно модель расчета интегрального показателя будет использована при выделении проблемных регионов, принимается во многом на основе политических соображений.

Основными показателями, наиболее часто используемыми для оценки регионального развития, являются уровень безработицы и ВРП на душу населения [4, с. 190].

Выбор ВРП на душу населения очевиден – это основной показатель, характеризую-

щий уровень развития экономики территории. Уровень безработицы отражает и существующие в регионе экономические проблемы, и уровень жизни населения. При этом показатель уровня безработицы является доминирующим в более развитых странах, ВРП на душу населения – в менее развитых, что отчасти объясняется недостаточной достоверностью данных по безработице. Последний тезис в полной мере справедлив и для России (см. таблицу).

Демографические, структурные, инфраструктурные показатели определяются прежде всего спецификой стран, точнее, проблемами, доминирующими в экономике их регионов. Если речь идет о структурных показателях, то в одних странах это чрезмерная доля занятых в сельском хозяйстве (для экономически менее развитых стран), в других – сильная зависимость экономики региона от одной или двух отраслей хозяйства, находящихся в состоянии длительного застоя. Инфраструк-

турные показатели еще в большей степени зависят от уровня экономического развития страны. Так, например, в промышленно развитых странах уровень развития образования оценивается по доле студентов в населении, в развивающихся – по уровню грамотности.

У большинства частных показателей есть свои недостатки. Например, в Великобритании обнаружили неэффективность использования уровня безработицы в качестве основного критерия выделения районов финансового стимулирования. Получение такими районами даже незначительной помощи позволяло им привлечь инвестиционные проекты, создающие новые рабочие места, и тем самым формально выйти из числа проблемных, но не позволяло изменить структуру экономики. В результате через несколько лет из-за развития кризисных явлений такие районы вновь попадали в проблемные, и некоторые территории многократно проходили этот круг.

Таблица

Показатели, используемые для выделения регионов – объектов региональной политики в зарубежных странах *

Страны	Уровень безработицы	Прогноз рынка труда	Демографические показатели	Низкая плотность населения	ВРП на душу населения	Структурные показатели	Доходы населения	Инфраструктурные показатели	Прочие показатели
ЕС	+				+				
Великобритания с 1984 г.	+	+				+			+
Ирландия с 1952 г.	+		+			+	+		
Германия в 60-е гг.				+	+	+	+		
Германия с 1969 г.**	+	+			+		+		
Франция в 50-е гг.	+								
Франция с 1964 г.	+		+		+				
США с 1961 г.	+	+	+				+		+
США с 1965 г.***	+		+			+	+	+	+
Турция с 1970-х гг.			+			+		+	+
Словения с 1971 г.	+		+		+	+		+	+
Словения в 90-е гг.	+		+			+	+		+
Чехия с 1993 г.	+	+	+	+	+	+	+	+	+

* Источник: [1, с. 191].

** Показатели для «Совместной задачи совершенствования территориальной хозяйственной структуры» – основного инструмента региональной политики Германии.

*** Показатели для программ развития многоштатных регионов.

В Нидерландах столкнулись с неадекватностью оценки отсталости регионов по показателю ВРП на душу населения. В этой стране одна из самых отсталых ее провинций по ВРП на душу населения лидирует во всем ЕС, однако валовой продукт региона формируется в основном за счет добычи природного газа, большая часть выручки от реализации которого поступает напрямую центральному правительству. В то же время жители другой провинции работают в основном за ее пределами (в соседней провинции), в результате чего при довольно высоком уровне доходов населения по показателю ВРП на душу населения эта провинция занимает одно из последних мест в ЕС. Показатель доходов населения в качестве критерия отбора проблемных регионов также не подошел, поскольку межрегиональные различия по этому показателю в Нидерландах малы. В результате главным показателем был признан уровень безработицы, по которому явно выделяются в худшую сторону несколько регионов.

Инфраструктурные показатели критикуются за неадекватность отражения реальной действительности, поскольку имеющиеся данные, как правило, не учитывают возраст, загрузку различных элементов инфраструктуры, возможности использования инфраструктуры одних регионов (например, университетов, больниц) жителями и фирмами из других мест.

Общим почти для всех показателей недостатком является то, что они не вскрывают причин различий между регионами в параметрах их социально-экономического развития.

Один из вопросов, который приходится решать при выборе показателей для диагностики ситуации в регионах, сколько (по количеству) индикаторов надо анализировать. Универсальных рецептов, как показывает опыт зарубежных стран, здесь также нет. Число используемых индикаторов заметно различается по странам. В ряде европейских стран (например, в Нидерландах) используются в соответствии со стандартами ЕС всего 2 индикатора (уровень безработицы и душевой ВРП), тогда как в отдельных странах их число доходит до нескольких десятков (например, в Турции их более 50). Чаще всего используется от 5 до 10 индикаторов.

Друг с другом отдельные социально-экономические показатели сочетаются также по-разному. В одних странах (например, Германии и Чехии) на основе частных индикаторов, взятых с разными весами, составляется комплексный индикатор, по которому ранжируются регионы (в число поддерживаемых попадают территории, имеющие наихудшие значения интегрального показателя). В других странах для выделения разных типов проблемных регионов используются различные показатели. Например, в Словении слаборазвитые регионы было предложено выделять по величине подоходного налога на душу населения, проблемные приграничные – по демографическим тенденциям, проблемные индустриальные – по спаду промышленного производства и уровню безработицы.

На основе проводимых расчетов в одних странах выделяется единая группа проблемных регионов, в других странах проводят градацию территорий по степени проблемности.

Критерием принятия решения о числе используемых индикаторов, целесообразности расчета интегрального показателя должна являться возможность ясной и более или менее однозначной интерпретации полученных результатов.

В качестве примера сомнительного опыта расчета интегрального показателя можно привести так называемую комплексную оценку уровня социально-экономического развития в рамках федеральной целевой программы «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации» [8].

Указанная комплексная оценка предполагает расчет интегрального показателя развития на основе примерно двух десятков частных показателей. Использование такого большого числа показателей, на наш взгляд, приводит к тому, что интегральный показатель оказывается довольно абстрактной характеристикой уровня социально-экономического развития регионов и не отвечает задачам федеральной целевой программы.

Во-первых, целый ряд используемых частных показателей характеризуется серьезными недостатками. Так, например, одним из показателей является объем внешнеторгового оборота на душу населения, хотя хорошо

известно, что особенностью российской статистики является фиксация экспорта и импорта товаров не по месту соответственно их производства или потребления, а по месту регистрации внешнеторговых операций.

Во-вторых, значительная часть используемых в методике показателей находится в прямой зависимости от показателя валового регионального продукта (прежде всего объем инвестиций в основной капитал, финансовая обеспеченность регионов, денежные доходы населения, оборот розничной торговли и платных услуг населению), и, таким образом, в методике, по сути, многократно учитывается уровень экономического развития регионов, тогда как вес инфраструктурных показателей оказывается незначительным. При этом средства федеральной целевой программы «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации» выделяются как раз именно на строительство в регионах объектов социальной и линейной инфраструктуры.

В этом случае необходимо упростить расчеты, отказавшись от столь сложного интегрального показателя, и перейти к сопоставлению двух параметров: обеспеченности регионов инфраструктурными объектами (по каждому из видов инфраструктуры) и возможности финансирования строительства инфраструктуры за счет средств региональных бюджетов (по показателю бюджетной обеспеченности регионов).

Вопросы оценки социально-экономического развития требуют использования нескольких интегральных показателей, не только количественного, но и качественно-характера.

Обобщающим индикатором экономики региона выступает валовой региональный продукт (ВРП), который является характеристикой экономики региона. К сожалению, его расчет Росстатом проводится со значительным запозданием относительно других экономических показателей и ограничивается только субъектами Федерации. Например, до сих пор не собирается информация хотя бы о валовом продукте, создаваемом в крупнейших городах. Крайне скудна и информация об отраслевой структуре

ВРП – прежде всего нет данных о вкладе отдельных отраслей промышленности и точной информации о значении отраслей, одновременно производящих как рыночные, так и нерыночные услуги (в первую очередь науки, образования и культуры). Безусловно, для улучшения информационной базы именно в этом направлении было бы желательно совершенствование официальной российской статистики.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Статья подготовлена в рамках гранта РГНФ и Администрации Волгоградской области № 13-12-34007 «Моделирование взаимосвязи индикаторов социально-экономического развития и показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти»

² В последнее время в сборниках Росстата «Регионы России. Социально-экономические показатели» введен раздел «Место, занимаемое субъектом в Российской Федерации по основным социально-экономическим показателям» (см., напр.: [3, с. 32–35]).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кузнецова, О. В. Системная диагностика региона / О. В. Кузнецова, А. В. Кузнецов. – М. : Изд. группа URSS, 2012. – 232 с.
2. Петрова, Е. А. Развитие системы управления регионом в условиях становления «экономики знаний» / Е. А. Петрова, А. А. Денисова // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экономика. Экология. – 2012. – № 1(20). – С. 67–74.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели-2008 : стат. сб. / Росстат. – М., 2008. – 999 с.
4. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России 2011–2012: Укротители рисков. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://gaexpert.ru/ratings/regions/2012/> – Загл. с экрана.
5. Рейтинг социально-экономического положения регионов-2012. Уровень социально-экономического развития регионов-2012. – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: http://riarating.ru/regions_rankings/20120702/610227349.html. – Загл. с экрана.
6. Суспицын, С. А. Барометры социально-экономического положения регионов России / С. А. Суспицын. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2004. – 124 с.
7. Суспицын, С. А. Проект СИРЕНА: методы измерения и оценки региональной асимметрии / С. А. Суспицын. – Новосибирск : ИЭОПП СО РАН, 2002. – 248 с.

8. Федеральная целевая программа «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002–2010 годы и до 2015 года)». – Электрон. текстовые дан. – Режим доступа: <http://zakonbase.ru/content/part/340888>. – Загл. с экрана.

9. Strategien der neuen Bundesländer im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe “Verbesserung der regionalen Wirtschaftsstruktur” – Ein Vergleich. – Electronic text data. – Mode of access: <http://www.iwh-halle.de/d/publik/disc/14-07.pdf>. – Title from screen.

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT AND INTERREGIONAL COMPARISONS: RUSSIAN AND FOREIGN EXPERIENCE

E.A. Petrova

The article presents a comparative analysis of methodological approaches to the analysis and assessing of the socio-economic development and interregional comparisons of Russian and foreign researchers. Special attention is paid to the specifics of the existing data base for the calculation and interpretation of individual and integrated indicators.

Key words: *regional economy, socio-economic development of a region, integrated indicator, interterritorial comparisons, information base.*