



УДК 347.12
ББК 67.404.06

К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ

Э.И. Велиев

Статья посвящена проблеме эффективности судебной защиты, исследуется понятие способа защиты, затрагивается вопрос о выборе надлежащего способа защиты, выявляются признаки эффективной судебной защиты и надлежащего способа защиты. Проведенный автором анализ доктринальных суждений по вопросу защиты прав и законных интересов лица в судебном порядке позволил сформировать авторскую позицию по существу исследуемой проблемы.

Ключевые слова: судебная защита, эффективное правосудие, эффективность судебной защиты, выбор способа защиты, надлежащий способ защиты.

Одним из элементов эффективной судебной защиты является, на наш взгляд, надлежаще выбранный способ защиты.

Согласно Толковому словарю русского языка способ – это действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь [10, с. 746].

Поэтому чаще всего в юридической литературе способ защиты определяется как действие.

Так, с точки зрения Л.В. Смолиной, способ защиты предполагает конкретное действие, которое следует совершить в настоящий момент для защиты своего нарушенного права [17]. Данное определение не дает исчерпывающего представления о характере действия – любое это действие по выбору управомоченного лица, или это действие, предусмотренное законом. Способ защиты привязан к конкретному моменту во времени – действие должно, по мнению автора, осуществляться «в настоящий момент», поэтому не может рассматриваться как идеальная модель поведения в типичной ситуации.

Как отмечает Д.А. Муратова, способы защиты гражданских прав представляют собой полностью предусмотренные ГК РФ или

иными федеральными законами действия, последовательно осуществляемые управомоченными лицами или органами государственной власти, направленные на пресечение правонарушения и (или) восстановление нарушенного гражданского права [6]. Данное определение дает достаточно полную характеристику действиям, выступающим в качестве способа защиты. Однако автор не учитывает, что некоторые способы защиты, будучи закрепленными в ГК РФ или других федеральных законах, могут применяться только в том случае, если они предусмотрены договором. Также целью осуществления способов защиты может быть не только пресечение правонарушения, восстановление нарушенного права, но и признание права.

Также способ защиты определяется как мера, или средство.

Так, способ защиты гражданских прав понимается как совокупность закрепленных законом материальных и правовых мер (средств) принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя [4, с. 545].

Данное определение носит слишком общий характер, и не позволяет отграничить понятие способа защиты от, например, понятия гражданско-правовой ответственности.

Согласимся с Б.С. Бруску в том, что средство защиты – любое действие, направленное на защиту права или интереса, кото-

рым, в частности, возбуждается производство по делу (иск, жалоба, заявление), определяется движение процесса и т. д. [2]. То есть способ защиты можно осуществить путем использования определенных средств. К аналогичному выводу приходит и М.А. Рожкова: если способ защиты гражданских прав указывает на то, что субъект защиты осуществляет для защиты и (или) восстановления своих нарушенных прав, то средство правовой защиты определяет, каким образом субъект защиты этого добивается [16].

Следует подчеркнуть, что каждый из способов, перечисленных в ст. 12 ГК РФ, может быть применен к множеству типичных ситуаций, поэтому может рассматриваться как модель поведения управомоченного лица в случае нарушения, оспаривания или непризнания его прав.

Поэтому мы согласны с определением, сформулированным Ю.Н. Андреевым. Он полагает, что «...способы защиты следует понимать не как фактические, совершаемые субъектом защиты действия (действие), процесс защиты, правоохранительную деятельность самого управомоченного (потерпевшего) лица или юрисдикционную деятельность правозащитного государственного органа, а как модель (идеал) возможного будущего поведения (действия) правообладателя, предлагаемую законодателем, набор предусмотренных законом приемов, подходов, путей, технологий при осуществлении тех или иных действий, которыми правообладатель может воспользоваться по своему усмотрению» [1, с. 115].

В ст. 12 ГК РФ дается перечень способов защиты нарушенных прав, который не является исчерпывающим, поскольку есть указание на то обстоятельство, что возможна защита прав иными способами, предусмотренными законом. На первый взгляд представляется верной позиция тех ученых, которые считают, что налицо противоречие между положениями ч. 2 ст. 45 Конституции РФ, в соответствии с которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, и ст. 12 ГК РФ, так как эта норма допускает защиту гражданских прав только теми способами, которые непосредственно предусмотрены законом [3].

Однако Конституционный суд разъяснил, что «конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания, – они определяются, исходя из Конституции Российской Федерации, федеральными законами» [9]. Закон предписывает лицу, право которого нарушено или оспорено, определенный порядок действий. Как управомоченное лицо не может изменить правила подведомственности или подсудности, точно также оно не может избрать способ защиты, не предусмотренный законом, и получить поддержку со стороны государства. Только упорядочив таким образом процесс защиты нарушенных или оспоренных прав и законных интересов, государство реализует свои функции и, в частности, функцию охраны прав и свобод человека и гражданина, обеспечения правопорядка. И только в таком случае возможна реализация целей гражданского и арбитражного судопроизводства, провозглашенных в ст. 2 ГПК РФ и ст. 2 АПК РФ.

Для того чтобы достичь целей судопроизводства, судебный процесс должен быть эффективным. При этом эффективность правосудия зависит от целого ряда объективных и субъективных факторов: начиная с организации работы судебной системы и заканчивая квалификацией и моральными качествами судей. Эффективность судебной защиты зависит в том числе и от действий лиц, которые обращаются в суд. Одной из составляющих эффективного судебного производства является выбор лицом, право которого нарушено или оспорено, надлежащего способа защиты.

Термин «эффективное правосудие» среди нормативных актов упоминается только в Арбитражном процессуальном кодексе РФ, хотя значение его не раскрывается.

Также и Конституционный Суд в своих постановлениях неоднократно упоминал, что судебная защита должна отвечать признаку эффективности [13]. Подчеркивается, что судебная защита должна быть справедливой, полной и эффективной [8]. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 10.12.1998 г. № 27-П указывается, что право на судебную защиту реализуется через совокупность различных процессуальных средств, обеспечива-

ющих справедливое правосудие и эффективное восстановление нарушенных прав граждан [14]. В другом постановлении отмечается, что в международном праве судебная защита понимается как эффективное восстановление в правах независимым судом на основе справедливого судебного разбирательства [12].

Безусловно, говорить об эффективности правосудия можно лишь тогда, когда четко определена цель обращения за правосудием, когда однозначно установлено, что лицо, обратившееся за правосудием, желает восстановить свое нарушенное или оспоренное право. Лицо, которое обращается в суд, должно представить доказательства того, что его права нарушены. Процессуальным законодательством предусмотрены исключения из общего правила, и в некоторых случаях закон предоставляет право на обращение в суд иным лицам.

Для ряда ситуаций закон определяет круг лиц, которые обладают правом на обращение в суд. Поэтому если в ходе рассмотрения дела будет установлено, что права истца или заявителя не нарушены, данное обстоятельство может служить самостоятельным основанием для отказа в иске.

Эффективная судебная защита может осуществляться лишь в случае, если истцом заявлено требование, удовлетворение которого восстановит его нарушенные права. Способ защиты должен быть адекватен нарушению права, вместе они должны образовать систему, один элемент которой согласован с другим.

Зачастую на практике возникают трудности с определением способа защиты права. Если выбран неверный способ защиты, суды должны отказать в иске. При этом исключительно суд может дать оценку тому обстоятельству, надлежащий ли способ защиты выбран истцом, поскольку нельзя ограничить право лица на заявление любых требований. Например, в судебной практике довольно часто рассматриваются споры, в которых истцами заявляется требование о признании недействительным зарегистрированного права собственности. Арбитражные суды со ссылкой на то обстоятельство, что отсутствует такой способ защиты, как признание недействительным зарегистрированного права собственности, чаще всего отказывают в иске.

В то же время федеральные суды нередко такие требования удовлетворяют. Например, в Советском районном суде г. Казани рассматривалось дело по иску о признании недействительным зарегистрированного права собственности на асфальтовое покрытие. Представляет интерес обоснование решения об удовлетворении указанных требований. «Поскольку асфальтовое покрытие не является объектом недвижимого имущества, право на него не подлежит государственной регистрации. ...При этом, исходя из того, что настоящий иск направлен на устранение нарушения права, а ст. 2 ФЗ “О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним” предусматривает возможность оспаривания зарегистрированного права на недвижимое имущество, а также принимая во внимание, что истцом фактически оспариваются основания регистрации права: отсутствие прав на земельный участок и отсутствие самого объекта недвижимости, суд считает возможным удовлетворить исковые требования в заявленной истцом формулировке» [15]. Данное решение вступило в законную силу.

В данном случае представляется обоснованной и законной позиция арбитражных судов. Вместе с тем следует отметить, что в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации [5] предлагается закрепить в законе такой способ защиты вещных прав, как требование об отмене государственной регистрации.

Выглядит противоречивой позиция Высшего арбитражного суда относительно возможности предъявления иска о признании недействительной ничтожной сделки. Так, в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» отмечается: «учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица» [7]. Однако такой способ защиты не предусмотрен Гражданским кодексом, и удовлетворение предъявленных требований само по себе не влечет вос-

становление нарушенного права. Достижение указанной цели возможно только при предъявлении требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Следует отметить, что термин «ненадлежащий способ защиты» не всегда означает «способ, не предусмотренный законом».

Так, для различных ситуаций закон предусмотрел альтернативные возможности для защиты своих прав. Например, если имущество выбыло из обладания собственника путем заключения сделок неуправомоченным лицом, то невладельцем собственник может либо предъявить иск о признании указанных сделок недействительными и применении последствий их недействительности, либо предъявить виндикационный иск. Хотя в данном случае достижение или недостижение основной цели защиты – возвращения имущества будет зависеть от множества факторов, в частности, является ли данное имущество недвижимым, и является ли приобретатель имущества добросовестным или недобросовестным.

В Постановлении Конституционного суда от 21.04.2003 г. № 6-П [11] рассматривается коллизия интересов собственника и добросовестного приобретателя. В п. 3.1 указанного постановления отмечается: «когда по возмездному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться в суд в порядке статьи 302 ГК Российской Федерации с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество (виндикационный иск). Если же в такой ситуации собственником заявлен иск о признании сделки купли-продажи недействительной и о применении последствий ее недействительности в форме возврата переданного покупателю имущества, и при разрешении данного спора судом будет установлено, что покупатель является добросовестным приобретателем, в удовлетворении исковых требований в порядке статьи 167 ГК Российской Федерации должно быть отказано».

Получается, что в данном примере предъявление иска о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности является ненадлежащим, с точки зрения истца, способом защиты. Поэтому способ защиты является надлежащим, если

предусмотрен законом и приводит к восстановлению нарушенных или оспоренных прав.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Судебная защита является эффективной в том случае, если обеспечивает реализацию целей правосудия – защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданских отношений, выбравших надлежащий способ защиты своих прав. Истец или заявитель в ходе судебного процесса должны доказать, что их право или интерес нарушены, или они имеют право на заявление в суд требования в соответствии с законом и выбор надлежащего способа защиты.

Способ защиты является надлежащим, если прямо предусмотрен законом, его использование ведет к восстановлению нарушенного или оспоренного права, имеет универсальный характер, то есть может быть применен к любой аналогичной ситуации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев, Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты / Ю. Н. Андреев. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2010. – 464 с.
2. Бруско, Б. С. Категория защиты в российском конкурсном праве. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Вавилин, Е. В. Проблемы защиты гражданских прав // Бюллетень нотариальной практики. – 2008. – № 2. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Кодекс судейской этики : утв. VI Всерос. съездом судей 02 дек. 2004 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2005. – № 2.
5. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации : одобр. решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07 окт. 2009 г. // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2009. – № 11.
6. Муратова, Д. А. Правовая природа способа защиты гражданских прав / Д. А. Муратова // Российская юстиция. – 2009. – № 4. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от

01.07.1996 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 1996. – № 9.

8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бабунидзе Бондо Арчиловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 292 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1169-О-О. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубачева Олега Анатольевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации и статьей 3 Закона Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» : определение Конституционного Суда РФ от 24.11.2005 № 508-О. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова; Рос. АН; Рос. фонд культуры. – 2-е изд., испр. и доп. – М., 1995. – 928 с.

11. По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О. М. Мариничевой, А. В. Немировской, З. А. Скляновой, Р. М. Скляновой и В. М. Ширяева : постановление Конституционного суда от 21.04.2003 № 6-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. – № 3.

12. По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М. А. Ключева : постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.1999 № 1-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1999. – № 2.

13. По делу о проверке конституционности пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки В. В. Чадаевой : постановление Конституционного Суда РФ от 08.06.2010 № 13-П // Собрание законодательства РФ. – 2010. – 21 июня (№ 25). – Ст. 3246.

14. По делу о проверке конституционности части второй статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М. А. Баронина : постановление Конституционного Суда РФ от 10.12.1998 № 27-П // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1999. – № 2.

15. Решение Советского районного суда г. Казани от 03.11.2009 г. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.sovetsky.tat.sudrf.ru>. – Загл. с экрана.

16. Рожкова, М. А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора / М. А. Рожкова. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Смолина, Л. В. Защита деловой репутации организации. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – (Подгот. для системы «КонсультантПлюс», 2008).

ON A QUESTION ON EFFICIENCY OF JUDICIAL PROTECTION

E.I. Veliev

The article deals with the problem of efficiency of judicial protection, the concept of a way of protection, the question of a choice of an appropriate way of protection. The typical features of the effective judicial protection and the appropriate way of protection come are outlined. The analysis made by the author dealing with doctrinal judgments on the question of assertion and advocateship allows to work out the authorial position on the essence of the investigated issues.

Key words: *judicial protection, effective justice, efficiency of judicial protection, choice of a way of protection, appropriate way of protection.*