



УДК 347:368.5  
ББК 67.404.213.3

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ КАТЕГОРИИ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ ПРИ СТРАХОВАНИИ РИСКОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А.Г. Савин

Статья посвящена характеристике отдельных цивилистических проблем, связанных с квалификацией понятия страхового случая при страховании рисков предпринимательской деятельности. Особое внимание уделено характеристике структуры страхового случая, которая рассматривается через призму основных целей страхования профессиональной ответственности.

*Ключевые слова:* имущественный интерес, предпринимательский риск, страхование профессиональной ответственности, страхование, страховой интерес, страховой риск, страховой случай.

Раскрытие понятия «страховой случай» играет важную роль в исследовании природы любого вида и формы страхования, так как только с наступлением страхового случая происходит реализация страхового правоотношения. Термин «страховой случай» произошел от латинского слова «casus», что означает падение, гибель, событие, обстоятельство, случай, повод [11, с. 58].

В страховой практике термин «страховой случай» употребляется в различных значениях. Во-первых, данную категорию рассматривают как реализовавшийся риск, во-вторых – как наступивший убыток, в-третьих – как опасность. Но чаще всего данный элемент используется в своем легальном значении – как совершившееся страховое событие [1, с. 146].

«Понятие “страховой случай”, – отмечал В.И. Серебровский, – является чрезвычайно важным для страхового права. Ведь, собственно говоря, только с наступлением страхового случая приходится говорить о реализации страхового правоотношения в смысле выполнения основной его функции – уплаты страховщиком страхового вознаграждения. До наступления же

страхового случая определенной уверенности в выполнении этой функции не имеется. Страховой случай представляется, таким образом, тем решающим событием, наступление которого влечет за собой ответственность страховщика» [14, с. 403].

Согласно положениям ч. 2 ст. 9 Закона о страховании, страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В данном определении отражена возможность различать страховые правоотношения, основанные на договоре, и страховые правоотношения, основанные на законе. По существу, об этом же говорили специалисты в 20-х гг. прошлого века. Так, В.И. Серебровский отмечал, что в одних случаях страховые отношения устанавливаются по взаимному и свободному волеизъявлению сторон, участвующих в договоре страхования, в других – страховые отношения устанавливает закон помимо воли и желания страхователя, принуждающий стороны к вступлению в страховые отношения [15, с. 55].

По существу, перечень конкретных страховых случаев является основным препятствием к осуществлению страхования профессиональной ответственности в России.

Юридическим основанием для предъявления претензий является нарушение договорных обязательств лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, а также случай, когда степень осмотрительности и профессионального умения не отвечает установленным требованиям компетенции, в результате чего наносится ущерб контрагенту. Следовательно, категорией, обозначающей реализованный страховой риск, является страховой случай, с наступлением которого законодатель связывает обязанность страховщика произвести страховые выплаты [16, с. 26].

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Для возникновения права требования страхователя к страховщику о выплате страхового возмещения необходим сложный юридический состав. Следует прежде всего установить факт наступления предусмотренного в договоре страхования страхового случая [5, с. 1].

Согласно положениям ч. 4 ст. 3 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования. Федеральный закон о конкретном виде обязательного страхования должен содержать положения, определяющие перечень страховых случаев.

При определении страхового случая в договоре страхования рисков предпринимательской деятельности стороны оговаривают те обстоятельства, наступление которых было бы неблагоприятным для страхователя и повлекло бы для страховщика обязанность выплатить страховое возмещение. Обстоятельство считается страховым случаем, если оно

полностью отвечает указанным в договоре признакам. При заключении договора страхования рисков предпринимательской деятельности стороны должны четко согласовать и определенно договориться о конкретной опасности, описав ее признак [3, с. 46].

В обобщенном понятии под страховым случаем понимается конкретное жизненное обстоятельство или совокупность обстоятельств, от последствий случайного наступления которых заключался договор страхования: пожары, наводнения, землетрясения, противоправные действия третьих лиц и т. д. При этом опасность реальна, но ее наступление носит вероятный (случайный) характер [6, с. 69].

Следует согласиться с утверждением А. Козлова и Е. Попова, что страхование рисков предпринимательской деятельности является специфической отраслью страхования, сопряженной с особыми рисками. Это дает многим специалистам основание полагать, что лишь немногие страховщики в состоянии свободно оперировать подобными рисками, поскольку вероятность возникновения претензий чрезвычайно велика. Определение страхового случая предполагает множество различных модификаций, связанных с различными факторами риска. Довольно трудно предусмотреть при описании страхового случая исчерпывающий перечень вероятных профессиональных ошибок, причиняющих вред потребителям [9, с. 50].

В науке гражданского права имеются различные определения страхового случая. В.И. Серебровский так трактует это понятие: «Если опасность есть только возможность наступления известного события, от последствий которого совершается страхование, то страховой случай является уже событием наступившим» [14, с. 402]. В данном случае автор исходит именно из факта наступления того события, которое оговорено в договоре страхования.

И.А. Покровский охарактеризовал страховой случай как несчастье стихийного и чрезвычайного характера, которое никакая человеческая сила предотвратить не может, или, другими словами, как непреодолимую силу [12, с. 283]. В предложенном определении акцент делается на такой признак страхового случая, как случайность. Однако, несмотря на то что страховой

случай тесно связан с понятием несчастного случая вообще, нельзя утверждать, что эти понятия тождественны, так как одного лишь факта несчастия с имуществом или личностью, в силу которого осуществлен договор страхования, недостаточно для возникновения права требования у страхователя (выгодоприобретателя) к страховщику о выплате страхового возмещения [10, с. 82].

В.Б. Гомелля определил страховой случай как совершившееся событие (совершившийся страховой риск), на предмет которого проводилось страхование и с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю, наследникам, если это предусмотрено договором страхования или законом [7, с. 75]. Указывая на факт наступления того события, которое оговорено в договоре страхования. В данном определении автор раскрывает основную обязанность страховщика, предусмотренную договором страхования.

Аналогичное определение было дано И.Т. Балабановым и А.И. Балабановым [2, с. 80], а также Т.А. Яковлевой и О.Ю. Шевченко [20, с. 30]. Подобной позиции придерживается и Н.Г. Кабанцева, рассматривая данную категорию с экономической точки зрения [8, с. 10].

Ю.А. Сплетухов в своих трудах высказывает мысль о том, что наступление страхового случая в страховании профессиональной ответственности зависит исключительно от субъективных факторов – характера действий лиц, осуществляющих работу по определенной профессии, и их служащих. Важное значение имеет четкое определение в условиях договора страхования перечня действий страхователя (застрахованного лица) и его служащих, за последствия наступления которых несет ответственность страховщик. Обычно договор предусматривает, что страховщик отвечает исключительно за случаи неудачного использования страхователем (застрахованным лицом) и его служащими профессиональных знаний и навыков при добросовестном и компетентном исполнении своих обязанностей [17, с. 173]. Данная точка зрения вполне обоснованна и подтверждается положениями ч. 4 ст. 3 Закона РФ от 27 ноября 1992 г.

№ 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», согласно которым Федеральный закон о конкретном виде обязательного страхования должен содержать положения, определяющие перечень страховых случаев.

Факт наступления страхового случая при страховании профессиональной ответственности, по мнению В.А. Щербакова и Е.В. Костиной, признается после вступления в законную силу решения суда, устанавливающего имущественную ответственность специалиста (страхователя) за причинение материального ущерба клиенту и его размер. Кроме того, страховым случаем может признаваться факт установления ответственности страхователя за нанесение ущерба третьим лицам при досудебном урегулировании претензий, но при наличии бесспорных доказательств причинения вреда частнопрактикующим специалистам [19, с. 122].

Договор страхования профессиональной ответственности считается заключенным в пользу третьих лиц, перед которыми частнопрактикующий специалист должен нести ответственность за свои действия при осуществлении профессиональной деятельности [19, с. 123].

Однако думается, что подобная конструкция крайне невыгодна ни выгодоприобретателю, ни страхователю. Потерпевший в данном случае для получения страхового возмещения обязан пройти через судебную процедуру, приведение в исполнение вынесенного судебного решения, затрачивая длительное время. Страхователь вряд ли будет заинтересован в судебном рассмотрении страхового случая, также отвлекая свой персонал и время. Адвокат, придав огласке данные о допущенной профессиональной ошибке, может испортить свою репутацию на рынке юридических услуг. Следует полагать, что при разработке соответствующего закона о страховании рисков предпринимательской деятельности было бы целесообразным предусмотреть такую модель определения страхового случая, которая позволяет признать его не только в судебном разбирательстве, но и посредством признания всеми участниками страхового правоотношения.

Есть мнение, что в страховании рисков предпринимательской деятельности, также как и в страховании профессиональной ответственности, страховым случаем является не событие ущерба у потерпевшего лица

(выгодоприобретателя), а предъявление им претензии страхователю в связи с допущенными последним нарушениями (ошибкой) в профессиональной деятельности, послужившими возникновению ущерба потерпевшего [3, с. 46].

С одной стороны, может показаться, что в данном случае будет отсутствовать такой признак страхового случая, как случайность, так как у потерпевшего есть право выбора – предъявлять претензию к страховщику или нет.

Гражданин сам может решить, как распорядиться предоставленным ему законодательством правом. Если он решит реализовать свое право, то в правоотношении, которое возникнет между его субъектами, праву одного субъекта будет соответствовать обязанность другого субъекта (страховщика или страхователя) совершить определенные действия.

Страхование носит рисковый характер. Статья 9 Закона «Об организации страхового дела в РФ» понимает под страховым риском предполагаемое событие, на вариант пришествия которого производится страхование. Для того чтобы событие могло быть рассмотрено в качестве страхового риска, нужно, чтобы оно обладало двумя качествами – случайностью и вероятностью пришествия. Как правило, страховой риск означает возможность либо степень вероятности пришествия определенного действия, в случае которого страховщик должен уплатить страховое возмещение.

Для возникновения права требования к страховщику необходимо установление ряда юридических фактов, одним из которых и является страховой случай. Следовательно, для принятия решения выгодоприобретателем – реализовывать ли свое право на получение страхового возмещения или нет – необходимо обязательное условие – случайное наступление страхового случая.

Таким образом, в рассматриваемом вопросе признак случайности в итоге будет иметь место в любом случае.

Изучая структуру страхового случая, следует полагать, что она должна отвечать цели страхования: страхование производится от наступления вероятностного и случайного обстоятельства, влекущего ухудшение материального положения страхователя, застрахованного лица [4, с. 22].

Страховой случай представляет собой сложный юридический факт, поскольку имеет несколько различных сторон, которые отражают его структуру и с которыми закон не связывает (с каждым по отдельности) возникновение прав и обязанностей в страховом правоотношении, в частности обязанность страховщика произвести страховую выплату, право страхователя требовать этой выплаты. Ю.Б. Фогельсон, раскрывая структуру страхового случая, отмечает существование таких элементов, как опасность, вред и причинно-следственная связь между ними [18, с. 44].

По мнению В.Ю. Абрамова, структура страхового случая состоит из страхового события, убытка и причинной связи между указанными понятиями [1, с. 142]. По своей сущности названные структуры идентичны, что позволяет сделать вывод о едином подходе авторов в данном вопросе.

Судебная практика квалифицирует страховой случай как совокупность юридических фактов [13]. Однако страховой случай представляет собой сложный юридический факт, но не юридический состав. В противном случае за каждым его структурным элементом нужно признавать какое-либо право и (или) обязанность страхователя, страховщика, выгодоприобретателя в рамках страхового обязательства.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что страховым случаем при страховании рисков предпринимательской деятельности должен являться факт наступления гражданской ответственности страхователя по возмещению вреда, причиненного имущественным интересам третьих лиц в результате осуществления предпринимательской деятельности.

Данный вывод подтверждается, во-первых, тем, что такое толкование не противоречит общему определению страхового случая, употребляемому в науке и практике. Во-вторых, данную трактовку страхового случая при заключении договора страхования рисков предпринимательской деятельности стороны могут указывать в качестве конкретной опасности. В-третьих, именно наступление гражданской ответственности лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, а не ущерба потребителю его услуг, возможно будет привязать к конкрет-

ной дате наступления страхового случая, что имеет большое значение при определении сроков исковой давности при страховании рисков предпринимательской деятельности. В-четвертых, такое понятие страхового случая при установлении его факта судом либо в добровольном порядке путем соглашения избавит страховщиков и третьих лиц, которым причинен материальный ущерб, от доказывания причинно-следственной связи между действиями адвоката и наступлением материального ущерба. Такая связь будет отражена в решении суда либо признана самим причинителем вреда. И наконец, наступление именно такого страхового случая возможно оценивать как некую единицу при рассмотрении вопроса об установлении профессиональных качеств лица при дальнейшем страховании его ответственности.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамов, В. Ю. Страхование: теория и практика / В. Ю. Абрамов. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 358 с.
2. Балабанов, И. Т. Страхование / И. Т. Балабанов, А. И. Балабанов. – СПб. : Питер, 2003. – 126 с.
3. Балашова, Л. В. Существенные условия договора страхования профессиональной ответственности / Л. В. Балашова // Право и экономика. – 2008. – № 3. – С. 43–47.
4. Бормотов, А. В. Структура страхового случая / А. В. Бормотов // Юрист. – 2009. – № 4. – С. 19–25.
5. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1997. – № 12. – С. 1–9.
6. Волкова, И. А. Страхование предпринимательских рисков / И. А. Волкова // Власть. – 2009. – № 9. – С. 62–69.
7. Гомелля, В. Б. Основы страхового дела / В. Б. Гомелля. – М. : Анкил, 2005. – 318 с.
8. Кабанцева, Н. Г. Страхование : учеб. пособие / Н. Г. Кабанцева. – М. : Прогресс, 2008. – 293 с.
9. Козлов, А. Страхование профессиональной ответственности юриста / А. Козлов, Е. Попов // Российская юстиция. – 2002. – № 5. – С. 50–52.
10. Корнилова, Н. Страховой риск и страховой случай / Н. Корнилова // Российская юстиция. – 2002. – № 6. – С. 80–87.
11. Латино-русский словарь / сост. Д. И. Фомицкий. – Ростов н/Д : Дон, 1999. – 295 с.
12. Покровский, И. А. Основные проблемы гражданского права / И. А. Покровский. – М. : Статут, 2003. – 400 с.
13. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 октября 2007 г. по делу № 17АП-3768/2007-ГК. – Электрон. дан. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Загл. с экрана.
14. Серебровский, В. И. Избранные труды по наследственному и страховому праву / В. И. Серебровский. – М. : Статут, 1997. – 818 с.
15. Серебровский, В. И. Очерки советского страхового права / В. И. Серебровский. – М. : Финиздат, 1926. – 210 с.
16. Ситдикова, Л. Б. Правовые аспекты страхования ответственности консультанта / Л. Б. Ситдикова // Юрист. – 2007. – № 3. – С. 19–26.
17. Сплетуков, Ю. А. Страхование : учеб. пособие / Ю. А. Сплетуков, Е. Ф. Дюжиков – М. : ИНФРА-М, 2006. – 180 с.
18. Фогельсон, Ю. Б. Комментарий к страховому законодательству / Ю. Б. Фогельсон. – М. : Юрист, 1999. – 290 с.
19. Щербаков, В. А. Страхование : учеб. пособие / В. А. Щербакова, Е. В. Костина – М. : Юрист, 2007. – 310 с.
20. Яковлева, Т. А. Страхование : учеб. пособие / Т. А. Яковлева, О. Ю. Шевченко. – М. : Экономика, 2004. – 234 с.

## PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF INSURED EVENT CATEGORY WHILE INSURING BUSINESS RISK

*A. G. Savin*

The paper focuses on characterizing specific civil law problems related to the qualification of the concept of insured event while insuring risk of professional property liability. Special attention is paid to the characterization of an insured event structure, which is analyzed through the prism of the main goals of professional liability insurance.

**Key words:** *property interest, business risk, professional liability insurance, insurance, insurable interest, insurable risk, insured event.*